

Adolygiad Dysgu Prevent

Ali Harbi ALI

Perchnogion:	Prevent (Grŵp Diogelwch y Wladwriaeth, Y Swyddfa Gartref) a Phencadlys Plismona Gwrthderfysgaeth
Fersiwn	Adroddiad wedi'i olygu

Cynnwys

Crynodeb Gweithredol	3
Canfyddiadau Allweddol – Camau Un a Dau.....	3
Crynodeb Achos	3
Argymhellion	4
Rhagair.....	6
Methodoleg	7
Adolygiad o'r Polisi a'r Deunydd Achos a ddarparwyd	9
Cyflwyniad.....	9
Cefndir a Chyd-destun	9
Y Camau Atgyfeirio a Chamau Gweithredu Achosion Rheoli Prevent	10
Panel Channel – Ymgysylltu, Cyfarfodydd a Dogfennaeth	14
Fframwaith Asesu Bregusrwydd (VAF)	16
Camau Gweithredu a Phecyn Cymorth Panel Aml-Asiantaeth	18
Y Darparwr Ymyrraeth	21
Cau Achos ac Ymadael	25
Crynodeb o Ganfyddiadau o Adolygiad Achos.....	27
Materion a nodwyd o'r adolygiad o Achos ALI	28
Polisi a Chanllawiau – gwahaniaethau rhwng 2014 a 2022.....	28
Mater 1 – Nodi Bregusrwydd Posibl.....	28
Rhifyn 2 – Cadw Cofnodion a Gwneud Penderfyniadau Rhesymeg.....	30
Rhifyn 3 – Cyfrifoldebau'r Heddlu a Channel	30
Rhifyn 4 – Y Ffurflen Asesu Bregusrwydd (VAF).....	32
Mater 5 – Hysbysu'r cyfeiriwr	33
Rhifyn 6 – Rhyngweithio â'r Darparwr Ymyrraeth (IP)	33
Materion eraill	34
➤ Atgyfeiriadau.....	34
➤ Amwysedd Drws Ffrynt	34
➤ Proses Dad-wrthdaro	34
➤ Ymweliadau cartref	34
➤ VAF	34
➤ Cadw Data	35
Atodiad A	36
Atodiad B	42
Atodiad C	43
Atodiad D	62

Crynodeb Gweithredol

Rhennir y crynodeb hwn yn dair adran. Mae'r adran gyntaf yn ymwneud â'r canfyddiadau allweddol a sefydlwyd o ganlyniad i Gamau Un a Dau o'r adolygiad lle cymharir manylion achos ALI â'r polisi a'r canllawiau sydd ar waith yn ystod cyfnod ei ymgysylltu. Mae'r ail adran yn cynnwys crynodeb a naratif gan dynnu ar bob un o'r tri cham o'r adolygiad. Mae'r drydedd adran a'r adran olaf yn manylu ar argymhellion.

Canfyddiadau Allweddol – Camau Un a Dau.

- O'r deunydd a ddarparwyd a'r trafodaethau a gynhaliwyd dilynwyd y polisi a'r canllawiau perthnasol yn bennaf.
- Cynhaliwyd camau cychwynnol yn gyflym, a nodwyd rhai gwendidau.
- Mae cadw cofnodion yn broblem ac nid yw'r rhesymeg dros benderfyniadau penodol yn eglur.
- Mae cyfrifoldebau o ran yr heddlu a'r awdurdod lleol o ran Channel yn aneglur.
- Nid yw'r Ffurflen Asesu Bregusrwydd (VAF) yn adlewyrchu'r gwendidau a gyflwynir yn llawn.
- Byddai'n ymddangos bod gwirio yn ôl gyda'r cyfeiriwr mewn lleoliadau addysg yn hanfodol o ran sefydlu cynnydd a gwneud penderfyniadau dilynol.
- Mae'r rhyngweithio â'r Darparwr Ymyrraeth yn broblematig. Gan mai hwn oedd y prif ymyrraeth yn yr achos hwn mae'n peri pryder.

Crynodeb o'r Achos.

Roedd Ali Harbi ALI yn fyfyrwr dymunol a oedd wedi perfformio'n dda yn yr ysgol ac roedd yn ymddangos bod ganddo ddyfodol disglair. Newidiodd ei ymarweddiad, ei ymddangosiad a'i ymddygiad yn ystod ei ddwy flynedd olaf yn yr ysgol. [Arweiniodd hyn at bryderon yn cael eu mynegi gan ei athrawon]. Gofynnwyd am gyngor a gwnaed atgyfeiriad Prevent. Ymdriniwyd â'r broses yn gyflym o ran dad-wrthdaro, ymweliad cartref i gasglu rhagor o wybodaeth, ac yna penderfyniad i gyfeirio at Channel. Fodd bynnag, o'r deunydd a adolygwyd, roedd yr asesiad o ran bregusrwydd ALI yn broblem ac arweiniodd hyn yn y pen draw at wneud penderfyniadau amheus a thrin yr achos yn is-optimaidd yn ystod yr amser yr oedd yn ymgysylltu â Prevent a Channel. Ni ddilynwyd y Fframwaith Asesu Bregusrwydd (VAF) gan arwain at flaenoriaethu delio â symptomau yn hytrach na phroblemau sylfaenol. Roedd ymgysylltu â Darparwr Ymyrraeth, wrth edrych yn ôl, yn dacteg briodol ond roedd y dasg a'r chwalfa ddilynol mewn cyfathrebu yn golygu bod unrhyw obaith o fynd i'r afael â gwendidau ALI yn cael

ei golli. Roedd y methiant i gadw mewn cysylltiad â'r cyfeiriwr gwreiddiol yn golygu bod y cyfleoedd i asesu a oedd unrhyw gynnydd wedi'i wneud ai peidio wedi'i golli. Yn y pen draw, cafodd yr achos ei gau gyda'r materion oedd gan Ali, heb gael eu datrys.

Yn y cyfamser bu newidiadau sylweddol i bolisi a chanllawiau i'r heddlu a'r arena Prevent ehangach gan gynnwys Channel. Er na fyddai nifer o'r materion yn achos ALI yn debygol o gael eu hailadrodd heddiw, mae nifer o feysydd y gellid eu hystyried fel rhai sydd angen gwaith pellach er mwyn lliniaru methiannau yn y dyfodol.

Argymhellion.

1. Proses Atgyfeirio - Nid oes un broses atgyfeirio ledled y wlad. Er bod Ffurflen Atgyfeirio Prevent Cenedlaethol yn bodoli, nid yw'r defnydd ohoni yn gyson. Mae'r anghysondeb mewn perthynas â hyn yn broblematic. Lle mae prosesau'n wahanol mewn gwahanol feysydd, mae mwy o siawns o fethiant. Argymhellir bod cysondeb yn cael ei gymhwyso ledled y wlad a bod yr holl atgyfeiriadau yn cael eu gwneud i'r heddlu yn y lle cyntaf. Bydd hyn yn caniatáu i ddad-wrthdaro ddigwydd. Dylid ystyried cymhwyso'r model Cymreig o atgyfeiriadau ledled y wlad lle mae atgyfeiriadau yn cael eu cyflwyno'n awtomatig i CTP ac Awdurdodau Lleol. Yn unol â'r ystyriaeth hon dylid ystyried adolygu'r broses "drws ffrynt" ar-lein i Prevent. Gellid ystyried esboniad o sut mae atgyfeiriad Prevent yn cael ei drin a mynediad i'r ffurflen trwy gov.uk.
2. Dad-wrthdaro a FIMU - Mae'r gwerth ychwanegol y gall asesiad FIMU ei ddarparu pan ddaw i wneud penderfyniadau yn bwysig. Dylid ystyried edrych ar safonau prosesau gofynnol, nodi arfer gorau, a rhannu hyn ar draws y Rhwydwaith CTP.
3. Adolygiad o'r Fframwaith Asesu Bregusrwydd (VAF) – Bu newidiadau sylweddol i'r polisi a'r canllawiau mewn perthynas â PCM a Channel. Mae'r rhain yn gadarnhaol ac yn dangos yn glir fod Prevent wedi proffesiynoli. Fodd bynnag, mae'r VAF wedi parhau i fodoli. Mae'r adolygiad achos hwn a'r trafodaethau gyda llunwyr polisi ac ymarferwyr yn ei gwneud hi'n glir bod y VAF yn broblematic. Gellir ystyried y broses yn gymhleth ac mae'n amlwg nad yw cymhwyso'r egwyddorion sy'n cefnogi'r broses hon yn cael eu dilyn bob amser. Fel offeryn sy'n anelu at nodi bregusrwydd, efallai nad yw'n gwneud y gwaith y cafodd ei gynllunio ar ei gyfer, ond yn hytrach yn gwasanaethu fel proses recordio ôl-weithredol sy'n cael ei chwblhau gan ymarferwyr oherwydd bod yn rhaid iddynt. Argymhellir bod y Swyddfa Gartref yn ymrwymo i adolygiad llawn o'r broses VAF gyda'r nod o ddarparu proses i ymarferwyr sy'n

sicrhau bod bregusrwydd yn cael ei ddeall, risgiau'n cael eu nodi, a bod hyn wedyn yn arwain at agweddau ymarferol y cynllun cymorth, a chamau gweithredu dilynol. Ar hyn o bryd mae datgysylltiad rhwng gwaith y paneli, y cynlluniau cymorth, a'r VAF. Tra bod yr adolygiad hwn yn cael ei gynnal, gallai ystyriaeth interim edrych ar gyfuno arfer gorau o ran hyfforddiant CTP mewn perthynas â'r DIF, a hyfforddiant y Swyddfa Gartref sy'n ymwneud â'r VAF. Gall hyn roi'r cyfle i nodi camau ymarferol y gellir eu defnyddio ar gyfer yr adolygiad ehangach o'r broses VAF.

4. Cadw Data – Pe bai'r newidiadau arfaethedig gan y Coleg Plismona yn eu lle pan gomisiynwyd yr adolygiad hwn, ni fyddai, mewn theori, wedi bod unrhyw ddeunydd i'w adolygu. Mae'r cysylltiad arfaethedig o CMIS a PCMT lle gellid lleihau'r cyfnod cadw data posibl i 5 mlynedd yn broblematig. Roedd Adroddiad Anderson yn 2017 yn ei gwneud hi'n glir bod angen ystyried Pynciau Caeedig o Ddiddordeb o Ymchwiliadau. Er bod lefel y risg mewn achosion Prevent yn is trwy ddiffiniad, mae yna achosion amlwg fel yr achos hwn, Parsons Green a [achos perthnasol arall] lle mae gan y person dan amheuaeth ôl troed Prevent. Mae'n debygol iawn y bydd achosion yn y dyfodol. Argymhellir ailymweld â'r penderfyniad hwn i gyfyngu cadw i 5 mlynedd. Yn sicr, dylid ystyried achosion sy'n cyrraedd trothwy Channel ar gyfer eu cadw'n hirach.

Rhagair

Ar y 15fed o Hydref 2021 llofruddiwyd Syr David Amess AS wrth gynnal cymhorthfa etholaethol reolaidd yn Neuadd Eglwys Fethodistaidd Belfairs yn Leigh-on-Sea, Essex. Cafodd ei drywanu sawl gwaith a'i gyhoeddi yn farw yn y fan a'r lle am 1:13pm.

Ar yr 21ain o Hydref dywedodd Pennaeth Is-adran Troseddau Arbennig a Gwrthderfysgaeth Gwasanaeth Erlyn y Goron (CPS), Nick Price, fod cyhuddiadau yn erbyn Ali Harbi Ali wedi'u hawdurdodi. Cyhuddwyd ALI o lofruddiaeth Syr David yn ogystal â pharatoi gweithredoedd terfysgol.

Mae'r weithdrefn safonol yn dweud, pryd bynnag y bydd ymosodiad terfysgol yn digwydd, bydd adolygiad o gronfeydd data Prevent yn cael ei gynnal, yn ogystal â chronfeydd data troseddol a chudd-wybodaeth, er mwyn sefydlu a oes gan yr amheuwyr ôl troed yn y gofod Prevent. Datgelodd y chwiliad hwn fod ALI wedi bod yn ymgysylltu â Prevent yn ystod 2014-2016, ei fod wedi bod yn Rheolaeth Achosion Prevent (PCM) ac wedi cael ei gyfeirio a'i dderbyn ar raglen Channel y Swyddfa Gartref.

Arweiniodd hyn at y penderfyniad i gynnal adolygiad achos Prevent annibynnol, ar y cyd gan Grŵp Diogelwch y Wlad (HSG) a Phencadlys Plismona Gwrthderfysgaeth (CTPHQ) i nodi a ellir a sut y gellir gwella polisi cenedlaethol, ac unrhyw gyfleoedd dysgu gweithredol. Am y cylch gorchwyl llawn, gweler atodiad A.

Mae'r adolygiad annibynnol hwn wedi'i gynnal o fewn paramedrau llym. Mae ymwybyddiaeth i'r ymchwiliad troseddol parhaus a'r broses coronaidd wedi cael ei hystyried ym mhob cam. Mae'r adolygiad wedi'i gyfyngu i hanes ALI trwy fecanweithiau Prevent a Channel yn ystod y cyfnod 2014-2016. Mae hyn yn cynnwys adolygiad o'r polisi a'r canllawiau sydd ar waith yn ystod y cyfnod.

Rwy'n canmol y Swyddfa Gartref a'r Heddlu am eu hymgysylltiad agored a thryloyw â'r adolygiad a'u parodrwydd i ystyried newid. Hoffwn hefyd fynegi fy niolch i Uned Datblygu Sefydliadol Plismona CT am dynnu'r gweithdy at ei gilydd a'i hwyluso ar rybudd mor fyr. Gobeithio y bydd yr adroddiad hwn yn bodloni'r cylch gorchwyl a bod y canfyddiadau a'r argymhellion yn cael eu hystyried gyda'r bwriad o wella a chynyddu'r datblygiadau sylweddol a wnaed ers bod ALI yn achos Prevent.

Gary Dunnagan
8fed Chwefror
2022

Methodoleg

Er mwyn cyflawni nod yr adolygiad, cytunwyd y byddai'n cael ei gynnal dros dri cham.

Cam 1 – Adolygydd Annibynnol i adolygu athrawiaeth a chanllawiau sy'n ymwneud â Prevent a Channel ar gyfer y cyfnod yr oedd ALI yn ymgysylltu ynddo. Cynhaliwyd yr atgyfeiriad cychwynnol ar 17/10/2014. Cynhaliwyd yr adolygiad terfynol o'r achos ar 04/12/2016. Ar y sail hon roedd y polisi, y canllawiau a'r athrawiaeth berthnasol yn:

- *Channel: Amddiffyn pobl agored i niwed rhag cael eu denu i derfysgaeth.* Hawlfraint y Goron ACPO(TAM) 2012.
- *Canllawiau Dyletswydd Channel – Diogelu pobl agored i niwed rhag cael eu tynnu i derfysgaeth. Canllawiau statudol i aelodau panel Channel a phartneriaid paneli lleol.* (Canllawiau newydd a gyhoeddwyd o dan adrannau 36(7) a 38(6) o Ddeddf Gwrthderfysgaeth a Diogelwch 2015.
- *Canllawiau Rheoli Achosion Prevent 2013*
- *Canllawiau Rheoli Achosion Prevent 2015.*

Roedd yr holl nodiadau achos a ddelir gan yr Heddlu, y Grŵp Diogelwch Gwladol a'r Awdurdod Lleol i fod ar gael i'r adolygydd fel y gellid cymharu'r achos penodol â'r canllawiau perthnasol er mwyn sefydlu a oedd hyn wedi cael ei ddilyn.

Cam 2 – Byddai unrhyw faterion nad oeddent yn glir neu na ellid eu canfod o'r nodiadau achos a ddarparwyd yn ceisio cael eu hateb trwy holi'r unigolion hynny sy'n ymwneud â'r achos. Ar ôl cwblhau hyn, gellid cynnal cymhariaeth bellach o'r achos â'r canllawiau perthnasol.

Ni holodd yr Adolygydd Annibynnol na chyfweld unrhyw un o'r unigolion sy'n ymwneud â'r achos. Cafodd yr heddlu ddatganiad gan y cyfeiriwr gwreiddiol a darparu datganiad cyffredinol lle arddangoswyd unrhyw ddeunydd a ddarganfuwyd ar systemau'r heddlu sy'n berthnasol i'r achos.

Yn ogystal â hyn, siaradwyd â sawl unigolyn oedd yn ymwneud â'r achos er mwyn ateb y cwestiynau a ddarparwyd gan yr adolygydd. Fe wnaeth HSG hefyd gyfweld â'r Darparwr Ymyrraeth a Chadeirydd Panel Channel am achos ALI a darparu trawsgrifiadau llawn o'r cyfweiliadau i'r adolygydd.

Cam 3 - Pe bai'r canllawiau yn cael eu dilyn a fyddai hyn yn nodi unrhyw fylchau sydd angen eu cau, ac os felly, a oedd y bylchau hyn eisoes wedi'u trin o dan ganllawiau mwy diweddar?

Roedd y cam olaf yn cynnwys cymryd y materion a nodwyd yn yr adroddiad interim, o ganlyniad i gamau 1 a 2, a phrofi'r rhain yn erbyn polisi a chanllawiau cyfredol ar gyfer PCM a Channel. Y canllawiau a'r athrawiaeth a ddefnyddiwyd ar gyfer hyn oedd:

- Polisi CTP Prevent 2020 – "Rheolaeth Achosion Prevent gan CTCOs a Goruchwylwyr CTCO". Fersiwn 3.5 Awst 2020
- CTPHQ – Prevent – Canllaw Swyddogion Achos Gwrthderfysgaeth. Fersiwn 3.5 Awst 2020.
- Llywodraeth EF – Canllawiau Dyletswydd Channel: Diogelu pobl agored i niwed i gael eu tynnu i derfysgaeth. 2020
- Y Swyddfa Gartref – Ymyriadau: Catalog Proffesiynoli. Awst 2021

Ar y 4ydd o Chwefror 2022 hwylusodd Uned Datblygu Sefydliadol CTP (ODU) weithdy yng Ngorllewin Canolbarth Lloegr lle cyfarfu'r adolygydd â 17 o gynrychiolwyr o bob rhan o adrannau plismona a'r llywodraeth gan gynnwys Cartref, Addysg ac Iechyd. Darparwyd y gronoleg a'r camau gweithredu yn achos ALI i'r cyfranogwyr er mwyn profi'r canllawiau cyfredol, a amlinellir uchod, a realiti sut mae canllawiau ac athrawiaeth yn cael eu gweithredu mewn gwirionedd. Mae pecyn sleidiau sy'n manylu ar y broses ar gael yn Atodiad D.

Adolygiad o'r Polisi a'r Deunydd Achos a ddarparwyd.

Cyflwyniad

Y peth cyntaf i'w ddweud yw nad oes un ddogfen yn yr adolygiad o'r deunydd sy'n ymwneud â'r achos hwn sy'n darparu eglurder o ran amserlenni, penderfyniadau, y rhesymeg dros y penderfyniadau hynny neu'r camau a gymerwyd boed mewn perthynas â'r broses Prevent neu broses Channel. Mae'r ffaith bod yr adolygiad hwn yn digwydd dros saith mlynedd ar ôl yr atgyfeiriad gwreiddiol i Prevent lle mae unigolion wedi symud ymlaen neu wedi ymddeol wedi golygu bod sefydlu holl elfennau'r broses a'r penderfyniadau cysylltiedig wedi bod yn broblem.

Mae dros 30 o ddogfennau ar wahân wedi'u darparu i'r adolygydd sy'n manylu ar wahanol elfennau o brosesau Prevent a Channel. Mae llawer o'r rhain yn darparu darnau o wybodaeth sydd wedyn wedi'u cymharu â'r canllawiau a'r polisi sydd ar waith rhwng Hydref 2014 a Rhagfyr 2016. Newidiodd canllawiau yn 2015 gyda'r *Dyletswydd Prevent* newydd a *Deddf Gwrthderfysgaeth a Diogelwch 2015*, yn benodol adrannau 36(7) a 38(6). Am y rheswm hwn, roedd pedair set o bolisi a chanllawiau yn y cwmpas.

Ceir adolygiad llawn o'r dogfennau polisi a chanllawiau perthnasol yn atodiad C. Mae'r atodiad hwn hefyd yn cynnwys 32 o gwestiynau a gododd o'r gymhariaeth o'r nodiadau achos a oedd ar gael i ddechrau a'r polisi a'r canllawiau perthnasol. Atebwyd y cwestiynau wedyn gan SO15 (Gweithrediadau Lleol), ac mae'r atebion hynny wedi'u hymgorffori yn y ddogfen honno.

Cefndir a Chyd-destun

Ali Harbi ALI ganwyd 01/02/1996 yw testun yr adolygiad hwn. Mae'n dod o dras Somali ac ar y pryd roedd yn byw gartref [gyda'i deulu]. O'r atgyfeiriad cychwynnol a'r datganiadau dilynol [gan unigolion perthnasol yng ngholeg Riddlesdown] bu'n fyfyrwr da gyda phersonoliaeth ddymunol. Roedd wedi gwneud yn dda ar lefel A/S, ac roedd ei athrawon yn teimlo y gallai gael y Safon Uwch angenrheidiol i gael ei ystyried ar gyfer astudio gradd feddygol yn y brifysgol. Fodd bynnag, yn ei flwyddyn olaf (Blwyddyn 13) a ddechreuodd ym mis Medi 2013 dechreuodd ei agwedd newid. Daeth ei bresenoldeb yn achlysurol, newidiodd ei ffurf o wisg o'r Gorllewin i'r hyn sydd wedi'i ddisgrifio fel "Islamaidd". Newidiodd ei ymgysylltiad a'i ymddygiad, ac yn y pen draw,

perfformiodd yn wael yn ei Safon A. Oherwydd ei record ysgol dda flaenorol, caniatwyd iddo ddychwelyd i'r academi ym mis Medi 2014 er mwyn ail-sefyll ei Safon Uwch.

[Roedd staff addysgu] yn poeni am y newidiadau a oedd wedi digwydd a siaradwyd ag ef a [aelod o'r teulu] mewn ymgais i newid ei sefyllfa. Oherwydd y pryderon roedd y pennaeth wedi cysylltu â swyddog heddlu [roedden nhw] yn ei adnabod ac o ganlyniad i hyn gwnaed atgyfeiriad at Prevent.

Gwnaed yr atgyfeiriad ar y 17eg o Hydref 2014. O'r atgyfeiriad cychwynnol mae nifer o faterion mewn perthynas â'r pryderon am ALI sy'n ymhlyg a dau fater sy'n dod yn amlwg o ran y penderfyniadau dilynol.

Y Camau Atgyfeirio a Rheoli Achosion Prevent

Yn yr adran hon mae'r deunydd sydd ar gael yn ymwneud ag achos ALI yn cael ei gymharu â'r canllawiau sy'n bodoli ar adeg yr atgyfeiriad, sef: *Canllawiau Rheoli Achosion Prevent 2013*.

Pennod 5 Mekanweithiau Atgyfeirio

Bydd atgyfeiriadau ar unrhyw lefel, boed yn unigolion, grwpiau neu leoliadau, yn mynd i mewn i ddechrau trwy'r Pwynt Mynediad Sengl (SPOE) ac yn destun [proses asesu risg]. Ar ôl cytuno ar weithredu Prevent ar gyfer cynyddu o lefel leol i lefel ranbarthol, dylai rheolwr y broses Rheoli Achosion Prevent ddod ag arweinwyr a phartneriaid Prevent at ei gilydd mewn fforwm sy'n canolbwyntio ar aml-asiantaeth. Dylai'r grŵp hwn drafod atgyfeiriadau unigol a ddygwyd i'r cyfarfod, gyda chrynodeb o fanylion personol a rhesymau dros atgyfeirio. Argymhellir cynllunio 'Ffurflen Atgyfeirio Prevent' yn lleol ar gyfer y hyn. Gan dynnu ar yr arbenigedd o amgylch y bwrdd, dylid trafod penderfyniadau polisi ac opsiynau tactegol, gyda pherchennog yn cael ei nodi i arwain a monitro'r cam(au) Prevent y cytunwyd arnynt. Dylai unrhyw weithgaredd / tasgau a gynhyrchir gael eu rheoli gan y grŵp hwn, gyda phroses adborth i'r brif broses Tasgau a Chydlynw CT. Dylai pob gweithred gael ei dogfennu a'i harchwilio. (t.11)

O'r deunydd achos a ddarparwyd sefydlwyd bod cydymffurfio â'r broses hon wedi digwydd. Cynhaliwyd gwiriadau Cyfrifiadur Cenedlaethol yr Heddlu (PNC) ac awdurdodau lleol ar unwaith. Cynhaliwyd dad-wrthdaro trwy'r SPOE a'r [asesiad risg] hefyd. Y broses ar y pryd oedd i'r Ymarferydd Channel gwblhau "Crimint" (Adroddiad

Cudd-wybodaeth Troseddol) a fyddai'n caniatáu dad-wrthdaro â phartneriaid trwy'r SPOE. Sefydlodd hyn nad oedd ALI yn Bwnc o Ddiddordeb CT (SOI) a'i fod felly yn addas ar gyfer Rheolaeth Achos Prevent (PCM). Er bod manylion yr atgyfeiriad ar gael, nid oedd *Ffurflen Atgyfeirio Prevent wedi'i chynllunio'n lleol* yn cael ei defnyddio ar y pryd.

O ran gwiriadau awdurdodau lleol, cynhaliwyd y rhain gan [swyddog] a oedd hefyd yn un o ddau gadeirydd Panel Channel. Mewn e-bost dyddiedig 22ain o Hydref nodwyd nad oedd ALI ar unrhyw un o'u systemau ac nad oedd yn hysbys i'r Gwasanaethau Cymdeithasol. Cynhaliwyd gwiriadau hefyd gyda'r Hyb Diogelu Aml-Asiantaeth perthnasol (MASH) a gadarnhaodd hefyd [gwybodaeth trydydd parti].

Cynhaliwyd gwiriad ychwanegol hefyd, ar orchymyn y Ditectif Arolygydd Lleol, gan fod gwiriad ffynhonnell agored ynglŷn â'r person dan sylw wedi'i gynnal. O sgysiau gyda SO15 Gweithrediadau Lleol mae'n ymddangos nad oedd y [grŵp cyfathrebu heddlu CT perthnasol] yn cymryd atgyfeiriadau Prevent ac felly byddai unrhyw wiriadau ffynhonnell agored ar gyfer proffiliau cyfryngau cymdeithasol ac ati yn cael eu cynnal gan y Swyddog Achos Prevent ar derfynell annibynnol wedi'i galluogi ar y rhyngrwyd. Nid oes cofnod o ganlyniadau'r gwiriadau hyn. Gofynnwyd am y gwiriad yn hwyrach na'r ymchwil gychwynnol, ar y 23ain o Ionawr 2015.

Pennod 5 – Proses Rheoli Risg.

'Proses i nodi a gwerthuso'r risgiau sy'n gysylltiedig â gweithgaredd neu ddigwyddiad er mwyn cyflwyno rheolaethau sy'n gymesur â'r risg honno.' (t.11)

Roedd y broses, fel y'i diffinnir yn y canllawiau, yn gyfyngedig ac nid oedd yr enghreifftiau a ddarparwyd o ran opsiynau tactegol (t.12) yn berthnasol yn yr achos hwn. Roedd yn amlwg bod penderfyniad wedi'i wneud tua'r 4ydd o Dachwedd 2014 i gyfeirio ALI at Channel gyda'r bwriad o gael gwasanaethau Darparwr Ymyrraeth (IP). Cyn iddo gael ei gyfeirio, byddai angen siarad ag ef ac felly penderfynwyd cynnal ymweliad cartref er mwyn cael ei ganiatâd i ymgysylltu'n wirfoddol â Phanel Channel. Agorwyd Ffurflen Asesu Bregusrwydd (VAF) ar y 4ydd o Dachwedd 2014. Nid oes cofnod o'r broses o wneud penderfyniadau a rhesymeg dros y dull hwn yn y deunydd sydd ar gael i'r adolygiad.

Cynhyrchwyd adroddiad cynhwysfawr o'r ymweliad cartref, a gynhaliwyd ar y 6ed o Dachwedd 2014, gan y ddau Swyddog Prevent yn ddiweddarach, a ffurfiodd hyn sail i'r VAF cychwynnol, a gwblhawyd gan Ymarferydd Channel yr Heddlu ar yr 20fed o Dachwedd 2014. Yn y pen draw, mae'r VAF yn dod yn ddogfen arweiniol yn yr achos hwn. O ran bregusrwydd *mae "Ymgysylltiad"* yn cael ei asesu fel *rhannol bresennol*. *"Bwriad"* yn cael ei asesu fel *nad yw'n bresennol*, ac *mae "Gallu"* yn cael ei asesu fel *nad yw'n bresennol*. Yr unig fesurau rhagweithiol a gynigir yn y VAF yw ymgysylltu â Darparwr Ymyrraeth gyda hyd at bum sesiwn er mwyn delio â'r materion a godwyd gan ALI lle roedd yn deall bod cerddoriaeth a llog ar fenthyciadau myfyrwyr prifysgol i fod yn *'haram'*.

Nid yw dyddiad ei fabwysiadu ffurfiol gan Channel yn hollol glir. O'r System Gwybodaeth Rheoli Achos (V2) (CMIS) byddai'n ymddangos mai hwn oedd y 13eg o Dachwedd 2014. Fodd bynnag, mae cyfarfod cynharach a gynhaliwyd ar y 10fed o Dachwedd 2014 lle trafodwyd yr achos. O'r nodiadau sydd ar gael, ymddengys mai cyfarfod Prevent yr Heddlu yn unig oedd hwn lle roedd y Ditectif Arolygydd Channel lleol yn gadeirydd. Cododd y cyfarfod hwn nifer o faterion i'w datrys.

- Mae'r Darparwr Ymyrraeth wedi'i enwi ac roedd yn gyfrifol am yr achos.

- Codir y sefyllfa gyda'r ysgol ac a oes trafodaeth barhaus gyda nhw ai peidio.
- Mae'r awdurdod lleol yn cael y dasg o gynorthwyo ALI gan fod ganddo [rai materion teuluol].

Bydd y camau hyn yn cael eu trafod yn nes ymlaen. Ar yr adeg hon, gan fod y penderfyniad wedi'i wneud i gyfeirio ALI at Banel Channel, bydd y canllawiau perthnasol sydd ar waith ar y pryd yn cael eu trafod nawr.

Panel Channel – Ymgysylltu, Cyfarfodydd a Dogfennaeth

Bydd y deunydd a ddarperir nawr yn cael ei gymharu â'r polisi perthnasol oedd ar waith ar y pryd. Mae hyn wedi'i gymryd o ddwy ddogfen:

- *Channel: Amddiffyn pobl agored i niwed rhag cael eu tynnu i derfysgaeth.* Hawlfraint y Goron ACPO(TAM) 2012.
- *Canllawiau Dyletswydd Channel – Diogelu pobl agored i niwed rhag cael eu tynnu i derfysgaeth. Canllawiau statudol i aelodau panel Channel a phartneriaid paneli lleol.* (Canllawiau newydd a gyhoeddwyd o dan adrannau 36(7) a 38(6) o Ddeddf Gwrthderfysgaeth a Diogelwch 2015.

Mae ymarferydd heddlu sy'n gyfrifol am gydlyn cyflwyno Channel ym mhob ardal. Mae gan rai ardaloedd gydlynnydd Channel pwrpasol yr heddlu; mae'r rhain wedi'u halinio'n agos â'r meysydd blaenoriaeth Prevent. Mewn ardaloedd eraill, mae'r rôl hon yn cael ei chyflawni gan swyddog heddlu neu aelod o staff fel rhan o gyfrifoldebau unigolyn, er enghraifft gan Swyddog Ymgysylltu Prevent (PEO) neu Pwynt Cyswllt Sengl (SPOC) o fewn yr heddlu. Mae gan PEOs a SPOCs fynediad at gefnogaeth ac arbenigedd cydlynwyr Channel yn eu rhanbarth. (OSCT, 2012; t.7)

O drafodaethau gyda SO15 Gweithrediadau Lleol ac adolygiad o'r nodiadau CMIS a ddarparwyd gan HSG mae'n amlwg bod Ymarferydd Channel yr Heddlu pwrpasol ar gyfer Croydon a'u bod [roeddent] yn ymwneud â'r achos trwy gydol y cyfnod perthnasol pan oedd ALI yn ymgysylltu.

Dylai'r panel gael ei gadeirio gan yr awdurdod lleol a chynnwys ymarferydd heddlu Channel a phartneriaid statudol perthnasol eraill. (OSCT, 2012; t.7)

Nid yw nodiadau gan CMIS yn darparu cofnodion llawn na manylion y rhai sy'n bresennol yn y paneli. Yn y gyfran olaf o ddogfennau a ddarparwyd, set o gofnodion ar gyfer y panel a gynhaliwyd ar y 23ain o Ebrill 2015 lle trafodwyd ALI, mae rhestr o'r rhai sy'n bresennol. Mae'r panel yn cydymffurfio â'r canllawiau gan ei fod yn cael ei gadeirio gan swyddog o'r awdurdod lleol, ac mae ymarferydd heddlu Channel yn bresennol. Yn ogystal â hyn, mae cynrychiolydd o'r Grŵp Comisiynu Clinigol (CCG), y MASH a nyrs Diogelu yn ogystal â swyddogion heddlu eraill.

Mae Cadeirydd y panel aml-asiantaeth yn gyfrifol am:

- *nodi'r pecyn cymorth priodol trwy ddefnyddio arbenigedd y panel.*
- *sicrhau bod risgiau diogelu yn cael eu nodi a'u cyfeirio at yr asiantaethau priodol ar gyfer gweithredu.*
- *sicrhau bod cynllun cymorth effeithiol yn cael ei roi ar waith; a*
- *sicrhau bod unigolion a/neu sefydliadau ar y panel yn cyflawni eu helfennau o'r cynllun cymorth a bod pecyn cymorth effeithiol yn cael ei ddarparu. (OSCT, 2012; t.8)*

O'r deunydd a ddarparwyd nid yw'n bosibl dweud a yw'r holl ffactorau hyn yn cael eu hystyried a bod pecyn cymorth priodol yn cael ei roi ar waith. Y rheswm am hyn yw mai dim ond y cofnodion canlynol sydd ar gael:

Panel Channel 11/12/2014 – Addas ar gyfer Channel – Dim Cofnodion

Panel Channel 08/01/2015 - *Mae AA yn ddisgybl ysgol o Ribblesdown lle mae ei berfformiad ysgol wedi dirywio'n gyflym. Mae hyn wedi arwain at ofnau o radicaleiddio.*

Fodd bynnag, mae'n ymddangos mai'r brif broblem yw bywyd cartref [oherwydd materion teuluol].

Mae'r ysgol wedi ei dderbyn yn ôl. Mae IP i ffwrdd, ond gobeithio y bydd ymyrraeth yn ailddechrau cyn bo hir. AA bellach wedi'i asesu fel risg isel.

Panel Channel 15/01/2015 - Addas ar gyfer Channel

"Cytunodd y panel y dylai hyn fod yn Channel barhaus i fynd ar drywydd IP a diweddarau ar gyfer y panel nesaf."

Panel Channel 05/02/2015 – Addas ar gyfer Channel – Dim Cofnodion

Panel Channel 12/03/2015 – Addas ar gyfer Channel

"siaradwyd am y person dan sylw; mae'n dal i barhau gyda'i IP a dylai gael ei adael yn fuan. [CTCO] i gysylltu â'r IP ar yr ymweliad olaf. Mae'r bygythiad CT yn isel iawn, ac mae'r IP yn delio â chwpl o bwyntiau o amgylch ei ffydd."

Panel Channel 02/04/2015 - Ddim yn addas ar gyfer Channel

"CAS-000784 AA cafodd y panel ei ddiweddarau gan [CTCO] am i'r person dan sylw ddod i mewn. Mae'r ymyrraeth wedi'i gwblhau a chael y person dan sylw yn ôl ar y trywydd iawn gyda'i feddylfryd a'i addysg ynghyd â'i amgylchiadau teuluol. Mae'r risg CT yn isel iawn (sic) [ac ystyriwyd risgiau penodol.] Mae AA i'w adael [gyda darpariaethau penodol ar waith i leihau bygythiad] ac mae'n destun adolygiadau 6 a 12 Mis."

Panel Channel 23 / 04 / 2015 - Ddim yn addas ar gyfer Channel

"Dylai'r achos hwn hefyd gael ei gau. Ysgrifennodd [CTCO] at y darparwr ymyrraeth. Mae AA yn ôl yn yr ysgol. [Mae rhai materion teuluol] wedi'u datrys. Os yw'r darparwr ymyrraeth yn hapus, bydd AA yn cael ei adael o (sic) Channel."

Fel y soniwyd o'r blaen, mae'r VAF yn gyson trwy gydol yr achos hwn gan fod penderfyniad i gyfeirio at Channel gyda'r bwriad o ymgysylltu â IP wedi'i wneud yn gynnar. Mae'r darnau canllaw perthnasol a sylwadau yn dilyn.

Fframwaith Asesu Bregusrwydd (VAF)

Mae'r tri dimensiwn yn cael eu hasesu trwy ystyried 22 ffactor a all gyfrannu at fregusrwydd (13 sy'n gysylltiedig ag ymgysylltu, 6 sy'n ymwneud â bwriad a 3 ar gyfer gallu). Mae'r ffactorau hyn gyda'i gilydd yn ffurfio golwg lawn o fregusrwydd unigolyn a fydd yn llywio penderfyniadau ynghylch a oes angen cymorth ar unigolyn a pha fath o becyn cymorth a allai fod yn briodol. Gellir ychwanegu at y ffactorau hyn hefyd ac nid ydynt yn cael eu hystyried yn rhestr gynhwysfawr. Trwy gynnal asesiadau bregusrwydd rheolaidd, gellir olrhain y cynnydd sy'n cael ei wneud wrth gefnogi unigolyn trwy newidiadau yn yr asesiad. (OSCT, 2012; t.12)

4.11 Mae'r asesiad rhagarweiniol yn sicrhau mai dim ond achosion sy'n briodol ar gyfer Channel sy'n parhau i'r cam nesaf ar gyfer asesiad anghenion a datblygu pecyn cymorth priodol. Rhaid i ymarferydd heddlu Channel gwblhau asesiad bregusrwydd ar gyfer pob achos sy'n mynd ymlaen i'r panel aml-asiantaeth. (t.17)

Mae'r broses VAF yn yr achos hwn yn ddiddorol ac mae adolygiad o'r hyn a ddigwyddodd yn nhermau'r ddogfen ei hun a'r camau a gymerwyd mewn perthynas â delio â bregusrwydd ALI yn werth eu craffu. Fel y soniwyd o'r blaen, crëwyd y VAF

cyntaf ar y 4ydd o Dachwedd 2014 a'i gwblhau ar yr 20fed o Dachwedd. Nodwyd dau fater penodol mewn perthynas â dealltwriaeth ALI o'r hyn oedd yn '*haram*'. Nid oes sôn am unrhyw ymyriadau eraill mewn perthynas â'i addysg na chefnogaeth ehangach iddo ef a'i deulu oherwydd [materion teuluol]. Felly, ymddengys mai'r 'pecyn cymorth' yw cyflwyno Darparwr Ymyrraeth (IP) er mwyn delio â'r ddau fater penodol.

Sefydlwyd bod yr IP wedi cwrdd ag ALI ar 17eg o Ionawr 2015. Yn adroddiad dilynol [yr IP] [mae'r IP] yn nodi eu bod wedi delio â'r ddau fater penodol ynghylch safbwyntiau Islamaidd ALI mewn perthynas â cherddoriaeth a chyfraddau llog. Roedd barn [yr IP] o ALI yn unol â barn y swyddogion a oedd wedi cynnal yr ymweliad cartref gan fod [yr IP] yn ei ddisgrifio fel "*dyn ifanc dymunol a gwybodus*". O ran camau gweithredu yn y dyfodol, mae [yr IP] yn awgrymu "*O bosibl un sesiwn arall i esbonio a chau'r atgyfeiriad at IP*".

Yna mae'r ail VAF yn cael ei gwblhau ar yr 20fed o Ionawr 2015 ac mae'r adroddiad o'r IP wedi'i ymgorffori yn hyn. Mae ei fregusrwydd cyffredinol o ran ymgysylltu yn dal i gael ei ystyried yn rhannol bresennol; mae sylw yn nodi: "*mae hyn yn parhau ac yn cael ei archwilio gyda'r IP*". Mae'r bregusrwydd cyffredinol o ran bwriad yn newid i rhannol bresennol o ddim yn bresennol, ond mae hyn o bosibl yn gamgymeriad gan fod y testun rhydd yn dweud "*nid oes unrhyw fwriad ac nid yw'r gallu yn hysbys*". Mae'r bregusrwydd cyffredinol o ran gallu yn parhau i fod ddim yn bresennol.

Yn ôl yr amserlen gan CMIS a ddarperir gan HSG mae dau VAF arall. Mae'r ddau hyn yn cael eu cwblhau ar ôl i ALI adael Channel. Er efallai nad yw bellach yn Channel, mae'n dal i fod yn dechnegol o fewn PCM. Cwblhawyd y ddau VAF (dim ond crynodebau a welwyd gan yr adolygydd nid y dogfennau gwirioneddol) ar y 22ain o Fai 2015 a'r 22ain o Fehefin 2016. Y mae asesiadau o ran lefelau cyffredinol ymgysylltu, bwriad a gallu yn aros yr un fath â'r VAF o'r 20fed o Ionawr 2015.

Ar ôl adolygu PCM, Panel Channel a'r VAF mae'n werth edrych ar sut y datblygwyd yr achos, a'r modd y gwnaed penderfyniadau.

[Pecyn Camau Gweithredu a Chymorth Panel Aml-Asiantaeth](#)

Gwneir y pwyntiau canlynol mewn perthynas â: *Channel: Diogelu pobl agored i niwed rhag cael eu tynnu i derfysgaeth*. Hawlfraint y Goron ACPO(TAM) 2012.

4.11 Mae'r asesiad rhagarweiniol yn sicrhau mai dim ond achosion sy'n briodol ar gyfer

Channel sy'n parhau i'r cam nesaf ar gyfer asesiad anghenion a datblygu pecyn cymorth priodol. Rhaid i ymarferydd heddlu Channel gwblhau asesiad bregusrwydd ar gyfer pob achos sy'n mynd ymlaen i'r panel aml-asiantaeth. (t.17)

4.19 Ar ôl yr asesiad rhagarweiniol a chadarnhau bod yr achos yn briodol i barhau trwy Channel, dylai'r atgyfeiriad basio i'r panel aml-asiantaeth.

4.20 Bydd y panel aml-asiantaeth, gan ddefnyddio eu harbenigedd proffesiynol, yn datblygu pecyn cymorth. Bydd hyn yn seiliedig ar adolygiad o'r asesiad bregusrwydd a gwblhawyd gan ymarferydd heddlu Channel yn y cam asesu rhagarweiniol, anghenion yr unigolyn ac unrhyw risgiau sy'n gysylltiedig â darparwyr cymorth posibl.

4.21 Dylai aelodau'r panel aml-asiantaeth ystyried rhannu unrhyw wybodaeth bellach gyda'i gilydd at ddibenion Channel, yn amodol ar asesiad achos wrth achos o angenrheidrwydd, cymesuredd a chyfreithlondeb. Lle bynnag y bo'n bosibl, dylid cael cydsyniad gwybodus yr unigolyn (a nodir yn rhan 2). (t.18)

4.24 Os yw'r panel o'r farn bod angen cymorth i leihau bregusrwydd o gael eu denu i weithgareddau sy'n gysylltiedig â therfysgaeth, dylent ddyfeisio pecyn cymorth priodol. Dylai hyn fod ar ffurf cynllun cymorth sy'n nodi manylion y partneriaid statudol neu gymunedol a fydd yn arwain wrth ddarparu'r cymorth (a nodir yn rhan 5). Rhaid ystyried risgiau posibl i ddarparwr unrhyw becyn cymorth hefyd. Dylai'r cynllun gweithredu dynnu sylw at ymddygiadau a risgiau y mae angen mynd i'r afael â nhw. Bydd hyn yn helpu i adolygu achos a gwerthuso effeithiolrwydd y pecyn cymorth. Dylid cofnodi pob penderfyniad yn briodol. (t.18)

5.2. Dylai'r panel aml-asiantaeth ddefnyddio'r asesiad bregusrwydd a'u harbenigedd proffesiynol i nodi gwendidau penodol yr unigolyn sydd angen cefnogaeth. Dylent ddefnyddio eu gwybodaeth o'r ystod lawn o wasanaethau sydd ar gael yn lleol i gytuno ar becyn o gymorth i fynd i'r afael â'r gwendidau penodol hynny. (t.19)

Derbyniwyd ALI ar Channel ym mis Tachwedd 2014. Cwblhawyd VAF, a nodwyd bregusrwydd. Gwnaed penderfyniad i ddefnyddio gwasanaethau IP er mwyn delio â hyn. Mae hyn i gyd yn glir o'r dogfennau PCM, y VAF, a'r adrannau hynny o'r cofnodion sydd wedi'u canfod a'u darparu i'r adolygiad. Nid oes unrhyw dystiolaeth o unrhyw drafodaeth ymhlith partneriaid ynghylch camau gweithredu ac ymyriadau eraill sy'n cael eu hystyried. Nid oes unrhyw 'Becyn Cymorth' wedi'i ddogfennu a fyddai, mewn

theori, yn nodi'r camau gweithredu hyn. Yn ôl canllawiau, byddai'r 'pecyn' hwn wedi arwain at greu 'Cynllun Cymorth' yn manylu ar y camau gweithredu i'w cyflawni gan y partneriaid statudol a/neu gymunedol priodol. Nid oes unrhyw dystiolaeth o hyn yn y deunydd sydd ar gael i'r adolygiad.

O'r cofnodion a ddarparwyd yn ymwneud â Phanel Channel ar y 23ain o Ebrill 2015 mae nifer o feysydd a grybwyllir sydd y tu hwnt i'r rhai a fanylir yn y VAF.

"Dylai'r achos hwn hefyd gael ei gau.

Ysgrifennodd [CTCO] at y darparwr ymyrraeth.

Mae AA yn ôl yn yr ysgol. [Mae rhai materion teuluol] wedi'u datrys.

Os yw'r darparwr ymyrraeth yn hapus, bydd AA yn cael ei adael o Channel."

Mae hyn yn cysylltu yn ôl â'r cyfarfod ar ddechrau'r broses ar y 10fed o Dachwedd 2014 lle nodwyd y canlynol:

"A oes trafodaeth yn yr ysgol yn cael ei chytuno fel rhan o'r ymyrraeth hon? LA i gael y dasg o gynorthwyo'r dyn ifanc hwn sydd â [rhai problemau teuluol]."

Byddai hyn yn dangos bod ystyriaeth wedi ei roi ar y dechrau, ym mis Tachwedd, i sefyllfa ALI yn yr ysgol a'r ddeinameg gartref yn enwedig mewn perthynas â'i [faterion teuluol]. Yn anffodus, yr hyn nad yw wedi ei weld yw unrhyw ddogfennaeth mewn perthynas ag unrhyw gamau a gymerwyd gan Banel Channel er mwyn delio â'r materion hyn a chadarnhad y tu hwnt i'r nodiadau byr hyn, yn y cofnodion o'r 23ain o Ebrill, o sut y maen nhw wedi'u datrys.

Mewn datganiad a ddarparwyd wedyn gan yr cyfeiriwr cychwynnol, maen nhw'n datgelu mai'r unig ddiweddariad a gawsant ar ôl gwneud yr atgyfeiriad oedd:

"Cefais alwad ffôn cryn amser wedyn gan swyddog a'm hysbysodd y cafwyd sgwrs gydag Ali a'u bod yn teimlo bod y pryderon yn ddilys a'i fod yn cael ei ddatrys. Ches i ddim unrhyw fanylion am yr hyn oedd yr heddlu yn ei wneud nac am yr hyn a fyddai'n digwydd yn y dyfodol."

Nid oes unrhyw dystiolaeth yn y datganiad a ddarparwyd gan Bennaeth yr ysgol nac yn y copi o gofnod myfyriwr ALI sy'n dangos newid mewn presenoldeb a pherfformiad yn yr ysgol.

Mewn perthynas â'r [materion teuluol] nid oes unrhyw ddeunydd yn y cofnodion a ddarperir a fyddai'n cadarnhau neu'n gwadu unrhyw ymyriadau a wnaed o ganlyniad i'r camau gweithredu MAP.

Er bod nifer o fylchau o ran cefnogaeth ehangach i ALI fel rhan o PCM a Channel, yr hyn sydd ar gael yw ymgysylltiad y Darparwr Ymyrraeth. Dyma'r adran olaf mewn perthynas â pholisi a chanllawiau a fydd yn cael eu trafod cyn edrych ar gau ac adolygu.

Y Darparwr Ymyrraeth

Unwaith eto, y ddogfen berthnasol yw Channel: *Amddiffyn pobl agored i niwed rhag cael eu tynnu i derfysgaeth*. Hawlfraint y Goron ACPO(TAM) 2012

O'r holl ddogfennaeth sydd ar gael byddai'n ymddangos mai'r unig gamau a gymerwyd yn yr achos hwn oedd comisiynu Darparwr Ymyrraeth (IP). [Mae'r IP] yn cysylltu ag ALL yn ail wythnos Ionawr 2015 trwy negeseuon testun a ffôn ac yn cynnal un cyfarfod gydag ef dros goffi ar yr 17eg o Ionawr. Yn dilyn hynny, mae'r [IP] yn darparu un adroddiad sy'n manylu ar y cyfarfod hwn, a'u [hasesiad] o fregusrwydd (a ddefnyddir yn y VAF a grëwyd ar yr 20fed o Ionawr 2015). [Mae'r IP] yn gorffen trwy ddweud y gallai un cyfarfod pellach fod yn briodol. Nid oes unrhyw ohebiaeth bellach i'w gweld o'r IP yn y ddogfennaeth a ddarperir. Fodd bynnag, mae cofnod gan Ymarferydd Channel yr Heddlu ar CMIS ar y 13eg o Chwefror lle mae'r IP yn darparu diweddariad i'r panel y dylai "*un sesiwn fod yn ddigon*". Nid yw'n glir a yw hyn yn ohebiaeth newydd neu dim ond torri a gludo o'r adroddiad IP gwreiddiol. Pan gafodd yr IP ei gyfweld ar gyfer yr adolygiad hwn, [maent] wedi dweud nad oedd ganddynt unrhyw fewnbwn pellach i'r panel y tu hwnt i'w un adroddiad. Manylir ar ganllawiau perthnasol isod:

5.5. Gall darparwyr cymorth gynnwys partneriaid statudol a chymunedol. Mae'r panel aml-asiantaeth ar y cyd yn gyfrifol am sicrhau bod y pecyn cymorth cyffredinol yn cael ei ddarparu ond nid am reoli na chyllido'r darparwyr cymorth. Pan ddarperir cymorth gan bartner statudol, dylent gael eu cynrychioli yn y panel aml-asiantaeth ac yn gyfrifol am ddarparu'r elfen honno o'r pecyn cymorth cyffredinol; dylid talu am y cymorth o fewn eu cyllidebau presennol. Lle darperir cymorth gan bartner cymunedol, mae'r ymarferydd heddlu Channel yn gyfrifol am gysylltu â'r darparwr cymorth ac mae'n gyfrifol am ariannu a monitro darpariaeth yr elfen honno o'r pecyn cymorth.

5.6. Mae angen i bartneriaid cymunedol neu anstatudol sy'n darparu cymorth i bobl agored i niwed fod yn gredadwy gyda'r unigolyn bregus dan sylw ac i ddeall y gymuned leol. Mae ganddynt rôl bwysig ac mae angen sefydlu eu dibynadwyedd, eu haddasrwydd i weithio gyda phobl agored i niwed ac ymrwymiad i werthoedd a rennir. Dylai paneli aml-asiantaeth wneud y gwiriadau angenrheidiol i fod yn sicr o addasrwydd darparwyr cymorth gan gynnwys

Datgeliadau Swyddfa Cofnodion Troseddol ar gyfer y rhai sy'n ceisio gweithio gyda phobl ifanc ac oedolion agored i niwed.

6.1 Mae ymarferydd Channel yr heddlu yn gyfrifol am gysylltu'n rheolaidd â'r darparwr(wyr) cymorth, diweddarau'r asesiad bregusrwydd ac am asesu cynnydd gyda'r panel aml-asiantaeth. Dylai unigolion sy'n derbyn cymorth gael eu hailasesu o leiaf bob 3 mis i sicrhau bod y cynnydd sy'n cael ei wneud wrth gefnogi'r unigolyn yn cael ei gofnodi. Os oes angen, gellir eu hailasesu'n amlach i lywio cyfarfod panel allweddol neu oherwydd bod y ddarpariaeth o gymorth wedi cyrraedd carreg filltir benodol.

Mae'n ymddangos bod y penderfyniad i ddefnyddio IP yn un a wnaed gan yr heddlu yn gynnar. Yna mae hyn yn cael ei gymryd i Banel Channel lle cytunir arno, ac mae ALI yn cael ei fabwysiadu'n ffurfiol. Mae'r adolygydd yn deall bod hyn wedyn yn galluogi rhyddhau arian sydd ei angen i dalu am unrhyw ymgysylltiad dilynol.

O'r crynodeb CMIS gwelwyd y llinell amser ganlynol mewn perthynas â'r IP.

06/11/2014 – Ymweliad Cartref (dyma pryd y gofynnir i ALI a fyddai'n ymgysylltu ag IP – mae'n cydsynio).

14/11/2014 – "Derbyniodd Panel ZD (Croydon?) y dasg y cytunwyd arni." (Credir bod hyn yn cyfeirio at gyfarfod Panel Channel ar 13/11/2014).

17/11/2014 – "Cytunodd (IP) y cysylltwyd ag ef i'w roi ar waith."

19/11/2014 – "Cytundeb tasgio wedi'i gwblhau wedi'i e-bostio at (IP)" (Dim cofnod o hyn)

19/11/2014 – "VAF cychwynnol a phanel wedi'i gwblhau" (Cychwynnwyd VAF cyntaf ar 04/11/2014 a'i gwblhau ar 20/11/2014).

19/11/2014 – "Dechreuodd y cynllun gweithredu." (Ni welwyd unrhyw gynllun

gweithredu) 08/12/2014 – "Eisteddodd y Panel" (Dim cofnodion wedi'u gweld)

09/01/2015 - "Ffoniwyd y person dan sylw (ALI) a rhoddwyd y cyfeirnod IP a ddiweddarwyd iddo"

09/01/2015 – *"Mae'r IP a ffonwyd yn cysylltu â'r person dan sylw yr wythnos hon."*

19/01/2015 – *"E-bost wrth IP gydag ymweliad cychwynnol wedi'i ysgrifennu mewn gweithgareddau MAPS."* (Mae hyn yn cyfeirio at yr un adroddiad a dderbyniwyd gan yr IP yn dilyn y cyfarfod ar 17 Ionawr 2015).

23/01/2015 – (Cyfarfod Channel yr Heddlu) – *"Mae'r IP bellach wedi cael tasg ac wedi gwneud cyswllt cychwynnol â'r person dan sylw."*

11/02/2015 – *"Rwy'n ymwybodol bod gwaith IP yn mynd yn dda; swyddog achos i geisio diweddariad gan IP i sefydlu a yw'r gwaith yn dod i ben ac ati..."* (Sylw a wnaed gan oruchwyliwr yr Heddlu)

13/02/2015 – *"Eisteddodd y panel heddiw, rhoddwyd diweddariad gan yr IP, cytunwyd y dylai'r un sesiwn fod yn ddigon. Byddaf yn trefnu adroddiad cau i adael yr achos."* (Byddai'n ymddangos mai cyfarfod yr heddlu yn unig yw hwn – nid yw'n cyd-fynd â dyddiadau Channel MAP. Roedd cyfarfod Chwefror ar y 5ed.)

05/03/2015 – *"Trafodwyd yr achos hwn. Mae'r person dan sylw yn parhau gyda'r IP ac rydym yn aros am yr adroddiad o'r sesiwn ddiwethaf y cytunwyd arno."* (Cyfarfod yr heddlu yn unig)

12/03/2015 – *"crybywyllwyd y person dan sylw yn y panel ac mae'n parhau i aros i adroddiad IP i orffen Bydd [CTCO] yn cysylltu ag IP"* (Channel MAP)

09/04/2015 – *"E-bost wedi'i anfon at IP yn gofyn sut mae'r ymyrraeth yn mynd a faint o sesiynau fyddai'n weddill."*

21/04/2015 – *"Rwy'n ymwybodol bod ymyrraeth ynghylch y person hwn bellach yn dod i ben. E-bost pellach a anfonwyd at IP gennyf fi hun yn gofyn am gynnydd ynghylch y person hwn."* (Sylw gan Oruchwyliwr yr Heddlu)

05/06/2015 - *"Mae'r Channel yn aros am gadarnhad gan IP bod yr achos hwn wedi'i orffen ... Anfonwyd e-bost at IP am y cais hwn..."* (Sylw gan Oruchwyliwr yr Heddlu).

Byddai'n deg dweud bod yna fethiant cyfathrebu rhwng yr heddlu a'r IP o ran yr achos

hwn. Mae'r IP yn gyfrifol am gwrdd ag ALI. Yn ôl y cofnodion ar CMIS, gwneir hyn trwy "*Gytundeb Tasgau*" a bostiwyd i'r IP ar y 19eg o Dachwedd 2014. Nid yw'n glir pa ffurf y mae hyn yn ei gymryd ac a yw'n nodi'r cefndir, y cyd-destun a'r camau sydd eu hangen. Gwneir galwad ffôn bellach ar y 9fed o Ionawr lle mae'r IP yn cadarnhau eu bod yn cysylltu ag ALI. Yna anfonir adroddiad sy'n manylu ar y cyfarfod ar y 17eg o Ionawr i'r heddlu gan yr IP ar y 19eg o Ionawr. Yna mae nifer o ymdrechion pellach i gysylltu â'r IP trwy e-bost yn cael eu dogfennu o fewn CMIS. Nid oes unrhyw beth i ddangos bod unrhyw drafodaeth bellach, ac nid oes unrhyw adroddiadau pellach.

Cyfwelwyd â'r IP fel rhan o'r adolygiad gan HSG ar 12 Ionawr 2022. [Mae'r IP] yn manylu ar [eu] hatgofion o'r achos [a'u] delio ag ALI. [Mae'r IP] yn cadarnhau mai dim ond yr un cyfarfod a gynhaliwyd ar 17eg o Ionawr 2015. Yn ôl [eu] hatgofion ni dderbyniodd unrhyw dasg ysgrifenedig ond rhoddwyd y cefndir iddynt dros y ffôn a gofynnwyd iddynt ddelio â'r materion sy'n ymwneud â chanfyddiad ALI o'r hyn oedd yn 'haram'. Gwnaed hyn a'i adlewyrchu yn yr adroddiad a anfonwyd drwyddo. Nid [ydynt] yn sôn am ohebiaeth bellach, ond [maent yn dweud] nad oes ganddynt unrhyw gofnodion ysgrifenedig o'r cyfnod hwnnw mwyach. [Mae'r IP] yn dadlau y byddai cyfarfod pellach wedi bod yn briodol gan fod y cyfarfod cyntaf fel arfer yn ymarfer holi a meithrin perthynas rhwng y person dan sylw a'r IP. Ond [maen nhw'n credu] bod penderfyniad wedi'i wneud nad oedd angen cyfarfodydd pellach.

Mae yna ddatgysylltiad clir yma o ran cofnodion yr heddlu a wnaed ar y pryd ac atgofion yr IP. Yn y pen draw, ni chynhaliwyd ail gyfarfod ac felly mae'n ymddangos bod yr holl benderfyniadau dilynol gan yr heddlu a'r MAP Channel yn seiliedig ar yr un cyfarfod ar 17eg o Ionawr 2015 a'r adroddiad dilynol.

Mae'n werth nodi bod nifer sylweddol o gofnodion ar CMIS mewn perthynas ag ymdrechion i gysylltu â'r IP a chael adroddiadau pellach i ganiatáu gwneud penderfyniadau gwybodus. Gellid tybio, os yw asiantaethau eraill wedi cael tasg o ran [materion] teuluol, gwasanaethau cymdeithasol, ac addysg, byddai sôn am y rhain hefyd.

Yn y pen draw, mae'r achos yn cael ei gau yn Channel ac fel PCM.

[Cau a Gadael yr Achos.](#)

6.2 Os yw'r panel yn fodlon bod y risg wedi'i leihau neu ei reoli'n llwyddiannus, dylent argymhell bod yr achos yn gadael y broses. Dylid cwblhau adroddiad cloi cyn gynted â phosibl sy'n nodi'r rheswm dros argymhellion y panel. Bydd angen i'r argymhellion gael eu cymeradwyo gan Gadeirydd y panel ac uwch reolwr o fewn yr heddlu.

6.3 Os nad yw'r panel yn fodlon bod y risg wedi'i leihau neu ei reoli, dylid ailystyried yr achos. Dylid datblygu cynllun cymorth newydd a rhoi cymorth amgen ar waith. Os yw'r risg o droseddu sy'n ymwneud â therfysgaeth wedi cynyddu, rhaid i ymarferydd Channel yr heddlu ystyried dwysáu'r achos trwy fecanweithiau heddlu presennol ac a yw'r achos yn parhau i fod yn addas ar gyfer proses Channel.

6.4. Dylid adolygu pob achos ar ôl 6 a 12 mis, o'r pwynt y maent yn gadael y broses, gan ddefnyddio'r fframwaith asesu bregusrwydd. Dylid cofnodi pob penderfyniad a gweithred yn llawn.

Ymddengys nad oedd Ali yn peri risg ar sail yr un adroddiad gan yr IP ac er bod cyfnod cychwynnol pan oedd y panel yn aros am ail adroddiad ynghylch ail gyfarfod posibl nad oedd unrhyw beth yn dod o'r IP. O ran cofnodion Panel Channel sydd ar gael o'r Llinell Amser CMIS a ddarperir gan HSG, gwnaed y cofnodion canlynol.

Panel Channel 05/02/2015 – Addas ar gyfer Channel (Dim Cofnodion)

Panel Channel 12/03/2015 - Addas ar gyfer Channel

"Trafodwyd y person dan sylw, mae'n dal i barhau gyda'i IP a dylai gael ei adael yn fuan. [CTCO] i gysylltu â'r IP ar yr ymweliad olaf. Mae'r bygythiad CT yn isel iawn ac mae'r IP yn delio â chwpl o bwyntiau o amgylch ei ffydd."

Darperir e-bost dyddiedig 21 Ebrill o [CTCO] i'r IP lle mae'n gofyn i'r IP am unrhyw ddiweddariad ac a yw'r achos yn "agosáu at gau". Does dim dogfennaeth ynglŷn ag unrhyw atebion.

Panel Channel 02/04/2015 – Ddim yn addas ar gyfer Channel.

O CMIS: CAS-000784 AA diweddarwyd y panel gan [CTCO] am y rhesymau bod y person dan sylw wedi dod i mewn. Mae'r ymyrraeth wedi'i gwblhau a rhoddwyd y person dan sylw yn ôl ar y trywydd iawn gyda'i feddylfryd a'i addysg ynghyd â'i amgylchiadau teuluol.

Mae'r risg CT yn isel iawn o ran ewyllys (sic) [ac ystyriwyd risgiau penodol.]

Mae AA i adael [gyda darpariaethau penodol ar waith i leihau bygythiad] ac mae'n destun adolygiadau 6 a 12 mis.

Cynllun Gweithredu – 02/04/2015

Mae sgrin lun o'r cynllun gweithredu yn dangos dyddiad dechrau 01/12/2014 a dyddiad cwblhau disgwyledig ar 30/01/2015. Nid oes unrhyw gofnodion ar y Cynllun Gweithredu yn weladwy o'r sgrin lun a ddarperir.

O ran adolygiad 6 mis – nid oes tystiolaeth bod un wedi digwydd.

Ychwanegir yr adolygiad 12 mis at y system ar y 4ydd o Ragfyr 2016. Mae'n nodi:

"Mae adolygiad 12 mis wedi'i gwblhau IIP a gwiriad ISR wedi'i anfon yn dangos dim o bryder CT. Credwyd y daeth i sylw ddiwethaf CAD 8069 16.11.2016 lle honnodd dyn ei fod wedi'i gadw gan staff y siop oherwydd ei fod yn gwisgo gwisg Islamaidd. Dyddiad geni amrywiol 20.12.95."

Mae adroddiad pellach o'r 17/12/2016 yn nodi:

"Derbyniwyd canlyniad ISR - wedi'i storio mewn gyriant S o dan lyfrynnau achos ZD - Ffeil ZD Adolygiadau canlyniadau ISR 12.2016 dim byd o bryder wedi'i nodi."

Yn unol â'r canllawiau caewyd yr achos, [gyda darpariaethau penodol ar waith i leihau bygythiad]. Nid yw'n ymddangos bod adolygiad wedi'i gynnal ar 6 mis. Cynhaliwyd adolygiad ar ôl 12 mis, ond dim ond ym mis Rhagfyr 2016 y cafodd ei atodi i'r system oherwydd problem TG.

Crynodeb o ganfyddiadau o'r Adolygiad Achos

Mae canlyniad yr adolygiad o'r dystiolaeth ddogfennol a'r cyfweiliadau a'r cwestiynau a gafwyd o rhai o'r cyfranogwyr yn yr achos wedi arwain at nodi'r materion canlynol. Darparwyd y rhain yn yr adroddiad interim.

- O'r deunydd a ddarparwyd a'r trafodaethau a gynhaliwyd dilynwyd y polisi a'r canllawiau perthnasol yn bennaf.
- Cynhaliwyd camau cychwynnol yn gyflym, a nodwyd gwendidau posibl.
- Mae cadw cofnodion yn broblem ac nid yw'r rhesymeg dros benderfyniadau penodol yn eglur.
- Mae yna fan aneglur o gyfrifoldebau o ran yr heddlu a'r awdurdod lleol o ran Channel.
- Nid yw'r Ffurflen Asesu Bregusrwydd (VAF) yn adlewyrchu'r gwendidau a gyflwynir yn llawn.
- Byddai'n ymddangos bod gwirio yn ôl gyda'r cyfeiriwr mewn lleoliadau addysg yn hanfodol o ran sefydlu cynnydd a gwneud penderfyniadau dilynol.
- Mae'r rhyngweithio â'r Darparwr Ymyrraeth yn broblematig. Gan mai hwn oedd y prif ymyrraeth yn yr achos hwn mae'n peri pryder.

Bydd adran nesaf yr adroddiad yn cymryd y materion hyn a'u cymharu â'r arfer a'r canllawiau cyfredol. Cyflawnwyd hyn trwy Gam 3 yr adolygiad lle mae'r polisi sy'n cael ei ddefnyddio heddiw a chanfyddiadau'r gweithdy o 4 Chwefror 2022 yn cael eu cyfuno.

Materion wedi'u nodi o'r adolygiad o Achos ALI.

Polisi a Chanllawiau – gwahaniaethau rhwng 2014 a 2022.

Dros gyfnod yr adolygiad, mae'r adolygydd annibynnol wedi ei ymgolli yn y dogfennau polisi a chanllawiau amrywiol sy'n berthnasol ar gyfer y cyfnod yr oedd ALI yn ymwneud â Prevent a Channel a'r deunydd diweddaraf sydd ar gael i ymarferwyr. Mae'r gwahaniaeth fel nos a dydd. Mae'r newidiadau yn amlwg, mae dyfnder i ystyriaethau, "beth os" a gronynnedd yn y polisïau newydd sy'n dangos proffesiynoldeb o'r broses gyfan ar gyfer PCM a Channel a oedd yn brin o iteriadau cynharach. Y dogfennau a adolygwyd oedd:

- Polisi Prevent CTP 2020 – "Rheolaeth Achosion Prevent gan CTCOs a Goruchwylwyr CTCO". Fersiwn 3.5 Awst 2020 (PCM, 2020)
- CTPHQ – Prevent – Canllaw Swyddogion Achos Gwrthderfysgaeth. Fersiwn 3.5 Awst 2020. (CTCO, 2020)
- Llywodraeth EF – Canllawiau Dyletswydd Channel: Diogelu pobl sy'n agored i niwed i gael eu tynnu i derfysgaeth. 2020 (CDG, 2020)
- Y Swyddfa Gartref – Ymyriadau: Catalog Proffesiynoli. Awst 2021 (HO, 2021)

Gyda nod yr adolygiad yn y pen draw i sefydlu a fyddai'r canllawiau presennol wedi newid canlyniad achos ALI, bydd pob un o'r materion a nodwyd yng Nghamau 2 a 3 yn cael eu profi yn erbyn y canllawiau cyfredol.

Mater 1 – Adnabod Gwendidau Posibl

Yr amcan perthnasol yn yr achos hwn yn ôl Canllawiau Dyletswydd Channel yw *"diogelu a chefnogi'r rhai sydd fwyaf mewn perygl o radicleiddio trwy ymyrraeth gynnar, eu hadnabod a chynnig cefnogaeth"* (CDG, 2020, t.5). Roedd y ffaith bod ALI yn cael ei ystyried yn agored i niwed yn glir. Yn y ddogfennaeth a ddarparwyd soniwyd am sawl mater posibl y gellid eu hystyried. [Roedd rhai materion teuluol]. Roedd ei bresenoldeb yn yr ysgol a'i gyrhaeddiad dilynol wedi gostwng yn sylweddol gan arwain at iddo newid o fyfyrwr addawol gyda dyheadau gyrfa mewn meddygaeth i rywun sy'n methu ei Safon A. Roedd ei ymddangosiad allanol wedi newid gan nad oedd bellach yn gwisgo dillad Gorllewinol ond roedd bellach yn gwisgo yr hyn sydd wedi'i ddisgrifio fel "gwisg Islamaidd". Roedd wedi ei gwneud yn glir ei fod yn poeni am gydnawsedd gwranddo ar gerddoriaeth a'r llog a godir ar

fenthyciadau myfyrwyr yn 'haram', mewn geiriau eraill yn erbyn egwyddorion ei grefydd. Yn unol â hyn roedd wedi mynegi pryderon am gymysgu â'r rhyw arall mewn lleoliadau addysgol. Yn ôl Dogfen Rheoli Achosion Prevent (Arddangosyn JEC4) y rheswm dros yr atgyfeiriad oedd pan ofynnwyd iddo gyfrif am y "gostyngiad yn ei astudiaethau"; mynegodd ddiddordeb i deithio i wladwriaeth fwy Islamaidd gan ei fod yn dweud na allai fyw ymhlith anghredinwyr mwyach. Mae'r holl ffactorau hyn yn effeithio ar unrhyw asesiad o'i fregusrwydd a pha gamau y dylid eu hystyried er mwyn sicrhau ei fod yn cael ei ddiogelu, a'r materion sylfaenol yn cael eu hystyried.

Er bod cyfeiriad at yr holl faterion hyn yn cael ei wneud ar wahanol adegau yn ystod ymgysylltiad ALI â Prevent a Channel, nid oes tystiolaeth eu bod yn cael eu dadansoddi'n benodol ar gyfer yr hyn ydyn nhw ac yna'n cael eu hystyried a'u trafod er mwyn nodi'r dulliau priodol i fynd i'r afael â nhw. Yn hytrach, gwneir penderfyniad ar y dechrau i ddelio ag un o'r symptomau (y materion o log ar fenthyciadau a cherddoriaeth) trwy dasg Darparwr Ymyrraeth. Mae cofnodion cyfarfodydd Channel yn cyfeirio at y materion o wella presenoldeb ysgol, a [rhai materion teuluol] yn cael eu trafod ond nid oes unrhyw dystiolaeth o unrhyw gamau i gefnogi hyn, ac nid yw'n cael ei fanylu yn y Fframwaith Asesu Bregusrwydd (VAF).

A fyddai'r canllawiau presennol yn gwneud gwahaniaeth? O'u dilyn yn iawn, yna yr ateb yw 'byddant'. Mae yna nifer o ffyrdd y gwneir atgyfeiriadau at Prevent; mae ffurflen atgyfeirio Prevent genedlaethol (er nad yw pob rhanbarth neu hyd yn oed bwrdeistrefi awdurdodau lleol yn defnyddio hyn), mae rhai atgyfeiriadau'n cael eu gwneud yn uniongyrchol i'r heddlu, rhai yn cael eu gwneud trwy ganolfannau diogelu neu dimau Prevent awdurdodau lleol Dovetail, ond yn y pen draw, byddant yn dod i Blismona CT. Yn unol â'r canllawiau, unwaith y gwneir yr atgyfeiriad, bydd yn cael ei gyfeirio at yr Uned Rheoli Cudd-wybodaeth Sefydlog berthnasol (FIMU) ar gyfer dadwrthdaro (CTCO, 2020, t.7). Mae'r polisi yn glir, ac mae'r holl ymarferwyr yr ymgynghorwyd â nhw yn cytuno bod hyn yn digwydd. Os ystyrir ei fod yn briodol ar gyfer Prevent bydd yna yn cael ei basio i'r CTCO. Mae'r Asesiad Porth Prevent (PGA) sydd bellach ar waith yn ddull llawer mwy proffesiynol a diamwys na'r hyn a oedd ar waith yn 2014/15. Dylai cyflwyno'r Fframwaith Ymchwilio Deinamig (DIF) sydd wedi'i anelu'n benodol at asesu risg a bregusrwydd bygythiad arwain at adnabod y gwendidau sylfaenol mewn achos fel un ALI yn hytrach na dim ond rhai o'r symptomau. Mae'n werth nodi, er bod gwahaniaethau a rhai dulliau gwahanol i'r union broses ledled y wlad yn nhermau casglu gwybodaeth a chyfrifoldebau, cytunodd pawb a oedd yn

bresennol yn y gweithdy y byddai'r DIF yn cael ei gwblhau ac y byddai'n nodi'r materion sylfaenol mewn achos fel hyn.

Mater 2 – Cadw Cofnodion a Rhesymeg Gwneud Penderfyniadau.

Mae'r diffyg cofnodion clir wedi'u lleoli mewn un lle neu ar un system wedi gwneud yr adolygiad hwn yn broblematic. Roedd CMIS yn bodoli yn 2014/15 ond nid oedd yn ddelfrydol o ran cofnodi penderfyniadau, gweithredoedd a rhesymeg. Roedd lleihau cyfarfodydd Channel a'r trosglwyddiad dilynol i CMIS yn wael ac roedd y broses PCM yn anghymesur ac yn brin o eglurder. Canfuwyd fod yr egwyddor o ddarparu rhesymeg ar gyfer unrhyw benderfyniadau yn brin trwy gydol y broses adolygu gyfan. Hyd yn oed wrth gwblhau'r VAF sydd ynddo'i hun yn darparu digon o gyfle i ddogfennu'r broses feddwl er mwyn nodi'r gwendidau, nid oes tystiolaeth glir o hyn. Nid oedd y canllawiau ar adeg achos ALI yn ei gwneud hi'n glir beth oedd ei angen ac felly byddai swyddogion wedi bod yn gwneud, byddai rhywun yn tybio, yr hyn yr oeddent yn ei feddwl oedd orau. Mae'r gwahaniaeth heddiw yn amlwg. Mae adran gyfan o'r canllawiau (PCM, 2020, tt.71-74) yn ei gwneud hi'n glir beth sydd ei angen. Mae hyd yn oed yn darparu enghreifftiau o beth a sut i ysgrifennu'r DIF gan ei rannu i mewn i bob adran. Mae hyn yn darparu proses glir ac o gadw ato bydd yn gwneud unrhyw ddealltwriaeth o weithredoedd a gwneud penderfyniadau yn llawer haws.

Mae'r dull hwn hefyd yn llawer cliriach o ran CMIS a chofnodi cyfarfodydd Channel a phenderfyniadau ehangach ynghylch y ddwy weithred sy'n ymwneud yn uniongyrchol â chynlluniau cymorth ar gyfer yr unigolyn a chatau gweithredu cyfarfod a ddyrannwyd i wahanol asiantaethau ac adrannau a gynrychiolir mewn Paneli Channel. Mae'r angen i bob penderfyniad fod yn archwiliadwy yn ymhlyg trwy'r canllawiau ac yn benodol ar dudalen 33 (CDG, 2020, tt.30-39).

Rhifyn 3 – Cyfrifoldebau yr Heddlu a Channel.

Oherwydd y diffyg dogfennaeth yn achos ALI nid oedd bob amser yn glir pwy oedd â chyfrifoldeb am unrhyw benderfyniadau. Mewn theori, unwaith y mabwysiadwyd yr achos gan Channel, byddai hyn yn golygu bod cyfrifoldeb yn gorwedd ar y panel ac y byddai penderfyniadau'n cael eu cytuno a'u llofnodi gan y cadeirydd. Ymddengys mai'r heddlu oedd y prif bartneriaid yn y broses gyda Channel bron yn gweithredu fel cyfrwng i gael y cyllid perthnasol er mwyn cyflogi gwasanaethau Darparwr Ymyrraeth. Pan oedd y gadair wedyn wedi'i gyfweld fel rhan o'r broses adolygu, cadarnhawyd hyn

yn effeithiol gan fod [yr IP] yn rhoi'r argraff eu bod yn cael eu harwain gan yr heddlu a'r wybodaeth a ddarparwyd iddynt er mwyn gwneud unrhyw benderfyniadau. Er bod nifer cyfyngedig o bartneriaid eraill yn bresennol yng nghyfarfodydd perthnasol Channel, nid oedd unrhyw fewnbwn wedi'i ddogfennu gan asiantaethau eraill a allai fod wedi gallu cynorthwyo i asesu bregusrwydd a/neu ddarparu cymorth pellach i ALI. Nid oes unrhyw sôn am yr ysgol yn bresennol ac o'r datganiad a ddarparwyd wedyn gan y cyfeiriwr cychwynnol byddai'n ymddangos nad oedd unrhyw geisiadau pellach gan Channel am ddiweddariadau ar gynnydd ALI neu fel arall yn yr ysgol.

Mae'r cyd-destun yn bwysig gan nad oedd Awdurdodau Lleol nad ydynt yn Flaenoriaeth yn cael eu hariannu'n uniongyrchol o ran Prevent ac roedd angen iddynt gwmpasu'r rolau a'r cyfrifoldebau o fewn eu cyllidebau a staff a fyddai â rolau a chyfrifoldebau eraill i'w cyflawni. Yn ogystal â hyn, nid oedd y Dyletswydd Prevent ar waith ar ddechrau achos ALI ac ond yn dechrau yng nghanol a rhan ddiweddarach yr achos. Gan mai'r Heddlu yw'r unig asiantaeth sydd â gallu Prevent llawn amser, mae'n ddealladwy y byddai'r ddau yn teimlo ei bod yn angenrheidiol i gymryd yr awenau ac y byddai partneriaid eraill yn ymostwng iddynt. Mae hyn yn rhan o fater llawer ehangach o ran ble mae Prevent yn eistedd ac nid yw o fewn pwrpas yr adolygiad hwn, ond mae'r cyd-destun o ran deall beth ddigwyddodd yn yr achos hwn yn bwysig.

Mae'r canllawiau heddiw yn llawer cliriach. Er bod gan yr heddlu rôl flaenllaw o hyd i chwarae effaith Dyletswydd Prevent, mae mwy o ymgysylltu gydag adrannau ac asiantaethau eraill (gan gynnwys parodrwydd cynyddol i gymryd rhan ar y sail bod y broses yn cael ei gweld fel diogelu unigolion sy'n agored i niwed) mae'r dirwedd yn wahanol iawn.

Mae canllawiau'r Swyddfa Gartref a'r CTP yn glir o ran cyfrifoldebau i'r heddlu ac asiantaethau eraill. Mae adran 36(4) o Ddeddf CT&S yn glir o ran yr hyn y mae Panel Channel yn gyfrifol amdano. Mae'n amlwg bod y "gwendidau sy'n gysylltiedig â therfysgaeth" (CDG, 2020, t.32) yn cael eu dal gan y Panel. Mae unrhyw asiantaeth sydd â'r dasg o weithredoedd penodol yn gyfrifol am y rheini, ac mae'r heddlu yn parhau i fod yn gyfrifol am ymwneud y person dan sylw â throseddau sy'n gysylltiedig â therfysgaeth. Mae'r paramedrau wedi'u nodi'n glir. Os yw pawb yn deall y rhain, dylai cyfrifoldeb a pherchnogaeth fod yn gliriach nag yr oedd yn 2014/15.

Mae'r canllawiau ynghylch Paneli dan Arweiniad Channel a'r Heddlu (PLP) hefyd yn llawer cliriach nawr nag yr oedd yn 2014/15. Mae'r amlinelliad cryf o ran cadeirio, perchnogaeth a dogfennaeth yn welliant clir.

Mater 4 – Y Ffurflen Asesu Bregusrwydd (VAF).

Mewn theori, y VAF fyddai'r ddogfen lle byddai'r holl faterion a nodwyd yn cael eu dogfennu fel y gellir eu "hasesu" er mwyn gweithio allan beth yw gwendidau ALI ar sail ei ffactorau ymgysylltu, ei fwriad a'i allu. Y gwir amdani yw nad yw'r VAF yn adlewyrchu hyn. O'r 22 ffactor i'w hystyried, mae 15 ohonynt yn cael eu nodi fel "dim arwyddion o hyn". O'r 15 hyn dim ond un ohonynt sy'n cael ei ddiweddarau o ran unrhyw newid yn ystod yr achos. Y saith ffactor sy'n cael eu hystyried yn bennaf yw torri a gludo cofnodion o'r ymweliad cartref. O ran gweithredu fel mewnwelediad i fregusrwydd ALI ac unrhyw newidiadau dilynol a fyddai'n cefnogi ei adael o Channel a Prevent mae'r ddogfen o werth cyfyngedig.

Fel y nodwyd o'r blaen, nid oedd PGA a DIF clir ar adeg yr achos hwn. Felly, yr unig offeryn asesu oedd y VAF. Byddai cwblhau'r VAF yn yr achos hwn yn nodi ymarfer blwch ticio lle mae'n rhaid cwblhau proses er mwyn ticio'r blwch perthnasol a symud i'r cam nesaf – yn yr achos hwn; Mabwysiadu Panel Channel er mwyn cael gwasanaethau IP. Mae'r VAF yn ddogfen anhygoel o gymhleth, mae'n hanfodol i Channel gan ei fod yn gweithredu fel y porth o ran penderfyniad mabwysiadu a dylai wedyn ddod yn ddogfen fyw lle mae cynnydd (neu fel arall) yr unigolyn yn cael ei fonitro a'i asesu ymhellach. Mae Atodiad C o Ganllawiau Dyletswydd Channel (2020) yn ymdrin â'r VAF. Mae hefyd yn cael ei gynnwys yng Nghanllawiau CTCO, ac mae esboniadau, ac eglurder yn cael eu darparu. Darperir hyfforddiant o ran cwblhau VAF hefyd. Mae hyn i gyd yn amlwg wedi'i anelu at ddarparu'r offer sydd eu hangen arnynt i ymarferwyr er mwyn asesu risg a bregusrwydd yn llwyddiannus.

Nid yw darllen mynych y VAF a'r canllawiau perthnasol gan yr adolygydd wedi delio â'r teimlad cyson bod y VAF (nid yn unig yn achos ALI ond yn gyffredinol) yn broblematic. Bu nifer o newidiadau i bolisi a chanllawiau yn y blynyddoedd cyfamserol. Mae'r rhain wedi'u diweddarau i adlewyrchu'r adborth gan ymarferwyr a'r dysgu o adolygiadau achosion eraill fel yr adolygiad i ymosodiad Parsons Green yn 2017. Fodd bynnag, mae'r VAF wedi aros, bron fel petai'n weithred o ffydd y mae'n rhaid credu

ynddi. Bu newid sylweddol o ran y materion sy'n ymwneud â bregusrwydd a radicaleiddio dros y 10 mlynedd diwethaf. Gallai'r gwell ddealltwriaeth o ran ffactorau "gwthio a thynnu" unigol weithredu fel patrwm mwy priodol i ystyried asesiad bregusrwydd a chaniatáu gwell dealltwriaeth i ymarferwyr trwy iaith llai anhryloyw.

Mater 5 – Cadw'r cyfeiriwr yn hysbys.

Mae cadw pobl yn hysbys o fewn lleoliad cyfiawnder troseddol yn broblem barhaol i'r heddlu. Aeth mabwysiadu'r Cod Dioddefwyr yn 2005 rywfaint o ffordd i ddechrau mynd i'r afael â'r mater hwn. Mae'r egwyddorion yn parhau i fod yn berthnasol i Channel a Prevent. Yn achos ALI, dim ond un diweddariad a ddarparwyd i'r cyfeiriwr, a oedd â chymaint i'w gynnig, lle dywedwyd [wrthynt] fod yr achos yn cael ei fabwysiadu. O'r canllawiau presennol ac o'r sylwadau a wnaed gan yr ymarferwyr yn y gweithdy mae'n amlwg na fyddai hyn yn wir nawr. Os yw'r cyfeiriwr yn dod o fyd addysg, byddent yn dod yn rhan o'r panel i bob pwrpas a byddent yn clywed y diweddariadau gan asiantaethau eraill mewn perthynas â'r unigolyn ac yn darparu eu diweddariadau eu hunain. Mae'n glir bod y mater hwn wedi'i ddatrys.

Rhifyn 6 – Rhyngweithio â'r Darparwr Ymyrraeth (IP).

Gyda thasg IP yr unig weithred wedi'i dogfennu'n glir yn achos ALI, rhoddwyd ystyriaeth briodol i'r broses bryd hynny ac yn awr. Yn achos ALI, mae'r IP wedi datgan eu bod wedi cael tasg lafar a gofynnwyd iddynt ddelio â'r materion sy'n ymwneud â dealltwriaeth ALI o 'haram'. Cyfarfu'r IP ag ALI ar un achlysur, yn y McDonalds [gerllaw]. Nid oedd unrhyw asesiad risg na thasgau ysgrifenedig, yn dilyn y cyfarfod darparwyd adroddiad byr gan yr IP lle [maent yn awgrymu], ond nid yn nodi'n benodol, y gallai fod un cyfarfod pellach. Mae'r cyfathrebu rhwng yr heddlu a'r IP wedyn yn torri i lawr ac nid oes unrhyw beth pellach o ran cyfarfodydd neu ddiweddariadau. Mae'r penderfyniad terfynol i adael ALI yn seiliedig ar yr un adroddiad cychwynnol gan yr IP. A allai hyn ddigwydd nawr?

Mae proffesiynoleiddio'r broses IP yn y blynyddoedd cyfamser yn sylweddol. Mae'r broses a'r camau gweithredu yn llawer mwy trwyadl. Mae'r hyfforddiant a ddarperir i IP yn sylweddol wahanol ac mae'r goruchwyliaeth a'r rheolaeth yn llawer cryfach nag yr oedd yn 2014/15. Ar ôl siarad â'r staff perthnasol yn y Swyddfa Gartref, ymarferwyr Prevent a'r swyddog heddlu sy'n gyfrifol am gomisiynu IP yn yr MPS mae pawb yn

honni na ellid ailadrodd yr hyn a ddigwyddodd yn achos ALI heddiw. Roedd yr IP, pan gafodd ei gyfweld, hefyd o'r farn bod y broses yn un hollol wahanol heddiw.

Materion eraill.

O ganlyniad i'r gweithdy ar y 4ydd o Chwefror 2022 tynnwyd rhai materion eraill i sylw'r adolygydd. Roedd swyddogion o'r Swyddfa Gartref a CTPHQ yn bresennol, a nodwyd y rhain. Er nad oedd y materion hyn o reidrwydd yn bwyntiau methiant yn achos ALI, mae'n werth eu crybwyll i'w hystyried gan wneuthurwyr polisi a'r rhai sy'n gyfrifol am sicrwydd busnes.

- **Atgyfeiriadau** – Er bod ffurflen Prevent cenedlaethol yn bodoli, nid yw hon wedi'i mabwysiadu ym mhobman. Mae yna nifer o wahanol ddulliau, o ran y ffurflenni a ddefnyddir ac yna sut mae penderfyniadau'n cael eu gwneud ynglŷn â'r hyn a fydd yn cael ei gyfeirio ymlaen. Pryd bynnag y gwneir penderfyniadau ynghylch beth ddylid ei symud ymlaen a sut a phryd, mae risgiau o fethiant.
- **Amwysedd Drws Ffrynt** - Mae amrywiadau rhwng gwahanol ranbarthau ac awdurdodau lleol o ran y drws ffrynt i Prevent. Er bod yr egwyddorion o "hysbysu, gwirio, rhannu" yn briodol, gall y penderfyniadau dilynol fod yn wahanol rhwng lleoliadau. Mae angen dull cyson.
- **Proses Dad-wrthdaro** – [gwahaniaethau ar draws rhanbarthau yn y broses asesu gychwynnol]
- **Ymweliadau cartref** – er bod polisi a chanllawiau yn ei gwneud yn glir y dylid cynnal ymweliadau cartref ar ôl unrhyw benderfyniad o ran S.36, barn ymarferwyr oedd bod ymweliadau cartref gan yr heddlu yn dal i fod yn gyffredin ar gam cynharach yn y broses.
- **VAF** – Gan gysylltu'n ôl â'r mater a godwyd yn gynharach yn yr adroddiad mae amrywiaeth eang yn ansawdd y VAF ledled y wlad. Disgrifiwyd y broses lle gellid rhoi cyfrifoldeb i'r asiantaeth briodol yn y panel, a fyddai â'r camau gweithredu mwyaf perthnasol, am gwblhau'r VAF. Mae hyn yn broblem gan mai pwrpas y VAF yw cwmpasu pob mater posibl ac os ystyrir bod un asiantaeth benodol yn dal yr awenau o ran y camau priodol, gallai arwain at ragfarn wybyddol a allai gau ystyriaethau eraill.
- **Cadw Data** – Trafodwyd y mater hwn yn fanwl. Mae'n ymddangos bod y Coleg Plismona wedi gwneud penderfyniad y bydd data Prevent ar ffurf y Traciwr Rheoli Achosion Prevent (PCMT) yn cael ei gadw am 5 mlynedd. Mae hyn hefyd yn cael effaith uniongyrchol ar CMIS sydd wedi'i ymgorffori yn PCMT. Gall hyn fod yn

broblematig. Pe bai'r deunydd yn yr achos hwn wedi'i ddileu o dan y dyfarniad hwnnw, byddai bron yn amhosibl cynnal yr adolygiad hwn. Roedd lleoliad dogfennaeth amrywiol yn broblem gyson trwy gydol yr adolygiad hwn. Y gobaith yw y bydd cael popeth gan gynnwys penderfyniadau a'u rhesymeg wedi'u lleoli o fewn PCMT yn gwneud unrhyw adolygiadau yn y dyfodol yn haws, ond dim ond os yw'r deunydd ar gael o hyd. Wrth ystyried Adroddiad Anderson a'r amrywiol OIR a gynhaliwyd yn 2017 o ganlyniad i'r ymosodiadau a ddigwyddodd y flwyddyn honno, un o'r canfyddiadau allweddol oedd yr angen i ddatrys mater pynciau caeedig o ddiddordeb (SOI). Yn ystod y blynyddoedd diwethaf bu adolygiad yn ymwneud â Parsons Green, yr adolygiad hwn i ALI, a [achos perthnasol arall]. Gyda'r miloedd o bobl yn pasio trwy Prevent dros y blynyddoedd a'r posibilrwydd amlwg o lawer mwy i ddod, mae angen ystyried yn ddifrifol y mater o gadw data. Gellid gweld cymhwysiad MOPI o ran cudd-wybodaeth droseddol fel mynd i'r afael â'r mater dan sylw trwy'r prism anghywir.



Dosbarthiad diogelwch:	SWYDDOGOL - SENSITIF
Addas ar gyfer cynllun cyhoeddi?	Na
Rhif Awdur/Gwarant/Rhif Talu:	[Swyddogion heddlu wedi'u henwi]
Llu/sefydliad:	CTPHQ
OCU / Uned	Prevent
Dyddiad creu:	1.11.21
Fersiwn:	V 2.3

Cylch Gorchwyl

Adolygiad Achos Ali Harbi ALI Adolygiad o Ymgysylltiad Prevent a Channel –

Cefndir:

Enw	Ali Harbi ALI
Cyfeiriad ar adeg Atgyfeirio:	[Manylion cyfeiriad]
Dyddiad geni:	01.02.96
Cyfnod dan adolygiad:	Y cyfnod dan adolygiad yw 17 Hydref 2014 i 4 Rhagfyr 2016 yn gynwysedig. Mae'r cyfnod hwn yn cwmpasu'r pwynt o atgyfeirio cychwynnol i Prevent trwy'r adolygiad achos terfynol ar ôl cau.
Cyf CMIS/PCMT:	Rhif Atgyfeirio: REF-000820 Rhif Achos CMIS: CAS-000784

Mae llofruddiaeth Syr David Amess AS ar 15 Hydref 2021 wedi sbarduno adolygiad achos mewnol i benderfynu ar ymgysylltiad Ali Harbi ALI â rheolaeth achos Channel, yn ystod y cyfnod 2014-16.

Mae'r cyhuddedig wedi cael ei arestio a'i gyhuddo o droseddau llofruddiaeth a

therfysgaeth. Mae'r mater hwn o dan ystyriaeth farnwrol ('*Sub Judice*'). Rhaid i'r broses adolygu hon fod yn ymwybodol o, a pheidio â rhwystro neu beryglu unrhyw ymchwiliadau heddlu parhaus neu achosion barnwrol sy'n gysylltiedig â'r achos hwn.

Diben

Cynnal adolygiad achos Prevent annibynnol, a gomisiynwyd ar y cyd gan Grŵp Diogelwch y Wlad (HSG) a Phencadlys Plismona Gwrthderfysgaeth (CTPHQ) i nodi a ellir gwella polisi cenedlaethol neu ddysgu gweithredol yn dilyn digwyddiad terfysgol.

Trwy ganlyniadau'r adolygiad hwn, mae Dirprwy Gyfarwyddwr Diogelwch y Swyddfa Gartref a'r Uwch Gydlynnydd Cenedlaethol ar gyfer Plismona Gwrthderfysgaeth yn ceisio sicrhau bod strwythur effeithiol yn bodoli i nodi cyfleoedd ar gyfer gwella ac ymarfer effeithiol mewn rheoli achosion Prevent ledled y rhwydwaith CT, gan sicrhau bod unrhyw ddysgu sefydliadol a nodwyd yn cael ei ddal, ei asesu a'i weithredu.

Rhaid i'r panel adolygu fod yn ymwybodol o unrhyw ymchwiliadau ac achosion troseddol sy'n parhau. Rhaid i unrhyw adolygiad fynegi paramedrau clir a llywodraethu da i sicrhau nad yw'n rhwystro nac yn peryglu'r ymchwiliad neu'r achos barnwrol sy'n gysylltiedig â'r achos hwn.

Mae'r prif adolygydd a'r panel cefnogol wedi'u dewis yn ofalus i sicrhau dealltwriaeth ac arbenigedd cryf o Prevent. Mae gan yr adolygydd gefndir mewn plismona gwrthderfysgaeth sy'n cwmpasu Canolfannau Prevent ac Aml-Asiantaeth, gydag arbenigedd yn ddiweddar yn symud ymlaen i hwyluso astudiaethau academiaidd yn y meysydd hyn. Mae'r adolygydd yn gwbl annibynnol, heb unrhyw gysylltiadau uniongyrchol nac anuniongyrchol â'r achos dan adolygiad, nid oedd ganddo gyfrifoldebau polisi cenedlaethol gyda'r Swyddfa Gartref na Phlismona Gwrthderfysgaeth yn ystod y cyfnod dan adolygiad, ac nid oes ganddo unrhyw wrthdaro buddiannau hysbys.

Nod

Adolygu hanes ALI trwy fecanweithiau Prevent and Channel sydd ar gael rhwng 2014 a 2016 (y "Cyfnod Adolygu"), gan gynnwys unrhyw ymyrraeth gefnogol diogelu drwy raglen Channel y Swyddfa Gartref ac unrhyw gymorth ôl-Channel penodedig dilynol. Gall hyn gynnwys unrhyw ymgysylltiad Prevent ag ALI cyn lladd y Gwir Anrhydeddus Syr David Amess.

Cynnal adolygiad i nodi ymarfer effeithiol, cyfleoedd dysgu sefydliadol ac amlygu unrhyw feysydd pellach i'w datblygu.

Amcan

Y meysydd thematig i'w hystyried yn ystod yr adolygiad yw:

- Adolygu maint a natur yr ymgysylltiad gan Prevent a Channel yng nghyd-destun y ddeddfwriaeth, y polisiau a'r gweithdrefnau sydd ar waith yn ystod y Cyfnod Adolygu.
- Adolygu i ba raddau y mae ALI wedi ymgysylltu â Prevent a Channel a'r gefnogaeth neu'r ymyrraeth a gynigiwyd iddo.
- Adolygu pa opsiynau tactegol ar gyfer yr asesiad a lliniaru risg, bygythiad a bregusrwydd oedd ar gael yn ystod y Cyfnod Adolygu.

- Archwilio'r holl becynnau cymorth a monitro parhaus priodol a oedd ar gael ar ôl gadael unigolyn o Prevent a Channel yn ystod y Cyfnod Adolygu.
- Nodi cyfleoedd dysgu sefydliadol sy'n deillio o'r adolygiad i'w gweithredu ar draws polisïau a phrosesau Prevent a Channel.

Yr **amcanion** ym mhob un o'r meysydd thematig yw:

- Pa ddysgu sydd o'r achos hwn a allai fod angen gweithredu gan y Swyddfa Gartref i ddatblygu argymhellion ar gyfer polisi cyfredol Channel a Phaneli Channel yn genedlaethol?
- Pa ddysgu y gellir ei nodi sy'n gofyn am weithredu gan CTPHQ/SO15 i ddatblygu argymhellion ar gyfer polisi CTP cyfredol yn genedlaethol?
- A oes tystiolaeth o arfer da sy'n berthnasol i gyd-destun cyflwyno Prevent ar y pryd?
- A oedd yr asesiad o risg a chomisiynu cymorth IP yn gymesur â chyflwyno anghenion cleientiaid ar y pryd?
- A yw'r ystod o welliannau Channel a'r arfer gorau a roddwyd ar waith (ers 2015) yn ddigonol wrth fynd i'r afael â'r dysgu a nodwyd o 2014, neu a oes angen gwelliannau pellach?

Proses ac amserlenni:

Disgwyliadau

Ni ddylai unrhyw weithgaredd ddigwydd a allai gyfaddawdu, peryglu neu mewn unrhyw ffordd danseilio uniondeb ymchwiliadau troseddol parhaus neu achosion barnwrol.

Bydd yr holl wasanaethau sy'n cymryd rhan yn blaenoriaethu rhyddhau staff a nodwyd i fynychu cyfarfodydd yn ôl yr angen gan y Cadeirydd.

Rhaid i bob cyfranogwr sy'n ymwneud â'r adolygiad hwn gynnal cyfrinachedd. Rhaid i'r adolygydd a'r holl gyfranogwyr eraill lofnodi a chadw at gytundeb cyfrinachedd a datganiad o fuddiannau cyn mynychu. Os ystyrir ei fod yn dystiolaethol berthnasol gan y SIO, bydd yr adolygydd yn rhannu gwybodaeth gyda'r heddlu i gefnogi unrhyw ymchwiliadau ac erlyniadau yn unol â phrosesau priodol.

Gall yr adroddiad a'r wybodaeth ynddo fod yn destun ceisiadau am ddatgelu o dan Ddeddf Rhyddid Gwybodaeth 2000 neu hawliau mynediad o dan Ddeddf Diogelu Data 2018. Bydd argaeledd unrhyw eithriadau neu gyfyngiadau i ddatgelu yn dibynnu ar natur y wybodaeth y gofynnir amdani. Ni fydd unrhyw gais i ddatgelu gwybodaeth yn cael ei weithredu cyn iddo gael ei ystyried gan y Cadeirydd a gofynnir am gyngor cyfreithiol priodol yn ôl yr angen.

Bydd unrhyw gais i ddatgelu gwybodaeth o dan FOIA yn cael ei anfon ymlaen heb oedi i Flwch Post FOIA CTPHQ a FOIA SPOC Grŵp Diogelwch y Wladwriaeth yn:

[Blychau derbyn e-bost perthnasol]

Bydd unrhyw gais am hawl mynediad o dan y DPA yn cael ei drosglwyddo heb oedi i flwch post RoAR y CTPHQ a SPOC DPA Grŵp Diogelwch y Wladwriaeth yn:

[Blychau derbyn e-bost perthnasol]

Bydd CTPHQ a HSG yn penderfynu pwy fydd yn ymateb i unrhyw gais a byddant, lle bo'n briodol, yn ymgynghori â'r Cadeirydd cyn unrhyw ymateb i gais o dan FOIA neu gais hawl mynediad o dan y DPA/UK GDPR.

Bydd yr egwyddorion canlynol yn sail i graidd yr adolygiad hwn:

- Gwrthrychedd ac annibyniaeth,
- Yn seiliedig ar dystiolaeth,
- I ddysgu gwersi, nid beio unigolion neu sefydliadau, i atal niwed yn y dyfodol,
- Parchu cynhwysiant, cydraddoldeb ac amrywiaeth,
- Bod yn agored a thryloyw wrth ddiogelu gwybodaeth gyfrinachol

Isod mae rhestr nad yw'n holl gynhwysfawr o adnoddau posibl i gefnogi'r adolygiad;

Adolygiad o bolisi, gweithdrefn a chanllawiau;

- Y Swyddfa Gartref - Strategaeth Genedlaethol Gwrthderfysgaeth Dogfennau strategaeth Prevent ar gyfer Cymru a Lloegr ar gyfer y cyfnod rhwng 2014 a 2016.
- Y Swyddfa Gartref - dogfennaeth polisi a chanllawiau ar gyfer gweithredu Channel yng Nghymru a Lloegr, a ddeddfwyd ar gyfer y cyfnod rhwng 2014 a 2016.
- Y Swyddfa Gartref - dogfennau polisi a chanllawiau ar gyfer cyfranogiad partneriaid ac asiantaethau yn Channel a Prevent.
- Y Swyddfa Gartref - dogfennaeth polisi a chanllawiau ar asesu risg a bregusrwydd a ddefnyddir o fewn paneli Channel, i gynnwys Fframwaith Asesu Bregusrwydd.
- Y Swyddfa Gartref - dogfennaeth sy'n ymwneud â pholisi, canllawiau a chynnwys hyfforddiant a ddarperir i Gadeiryddion Channel yn ystod y cyfnodau perthnasol, ynghyd â'r athrawiaeth gyfredol i'w cymharu.
- Y Swyddfa Gartref - dogfennaeth sy'n ymwneud â chynnwys polisi, canllawiau a hyfforddiant a ddarperir i Ddarparwyr Ymyrraeth, ynghyd â'r athrawiaeth gyfredol i'w cymharu.

- CTPHQ - dogfennaeth polisi a chanllawiau ar gyfer plismona Prevent yng Nghymru a Lloegr a ddeddfwyd yn ystod 2014 i 2016, ynghyd â'r athrawiaeth gyfredol i'w cymharu.

Adolygiad o achos Channel – ALI;

- Y Swyddfa Gartref – Nodiadau achos System Gwybodaeth Rheoli Channel (CMIS) ar gyfer ALI yn ystod cyfnod ymgysylltu Prevent a Channel yn ystod 2014 – 2016.
- Y Swyddfa Gartref – Cofnodion Channel ar gyfer trafod achos Channel – ALI, yn ystod y cyfnod o 2014 – 2016 i gynnwys unrhyw fanylion ar adolygiadau achosion a gynhaliwyd ar ôl cau.
- Y Swyddfa Gartref – Adroddiadau Darparwr Ymyrraeth Arbenigol a gomisiynwyd gan Channel wedi'u paratoi ar gyfer panel Channel yn adrodd ar ymgysylltu ag ALI yn ystod y cyfnod 2014 - 2016
- CTP - Nodiadau achos yn cael eu cadw heblaw ar CMIS yn ymwneud â'r atgyfeiriad, asesiad a dilyniant i Channel ar gyfer ALI.

Yr amserlenni amcangyfrifedig ar gyfer cynnal ôl-drafodaeth yw:

- Cytuno ar y cylch gorchwyl erbyn 17.11.2021
- Adolygu athrawiaeth erbyn 22.11.2021
- Adolygu papurau achos erbyn 26.11.2021
- Cynnal ôl-drafodaeth erbyn 03.12.2021
- Adroddiad drafft yn anfon rhestr ddosbarthu cytunedig ymlaen a'i wirio am gywirdeb ffeithiol erbyn 10.12.2021
- Unrhyw ddiwygiadau wedi'u dychwelyd i'r Adolygydd erbyn 14.12.2021
- Adroddiad terfynol o fewn 17.12.2021

Cytunwyd ar y llinell amser hon rhwng yr Adolygydd annibynnol, CTP a HSG. Gall hyn fod yn destun newid os bydd unrhyw CT neu ddigwyddiad sylweddol arall yn digwydd yn ystod y cyfnod hwn.

Datgeliad / Sensitifrwydd:

Gall yr adolygiad fod yn ddarostyngedig i CPIA. Rhaid cytuno ar broses ar gyfer cyswllt rheolaidd â SIO yr ymchwiliad troseddol parhaus fel y gellir asesu dogfennau a gynhyrchir gan yr adolygiad ar gyfer perthnasedd a chydymffurfiaeth CPIA. Mae hwn yn ymchwiliad byw cyfredol ac mae'n rhaid i bob parti fod yn ymwybodol y gall dogfennau fod yn destun datgeliad.

Trin ac ymwadiadau:

- Bwriad hwn yw Adolygiad Annibynnol i ddarparu dealltwriaeth wrthrychol, niwtral a diduedd o'r prosesau a'r penderfyniadau.
- Cydnabyddir yn llwyr bod yr ymchwiliad i farwolaeth Syr David Amess yn parhau i fod yn 'fyw' ac ar hyn o bryd yn y cyfnod cyn-erlyniad, (*sub judice*). Dylid cydnabod, felly,

y gallai unrhyw adolygiad o unrhyw elfen o'r achos hwnnw neu unrhyw un o'r amgylchiadau sy'n arwain at ei farwolaeth effeithio'n ddwfn ar yr erlyniad.

- Dylai cwmplas yr Adolygiad hwn barhau i ganolbwyntio ar y ffrydiau gwaith a awgrymir uchod ac nid yw mewn unrhyw ffordd wedi'i fwriadu i effeithio, adolygu, na chysylltu â'r ymchwiliad byw i ladd Syr David Amess.
- Er y gall y ddogfen derfynol ddenu GMPS o CYFRINACHOL, efallai y bydd angen paratoi fersiwn Sensitif Swydddogol i lywio prosesau a pholisi HSG a CTPHQ mewnol. Rhaid i'r adolygydd hefyd baratoi adroddiad sy'n wynebu'r cyhoedd. Bydd unrhyw olygiadau i adroddiad sy'n wynebu'r cyhoedd yn cael eu penderfynu gan CTPHQ mewn ymgynghoriad â HSG.
- Bydd unrhyw argymhellion Dysgu Sefydliadol yn cael eu datblygu gan CTPHQ/HSG.
- Yng ngoleuni'r wybodaeth a ddygwyd i sylw'r prif adolygydd, gall y cylch gorchwyl hyn fod yn destun adolygiad ac adolygu yn ôl disgrisiwn y prif adolygydd mewn ymgynghoriad â'r panel adolygu.
- Bydd y cyfranogwyr yn llofnodi cytundeb cyfrinachedd fel y nodir uchod.

Cyfranogwyr a rhestr ddosbarthu:

Plismona CT:

Prif Dditectif Dros Dro Prif Uwch-arolygydd Vicky Washington - Cydlynnydd Cenedlaethol ar gyfer Prevent. [Swyddogion heddlu perthnasol a enwyd]

Y Swyddfa Gartref, Diogelwch y Wladwriaeth:

Cathryn Ellsmore - Dirprwy Gyfarwyddwr Prevent;
[Gwas sifil iau] – Pennaeth Rhaglenni Ymyrraeth Prevent
SPOC: [Gwas sifil iau] – Pennaeth Gwella Channel

Adolygydd Annibynnol Penodedig:

Gary Dunnagan

Aelodaeth y Panel:

Bydd yr adolygydd arweiniol yn nodi arbenigwyr pwnc perthnasol (gyda chymorth CTPHQ/HSG) i ffurfio panel, i:

- Cynorthwyo i ddod o hyd i wybodaeth sy'n berthnasol i'r achos hwn,
- Nodi pwyntiau dysgu mewn polisi neu ymarfer
- Gwneud argymhellion ar gyfer gwella.

Atodiad B

Y Broses Adolygu a'r Amserlen.

Rhif	Manylion	Dyddiad
1.	Cais i gynnal adolygiad a TOR cychwynnol wedi'i dderbyn.	12.11.21
2.	TOR wedi cytuno a llofnodi.	16.11.21
3.	Canllawiau, Polisi ac Athrawiaeth Perthnasol ar gyfer y cyfnod adolygu wedi'u derbyn	16.11.21
4.	Cyfran gychwynnol y nodiadau achos wedi'i dderbyn	16.11.21
5.	Canllawiau/Polisi/Athrawiaeth wedi'u hadolygu	19&20.11.21
6.	Cyfarfod CTPHQ gyda SIO i roi briff er mwyn adolygu	22.11.21
7.	Cyfarfod yn NSY: Adolygydd, CTPHQ, HSG, SO15	24.11.21
8.	Cais gan yr adolygydd am ragor o ddogfennaeth a rhestr o unigolion perthnasol i'r adolygiad a ddylai gael eu hystyried ar gyfer cyfweiliad.	24.11.21
9.	Derbyniwyd dogfennaeth MG11 gan Bennaeth Gweithrediadau Lleol SO15.	29.11.21
10.	Derbyniwyd MG11 a chofnod ysgol y person dan sylw gan Bennaeth y Coleg.	30.11.21
11.	SNC yn anfon e-bost yn gofyn am gydweithrediad yr heddlu gydag adolygiad.	01.12.21
12.	Adolygiad cyntaf o'r polisi a'r canllawiau a ddarparwyd i CTPHQ	10.12.21
13.	Anfonwyd adolygiad llawn o'r holl bolisi a chanllawiau perthnasol at CTPHQ gyda 32 o gwestiynau yn gofyn am eglurder.	13.12.21
14.	Cais am ddiweddariad wedi'i anfon gan Adolygydd at CTPHQ	17.12.21
15.	Trafodaeth SNC ac Adolygydd ynghylch cynnydd	22.12.21
16.	E-bost gan yr SNC at staff yn rhoi eglurhad o'r broses adolygu	22.12.21
17.	Cais gan yr Adolygydd i Bennaeth Gweithrediadau Lleol SO15 am gyfarfod	22.12.21
18.	Adolygydd Telcon a Phennaeth Gweithrediadau Lleol SO15 – trefnu cyfarfod i drafod cwestiynau a godwyd ar gyfer 07/01/22	30.12.21
19.	Adolygydd Cyfarfod/CTPHQ/SO15 Gweithrediadau Lleol – Darparwyd atebion llafar i 32 o gwestiynau.	07.01.22
20.	Cyfarfod Adolygydd /HSG/CTPHQ – Diweddariad a chais am adroddiad interim.	07.01.22
21.	Cais i'r Swyddfa Gartref siarad â'r Awdurdod Lleol/Ysgol/IP gan yr Adolygydd – rhesymeg a chwestiynau wedi'u darparu.	07.01.22
22.	MG11 gan hysbysydd cychwynnol (a gymerwyd 08.01.22) wedi'i ddarparu i'r adolygydd	10.01.22
23.	Cyfran bellach o ddogfennau a nodwyd o ganlyniad i gyfarfod ar 07.01.22 wedi eu rhoi i'r adolygydd.	10.01.22
24.	Darparwyd ymatebion ysgrifenedig i 32 o gwestiynau i'r adolygydd	11.01.22
25.	IP wedi'i gyfweld gan HSG	12.01.22

26.	Cyflwynwyd Adroddiad Interim Drafft	13.01.22
27.	Cadeirydd Channel yn cael ei gyfweld gan HSG	14.01.22
28.	Cyfarfod HSG / CTPHQ /ODU	20.01.22
29.	Deunydd Gweithdy wedi'i Ddrafftio/Adolygu/Cadarnhau	21-28.01.22
30.	Polisi a chanllawiau cyfredol ar gyfer Channel a PCM wedi'u Hadolygu	01-03.02.22
31.	Gweithdy a gynhaliwyd @ CTPWM	04.02.22
32.	Adroddiad Terfynol wedi'i Gynhyrchu	05-07.02.22
33.	Cyflwynwyd yr Adroddiad Terfynol	08.02.22

Adolygiad o'r polisi a'r canllawiau perthnasol a chwestiynau sy'n codi.

Adran Un.

Channel: Amddiffyn pobl agored i niwed rhag cael eu denu i derfysgaeth. Hawlfraint y Goron ACPO(TAM) 2012.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 1.

Mae ymarferydd heddlu sy'n gyfrifol am gydlyn cyflwyno Channel ym mhob ardal. Mae gan rai ardaloedd gydlynwdd pwrpasol Channel yr heddlu; mae'r rhain wedi'u halinio'n agos â meysydd blaenoriaeth Prevent. Mewn ardaloedd eraill, mae'r rôl hon yn cael ei chyflawni gan swyddog heddlu neu aelod o staff fel rhan o gyfrifoldebau unigolyn, er enghraifft gan Swyddog Ymgysylltu Prevent (PEO) neu Pwynt Cyswllt Sengl (SPOC) o fewn yr heddlu. Mae gan PEOs a SPOCs fynediad at gefnogaeth ac arbenigedd cydlynwyr Channel yn eu rhanbarth. (OSCT, 2012; t.7)

Cwestiwn.

O'r deunydd a ddarparwyd hyd yma, a ellir egluro beth oedd yr union broses ynglŷn â Channel yn Croydon yn 2014/15? Mae'n ymddangos bod cyfarfodydd mewnol yr heddlu yn cael eu galw'n "Paneli Channel" a bod Paneli Aml-Asiantaeth (MAP) hefyd. Y rhagdybiaeth yw mai'r MAP yw'r Paneli Channel ffurfiol.

Ateb:

Mae Paneli Aml-Asiantaeth yr un peth â Phaneli Channel. Mae CMIS MAP yn cyfeirio at MAP yn hytrach na Channel. Dyma un o'r cyntaf i ddefnyddio CMIS Canllawiau Perthnasol a Detholiad o Bolisi 2.

Dylai'r panel gael ei gadeirio gan yr awdurdod lleol a chynnwys ymarferydd Channel yr heddlu a phartneriaid statudol perthnasol eraill. (OSCT, 2012; t.7)

Cwestiwn.

Os yw hyn yn wir, a allwn ni gadarnhau pwy oedd cadeirydd y panel? O'r amserlen CMIS a ddarperir gan Grŵp Diogelwch y Wladwriaeth (HSG) byddai'n ymddangos bod [dau unigolyn]. Ymddengys mai [un o'r unigolion hyn] yw'r Swyddog Trosedd ac ASB ar gyfer Croydon.

Ateb:

Ni fyddai'n anarferol i 2 berson fod wedi cadeirio'r panel ar wahân ac i ddeiliad y rôl gael swydd fel swyddog LA ASB. Dylai cofnodion CMIS gofnodi'r gadair yn gywir. [Dau unigolyn] y ddau yn Gadeirydd.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 3.

Mae Cadeirydd y panel aml-asiantaeth yn gyfrifol am:

- *nodi'r pecyn cymorth priodol trwy ddefnyddio arbenigedd y panel;*
- *sicrhau bod risgiau diogelu yn cael eu nodi a'u cyfeirio at yr asiantaethau priodol i weithredu;*
- *sicrhau bod cynllun cymorth effeithiol yn cael ei roi ar waith; a*
- *sicrhau bod unigolion a/neu sefydliadau ar y panel yn cyflawni eu helfennau o'r cynllun cymorth a bod pecyn cymorth effeithiol yn cael ei ddarparu. (OSCT, 2012; t.8)*

Cwestiynau.

C: O'r dogfennau a ddarparwyd mae'n amlwg bod nifer o faterion wedi'u trafod ac argymhellion wedi'u gwneud. A oes unrhyw dystiolaeth ddogfennol bod y rhain wedi'u gweithredu a'u cwblhau?

A: Nid ydym yn dal unrhyw gofnodion o baneli cynharach lle byddai camau gweithredu wedi cael eu trafod. Mae cofnodion Atodiad A Dog 1 o 23/04/2015 yn cyfeirio at sylw i'w gau, cyfeirio at ei [faterion teuluol] yn cael eu trafod ac argymhelliad i gau.

C: Mae atgyfeiriad at [y Darparwr Ymyrraeth] wedi'i ddogfennu ac mae un adroddiad o'r cyfarfod gydag ALI ar 17 Ionawr 2015 ar gael. Nid oes unrhyw ddeunydd pellach o'r IP yn unrhyw ran o'r ddogfennaeth.

A: Cywir cyn belled ag yr ydym wedi nodi.

C: A oedd Cynllun Gweithredu ffurfiol wedi'i lunio?

A: Does gennym ni ddim cofnod ohono ond byddai hyn wedi cael ei ddal mewn cofnodion. Mae [CTCO] yn cadarnhau cofnodion lle'u cymerwyd gan y panel. Rydym wedi nodi Atodiad A Dogfen 1.

C: Mewn perthynas â'r uchod a'r "cynllun cymorth". A oes unrhyw dystiolaeth o hyn mewn unrhyw ddogfennaeth?

A: **Nid ein bod wedi gweld. Byddai hyn yn cael ei gynnwys yng nghofnodion LA.**

C: A wnaed unrhyw atgyfeiriadau eraill at asiantaethau eraill? Mae cofnod ysgol Ali (Arddangosyn GHS/1) yn manylu ar e-bost dyddiedig 6 Tachwedd 2014 gan [swyddog heddlu i'r hysbysydd cychwynnol], yn nodi *"rydym yn mynd i wneud ymholiadau gyda'r Gwasanaethau Cymdeithasol i weld pa ofal sy'n cael ei ddarparu i'r teulu a hefyd pa ofal y gellid ei ddarparu gan ei bod yn bosibl bod addysg y plant yn dechrau dioddef."*

A: **Byddai hyn eto yn cael ei gynnwys yng nghofnodion y panel. Byddai'r cadeirydd yn cyfarwyddo gweithredu ynglŷn â phryder gofal cymdeithasol. Mae'r unig ddogfennaeth a gedwir ynglŷn â rhyngweithio gofal cymdeithasol yn ymwneud â'r 2 gais Rhannu Gwybodaeth. Un yn agor cyf Atodiad A Dog 2 lle mae cadarnhad nad yw'r person dan sylw yn hysbys i ofal cymdeithasol ac yn rhestru brodyr a chwiorydd ac Atodiad A Dog 3 sy'n gais am rannu gwybodaeth ar adolygiad 6 mis. Dim canlyniad wedi'i gofnodi**

C: Yr unig ddogfennaeth a ddarperir o ran cysylltiadau â Gofal Cymdeithasol yw'r e-bost dyddiedig 22ain o Hydref gan [unigolyn] (swyddog Dadansoddi a Phartneriaeth Troseddau ac ASB yng Nghyngor Croydon ac ymddengys hefyd ei fod yn Gydlynnydd Channel?) Manylu ar y gwiriadau cychwynnol a gynhaliwyd gyda'r Hyb Diogelu Aml-Asiantaeth (MASH).

A: **Cywir Atodiad A Dog 2. Mae Dog 3 yn gofyn am wybodaeth ond nid oes yr un yn cael ei gofnodi fel a rennir yn ôl.**

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 4.

Prif gyfrifoldeb ymarferydd heddlu Channel yw sefydlu a chynnal proses aml-asiantaeth sy'n asesu'r rhai sydd mewn perygl o gael eu tynnu i derfysgaeth. Mae holl ymarferwyr heddlu Channel yn gyfrifol am:

1.rheoli achosion trwy broses Channel yn unol â chanllawiau Channel ac egwyddorion rheoli achosion;

2. cynyddu dealltwriaeth o Channel ymhlith partneriaid statudol a gwirfoddol yn y sector;

3.sefydlu perthnasoedd effeithiol gyda phartneriaid a sefydliadau sy'n gallu darparu cefnogaeth; a

• rheoli unrhyw risg sy'n gysylltiedig â chyfranogiad posibl yr unigolyn mewn troseddu sy'n gysylltiedig â therfysgaeth. (OSCT, 2012; t.9)

Cwestiynau.

C: A allwn ni gadarnhau pwy oedd Ymarferydd Channel yr Heddlu ar yr adeg berthnasol? O'r deunydd a ddarparwyd [enwir y CTCO, goruchwyliwr yr achos ac Ymarferydd Heddlu Channel (De)]. Mae gennym gyfeiriad pellach at [Ymarferydd Heddlu Channel (De)] mewn cyfarfod ar y 10fed o Dachwedd 2014 (Cyfarfod Tîm Clwstwr y De).

A: [CTCO] oedd ymarferydd Channel yr Heddlu. Wedi'i oruchwylio gan [goruchwyliwr achos]. Roedd [Ymarferydd Heddlu Channel (De)] yn cefnogi [y CTCO] ond nid oedd ganddo unrhyw berchnogaeth o'r achos.

Mae Atodiad A Dog 1 yn manylu ar fynychwyr mewn panel ar 23/04/2015.

Wedi'u rhestru fel [Cadeirydd, Nodiadau, MASH, Croydon CCG, MPS,

Prevent x2, a Nyrs Diogelu]

C: Ond nid oes cofnodion o gyfarfodydd Channel MAP? A yw'r rhain yn cael eu dal gan yr awdurdod lleol?

1. A: Ydyn mae'r cofnodion yn cael eu hysgrifennu a'u cadw gan yr ALI.

1 set wedi'i osod ar gofnodion a nodwyd Atodiad A Dogfen 1 23/04/2015

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 5. (Fframwaith Asesu Bregusrwydd – VAF)

Mae'r tri dimensiwn yn cael eu hasesu trwy ystyried 22 ffactor a all gyfrannu at fregusrwydd (13 sy'n gysylltiedig ag ymgysylltu, 6 sy'n ymwneud â bwriad a 3 ar gyfer gallu). Mae'r ffactorau hyn gyda'i gilydd yn ffurfio golwg grwn o fregusrwydd unigolyn a fydd yn llywio penderfyniadau ynghylch a oes angen cymorth ar unigolyn a pha fath o becyn cymorth a allai fod yn briodol. Gellir ychwanegu'r ffactorau hyn hefyd at restr gynhwysfawr ac nid ydynt yn cael eu hystyried yn rhestr gynhwysfawr. Trwy gynnal asesiadau bregusrwydd rheolaidd, gellir olrhain y cynnydd sy'n cael ei wneud wrth gefnogi unigolyn trwy newidiadau yn yr asesiad. (OSCT, 2012; t12)

4.11 Mae'r asesiad rhagarweiniol yn sicrhau mai dim ond achosion sy'n briodol ar gyfer

Channel sy'n parhau i'r cam nesaf ar gyfer asesiad anghenion a datblygu pecyn cymorth priodol. Rhaid i ymarferydd Channel yr heddlu gwblhau asesiad bregusrwydd ar gyfer pob achos sy'n mynd ymlaen i'r panel aml-asiantaeth. (t. 17)

Cwestiynau.

Mae'r VAF a Ddarperir wedi'i ddyddio ar 20 Ionawr 2015 (CAS-000784-VA-20/01/2015). Mae'n nodi ei fod wedi'i greu ar y dyddiad hwnnw. Mae hyn ar ôl mabwysiadu cychwynnol ar y 13eg o Dachwedd 2014 a'r cyfarfod dogfennol rhwng Ali a'r IP ar y 17eg o Ionawr 2015. Yn ôl Llinell Amser CMIS a ddarparwyd gan HSG, crafodd y VAF cychwynnol ei greu ar y 4ydd o Dachwedd 2014.

C: Mae anghysondeb rhwng Llinell Amser CMIS a'r VAF a ddarperir. A oedd VAF cynharach?

A: [CTCO] ddim yn ymwybodol o unrhyw un arall.

C: A wnaeth/A yw'r system yn trosysgrifo pan fydd VAF newydd wedi'i gwblhau?

A: Mae [CTCO] yn nodi ei bod yn system newydd, na' ni ddylai or-ysgrifennu ond roedd yn achos lle roeddent yn cael eu trosysgrifo oherwydd diffyg hyfforddiant ar y system.

C: Gydag Ali yn gadael Channel yn y pen draw ar Fehefin y 19eg 2015, a ddylai'r VAF fod wedi cael ei ddiweddarau yn unol â'r canllawiau?: *Trwy gynnal asesiadau bregusrwydd rheolaidd, gellir olrhain y cynnydd sy'n cael ei wneud wrth gefnogi unigolyn trwy newidiadau yn yr asesiad. (OSCT, 2012; t12)*

A: Mae 2 VAF wedi'u cwblhau ac ar CMIS. Nid yw'r canllawiau yn glir sut olwg sydd ar adolygiadau rheolaidd, mae yn ôl disgresiwn y panel ynghylch pryd maen nhw'n briodol y tu allan i'r asesiad cychwynnol. [CTCO]– 1 asesiad cychwynnol ac 1 ar ôl i IP gymryd yr achos ac 1 ar ôl penderfynu cau'r achos. Cymerodd [swyddog heddlu gwahanol] yr achos drosodd cyn cau.

Mae Atodiad A Dogfen 4 yn ymwneud â chofnod PCM a gwblhawyd gan [swyddog heddlu gwahanol]

Mae Atodiad A Dog 5 yn ymwneud â VAF dyddiedig 04/11/2014

Mae Atodiad A Dog 6 yn ymwneud â VAF dyddiedig 20/01/2015

Canllawiau perthnasol a Detholiad Polisi 6.

Panel Aml-Asiantaeth (OSCT, 2012, t.15).

- *Adolygiad o asesiad bregusrwydd a risg*
- *Asesiad ar y cyd o anghenion cymorth*
- *Datblygu cynllun cymorth*
- *Nodi a chaffael pecynnau cymorth priodol*
- *Adolygu Cynnydd*

Cwestiwn.

C: Heb unrhyw gofnodion o'r cyfarfodydd sydd ar gael, ni ellir asesu'r uchod. Yn unol â detholiad polisi 4 (uchod) a oes unrhyw ddogfennaeth a gedwir gan yr awdurdod lleol neu gan SO15 Gweithrediadau Lleol o ran cofnodion a chynlluniau cysylltiedig?

A: **Mae Atodiad A Dogfen 1 yn ymwneud â chofnodion o 23/04/2015. Ni nodwyd unrhyw gofnodion eraill.**

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 7.

Ar ôl derbyn atgyfeiriad, rhaid i ymarferwyr heddlu Channel wneud asesiad cychwynnol o'i addasrwydd ar gyfer Channel, gan ddefnyddio eu barn broffesiynol. Rhaid i adolygiad o'r wybodaeth sydd ar gael ddangos pryder bod yr unigolyn yn agored i radicaleiddio. (t.16)

Cwestiwn.

C: Byddai'n ymddangos bod hyn wedi'i wneud. Gwneir y penderfyniad i gyfeirio at Channel MAP yn gynnar yn y broses. Mae'r holl arwyddion yn awgrymu mai penderfyniad yr heddlu y byddai Darparwr Ymyrraeth (IP) yn fwyaf addas i ddelio â'r materion yn ymwneud â phryderon a fynegwyd gan Ali ynghylch a oedd llog ar fenthyciadau myfyrwyr a gwranddo ar gerddoriaeth yn 'haram' ai peidio oedd y prif ysgogydd dros yr atgyfeiriad Channel. A fyddai'r newid mewn polisi a chanllawiau nawr yn golygu na fyddai Ali yn cael ei dderbyn ar Channel?

A: **Ni allwn wneud y rhagdybiaeth hon. Mae gan y broses bresennol o fewn Asesiad Porth yr Heddlu fwy o ddyfnder ac atebolrwydd. Byddai [rhai teimladau] yn debygol o gyrraedd y trothwy ar gyfer Channel. Channel yw'r ystyriaeth gyntaf ar gyfer yr**

achosion hyn. Er na allwn ddweud yn bendant y byddai rheolwr achos heddiw yn cyfeirio at Channel teimlwn ei bod yn debygol y byddent yn gwneud.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 8.

Bydd pob achos sy'n symud ymlaen trwy broses Channel yn destun asesiad trylwyr o wendidau mewn amgylchedd diogelu aml-asiantaeth. (T.16)

Mae'n bwysig sicrhau bod cofnodion da yn cael eu cadw ym mhob cam o'r broses. Dylid cofnodi'r holl wybodaeth a gwneud penderfyniadau trwy gydol pob cam o'r broses. (t.16)

Cwestiwn/Sylw.

Yn unol â phwyntiau blaenorol (Detholiadau 6 a 4) nid oes gennym unrhyw dystiolaeth o hyn y tu hwnt i'r ffaith bod achos Ali wedi'i drafod yn MAP Channel ond dim cofnodion mewn perthynas â mewnbynnau a ddarparwyd gan asiantaethau heblaw'r heddlu. Mae cofnodi gwneud penderfyniadau (yn seiliedig ar ddeunydd a ddarparwyd hyd yma) yn broblematig.

Canllawiau perthnasol a Detholiad Polisi 9. (Pecyn Gweithredoedd a Chymorth MAP)

4.11 Mae'r asesiad rhagarweiniol yn sicrhau mai dim ond achosion sy'n briodol ar gyfer Channel sy'n parhau i'r cam nesaf ar gyfer asesiad anghenion a datblygu pecyn cymorth priodol. Rhaid i ymarferydd heddlu Channel gwblhau asesiad bregusrwydd ar gyfer pob achos sy'n mynd ymlaen i'r panel aml-asiantaeth. (T.17)

4.19 Ar ôl yr asesiad rhagarweiniol a chadarnhau bod yr achos yn briodol i barhau trwy Channel, dylai'r atgyfeiriad basio i'r panel aml-asiantaeth.

4.20 Bydd y panel aml-asiantaeth gan ddefnyddio eu harbenigedd proffesiynol yn datblygu pecyn cymorth. Bydd hyn yn seiliedig ar adolygiad o'r asesiad bregusrwydd a gwblhawyd gan ymarferydd heddlu Channel yn y cam asesu rhagarweiniol, anghenion yr unigolyn ac unrhyw risgiau sy'n gysylltiedig â darparwyr cymorth posibl.

4.21 Dylai aelodau'r panel aml-asiantaeth ystyried rhannu unrhyw wybodaeth bellach gyda'i gilydd at ddibenion Channel, yn amodol ar asesiad achos wrth achos o angenrheidrwydd, cymesuredd a chyfreithlondeb. Lle bynnag y bo'n bosibl, dylid cael

cydsyniad gwybodus yr unigolyn (a nodir yn rhan 2). (t.18)

4.24 Os yw'r panel o'r farn bod angen cymorth i leihau bregusrwydd o gael eu denu i weithgarwch sy'n gysylltiedig â therfysgaeth, dylent ddyfeisio pecyn cymorth priodol. Dylai hyn fod ar ffurf cynllun cymorth sy'n nodi manylion y partneriaid statudol neu gymunedol a fydd yn arwain wrth ddarparu'r cymorth (fel a nodir yn rhan 5).

Rhaid ystyried risgiau posibl i ddarparwr unrhyw becyn cymorth hefyd. Dylai'r cynllun gweithredu dynnu sylw at ymddygiadau a risgiau a nodwyd y mae angen mynd i'r afael â nhw. Bydd hyn yn helpu i adolygu achos a gwerthuso effeithiolrwydd y pecyn cymorth. Dylid cofnodi pob penderfyniad yn briodol. (t.18)

5.2. Dylai'r panel aml-asiantaeth ddefnyddio'r asesiad bregusrwydd a'u harbenigedd proffesiynol i nodi gwendidau penodol yr unigolyn sydd angen cefnogaeth. Dylent ddefnyddio eu gwybodaeth o'r ystod lawn o wasanaethau sydd ar gael yn lleol i gytuno ar becyn o gymorth i fynd i'r afael â'r gwendidau penodol hynny. (T.19)

Cwestiynau.

C: A oes unrhyw ddogfennaeth sy'n ymwneud â rhannu gwybodaeth (y tu hwnt i'r e-bost MASH a grybwyllwyd yn flaenorol)?

A: Rydym wedi rhannu popeth sy'n berthnasol rydyn ni wedi gallu ei nodi.

C: A gynhyrchwyd pecyn cymorth ar unrhyw adeg?

A: Byddai hyn yn cael ei ddal mewn cofnodion; nid ydym wedi nodi cynllun gweithredu.

Canllawiau perthnasol a Detholiad Polisi 10. (Darparwr Ymyrraeth)

O'r holl ddogfennaeth sydd ar gael byddai'n ymddangos mai'r unig gamau a gymerwyd yn yr achos hwn oedd comisiynu Darparwr Ymyrraeth (IP). [Maent yn cysylltu ag Ali yn ail wythnos Ionawr 2015 trwy alwadau testun a ffôn ac yn cynnal un cyfarfod gydag ef dros goffi ddydd Sul yr 17eg o Ionawr. [Maent wedyn yn darparu] un adroddiad sy'n manylu ar y cyfarfod hwn, [eu hasesiad o'r bregusrwydd (a ddefnyddir yn y VAF a grëwyd ar yr 20fed o Ionawr 2015). [Maent yn gorffen] trwy ddweud y gallai un cyfarfod pellach fod yn briodol. Nid oes unrhyw ohebiaeth bellach i'w weld gan yr IP yn y ddogfennaeth a ddarperir. Fodd bynnag, mae cofnod gan [CTCO] ar CMIS ar y 13eg

o Chwefror lle mae'r IP yn darparu diweddariad i'r panel y dylai "un sesiwn fod yn ddigon". Mae'r canllawiau perthnasol wedi'u manylu isod:

5.5. Gall darparwyr cymorth gynnwys partneriaid statudol a chymunedol. Mae'r panel aml-asiantaeth ar y cyd yn gyfrifol am sicrhau bod y pecyn cyffredinol o gymorth yn cael ei ddarparu ond nid am reoli neu ariannu'r darparwyr cymorth. Pan ddarperir cymorth gan bartner statudol, dylent gael eu cynrychioli yn y panel aml-asiantaeth ac yn gyfrifol am ddarparu'r elfen honno o'r pecyn cymorth cyffredinol; dylid talu'r cyllid ar gyfer y cymorth o fewn eu cyllidebau presennol. Pan ddarperir cymorth gan bartner cymunedol, mae ymarferydd heddlu Channel yn gyfrifol am gyswllt â'r darparwr cymorth ac mae'n gyfrifol am ariannu a monitro cyflawni'r elfen honno o'r pecyn cymorth.

5.6. Mae angen i bartneriaid cymunedol neu anstatudol sy'n darparu cymorth i bobl agored i niwed fod yn gredadwy gyda'r unigolyn bregus dan sylw ac i ddeall y gymuned leol. Mae ganddynt rôl bwysig ac mae angen sefydlu eu dibynadwyedd, eu haddasrwydd i weithio gyda phobl agored i niwed ac ymrwymiad i werthoedd a rennir. Dylai paneli aml-asiantaeth wneud y gwiriadau angenrheidiol i fod yn sicr o addasrwydd darparwyr cymorth, gan gynnwys datgeliadau Biwro Cofnodion Troseddol i'r rhai sy'n ceisio gweithio gyda phobl ifanc ac oedolion agored i niwed.

6.1 Mae ymarferydd heddlu Channel yn gyfrifol am gysylltu'n rheolaidd â'r darparwr cymorth, diweddarau'r asesiad bregusrwydd ac am asesu cynnydd gyda'r panel aml-asiantaeth. Dylai unigolion sy'n derbyn cymorth gael eu hailasesu o leiaf bob 3 mis i sicrhau bod y cynnydd sy'n cael ei wneud wrth gefnogi'r unigolyn yn cael ei ddal. Os oes angen, gellir eu hailasesu'n amlach i lywio cyfarfod panel allweddol neu oherwydd bod y ddarpariaeth o gymorth wedi cyrraedd carreg filltir benodol.

Cwestiynau/Sylwadau.

Mae un adroddiad gan yr IP yn y ddogfennaeth a ddarperir ac un sylw gan [CTCO] ar CMIS dyddiedig 13/02/2015 sy'n nodi:

"Eisteddodd y panel heddiw, rhoddwyd diweddariad gan yr IP, cytunwyd y dylai un sesiwn fod yn ddigon. Byddaf yn trefnu adroddiad IP cau i adael yr achos."

C: A ddarparodd yr IP unrhyw adroddiadau pellach y tu hwnt i'r un cyntaf?

A: **Nid ein bod ni'n ymwybodol ohono.**

Mae Atodiad A Dog 7 yn ymwneud â'r adroddiad IP

C: A oes unrhyw ddogfennaeth arall sy'n manylu ar unrhyw benderfyniadau am unrhyw gymorth arall y tu hwnt i'r un cyfarfod IP gydag Ali?

A: **Nid ein bod ni'n ymwybodol ohono.**

Canllawiau perthnasol a Detholiad Polisi 11. (Cau a Gadael Achos)

6.2. Os yw'r panel yn fodlon bod y risg wedi'i leihau neu ei reoli'n llwyddiannus, dylent argymhell bod yr achos yn gadael y broses. Dylid cwblhau adroddiad cloi cyn gynted â phosibl sy'n nodi'r rheswm dros argymhellion y panel. Bydd angen i'r argymhellion gael eu cymeradwyo gan Gadeirydd y panel ac uwch reolwr o fewn yr heddlu.

6.3 Os nad yw'r panel yn fodlon bod y risg wedi'i leihau neu ei reoli, dylid ailystyried yr achos. Dylid datblygu cynllun cymorth newydd a rhoi cymorth amgen ar waith. Os yw'r risg o droseddu sy'n ymwneud â therfysgaeth wedi cynyddu, rhaid i ymarferydd heddlu Channel ystyried dwysáu'r achos trwy fecanweithiau heddlu presennol ac a yw'r achos yn parhau i fod yn addas ar gyfer proses Channel.

6.4. Dylid adolygu pob achos ar ôl 6 a 12 mis, o'r pwynt y maent yn gadael y broses, gan ddefnyddio'r fframwaith asesu bregusrwydd. Dylid cofnodi pob penderfyniad a gweithred yn llawn.

Ymddengys nad oedd Ali yn peri risg ar sail yr un adroddiad gan yr IP ac er bod cyfnod cychwynnol pan oedd y panel yn aros am ail adroddiad ynghylch ail gyfarfod posibl nad oedd unrhyw beth yn dod o'r IP. O ran cofnodion Panel Channel sydd ar gael o'r Llinell Amser CMIS a ddarperir gan HSG, gwnaed y cofnodion canlynol.

Panel Channel 05/02/2015 – Addas ar gyfer Channel (Dim Cofnodion)

Panel Channel 12/03/2015 - Addas ar gyfer Channel

"Siaradwyd am y person dan sylw, mae'n dal i barhau gyda'i IP a dylai gael ei adael yn fuan. [CTCO] i gysylltu â'r IP ar yr ymweliad olaf. Mae'r bygythiad CT yn isel iawn ac mae'r IP yn delio â chwpl o bwyntiau o amgylch ei ffydd." – Sylw: Mae hyn yn wrthgyferbyniad bach i'r cofnod ar CMIS a wnaed gan [CTCO] ar y 13eg o Chwefror 2015.

Darperir e-bost dyddiedig 21 Ebrill o [CTCO] i'r IP lle mae'n gofyn i'r IP am unrhyw ddiweddariad ac a yw'r achos yn "agosáu at gau". Does dim dogfennaeth ynglŷn ag unrhyw atebion.

Panel Channel 02/04/2015 – Ddim yn addas ar gyfer Channel.

O CMIS: CAS-000784 AA diweddarwyd y panel gan [CTCO] am i'r person dan sylw ddod i mewn. Mae'r ymyrraeth wedi'i gwblhau a chael y person dan sylw yn ôl ar y trywydd iawn gyda'i feddylfryd a'i addysg ynghyd â'i amgylchiadau teuluol.

Mae'r risg CT yn isel iawn ewyllys (sic) [ac ystyriwyd risgiau penodol.]

Mae AA i'w adael [gyda darpariaethau penodol ar waith i leihau bygythiad] ac mae'n destun adolygiadau 6 a 12 mis.

Cynllun Gweithredu – 02/04/2015

Mae sgrin lun o'r cynllun gweithredu yn dangos dyddiad dechrau 01/12/2014 a dyddiad cwblhau disgwyliedig ar 30/01/2015. Nid oes unrhyw gofnodion ar y Cynllun Gweithredu yn weladwy o'r sgrin lun a ddarperir.

O ran adolygiad 6 mis – nid oes tystiolaeth bod un wedi digwydd.

Ychwanegir adolygiad 12 mis at y system ar y 4ydd o Ragfyr 2016. Mae'n nodi:

"Mae adolygiad 12mis wedi'i gwblhau IIP a gwiriad ISR wedi'i anfon yn dangos dim o bryder CT. Credwyd y daeth i sylw ddiwethaf CAD 8069 16.11.2016 lle honnodd dyn ei fod wedi'i gadw gan staff y siop am ei fod yn gwisgo gwisg Islamaidd. Dyddiad geni amrywiol 20.12.95.

Mae adroddiad pellach o'r 17/12/2016 yn nodi:

"Derbyniwyd canlyniad ISR - wedi'i storio yng ngyriant S o dan lyfrynau achos ZD - Ffeil ZD Adolygiadau canlyniadau ISR 12.2016 dim byd o bryder wedi'i nodi.

Cwestiynau:

C: A oes unrhyw ddeunydd yn y gyriant S a allai helpu'r adolygiad?

A: **Rydym wedi cyflenwi'r hyn sydd gennym ac sy'n teimlo'n berthnasol.**

Adran Dau.

Canllawiau Dyletswydd Channel – Diogelu pobl agored i niwed rhag cael eu tynnu i derfysgaeth. Canllawiau statudol i aelodau panel Channel a phartneriaid paneli lleol. (Canllawiau newydd a gyhoeddwyd o dan adrannau 36(7) a 38(6) o Ddeddf Gwrthderfysgaeth a Diogelwch 2015.

Sylw: Mae'r rhan fwyaf o'r canllawiau a drafodwyd eisoes yn 2012 yn parhau i fodoli. Dim ond materion newydd sy'n cael eu hystyried yma.

Canllawiau perthnasol a Detholiad o Bolisi 1.

Para 30. Mae Ymarferydd Heddlu Channel (CPP) yn gyfrifol am gydlyn Channel yn eu hardal. Mae gan rai ardaloedd gydlyn Channel yr heddlu pwrpasol. Mewn ardaloedd eraill, cyflawnir y rôl hon gan swyddog heddlu neu aelod o staff fel rhan o gyfrifoldebau unigolyn, er enghraifft, gan Swyddog Prevent (PO) neu bwynt cyswllt sengl (SPOC) o fewn yr heddlu. Mae gan POs a SPOCs fynediad at gefnogaeth ac arbenigedd cydlynwyr Channel yn eu rhanbarth. At ddibenion y canllawiau hyn, mae unrhyw gyfeiriad at CPP, oni nodir yn wahanol, hefyd yn cyfeirio at y PO a'r SPOC.

Cwestiynau:

C: A allwn ni ddarparu eglurder ynghylch union rolau Panel Channel Croydon?

A: Byddai'r rolau o fewn y panel yn cael eu cipio o fewn y cofnodion.

Mae Atodiad A Dog 1 yn cynnwys rolau a mynychwyr ym mhanel 23/04/2015.

C: Beth oedd cyfansoddiad y panel o ran yr heddlu ac adrannau/asiantaethau eraill?

A: Mae Atodiad A Dog 1 yn cynnwys rolau a mynychwyr panel 23/04/2015.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad o Bolisi 2.

Para 40. Bydd pob atgyfeiriad sy'n symud ymlaen i broses Channel yn destun asesiad trylwyr o wendidau gan banel Channel. Arweinir yr asesiad rhagarweiniol gan y CPP a bydd yn cynnwys eu rheolwr llinell ac, os yw'n briodol, uwch bersonél partneriaid panel. Os oes angen ac yn briodol, gellir cynnwys y rhai a restrir ym mharagraff 24 hefyd.

Cwestiwn:

C: A oes unrhyw dystiolaeth o'r gwendidau sy'n cael eu hasesu gan y panel?

A: Mae'r gwendidau yn cael eu dal mewn 2 ddogfen VAF a gedwir gan yr heddlu a chofnod CMIS. Cyfeirir at Atodiad A Dog 5 a 6.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 3.

Para 68. Dylai'r Asesiad Bregusrwydd wedi'i gwblhau gael ei gylchredeg yn llawn i aelodau'r panel gan y CPP cyn cyfarfodydd fel y gall holl aelodau'r panel perthnasol gyfrannu eu gwybodaeth, eu profiad a'u harbenigedd. Bydd y CPP yn cyflwyno'r atgyfeiriad i banel Channel yn seiliedig ar y wybodaeth. Mae Deddf Cydraddoldeb 2010 yn rhoi cyfrifoldeb ar awdurdodau cyhoeddus i roi sylw dyledus i'r angen i ddileu gwahaniaethu a hyrwyddo cyfle cyfartal a gasglwyd gan bartneriaid y panel a chanlyniad yr asesiad bregusrwydd.

Cwestiwn:

C: A oes unrhyw dystiolaeth o'r VAF yn cael ei gylchredeg (yn llawn) i aelodau Panel Channel cyn cyfarfodydd?

A: Mae [CTCO] yn credu bod VAF's yn cael eu cylchredeg cyn cyfarfodydd. Anfonwyd at arweinydd y panel neu aed â nhw i'r cyfarfod.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 4.

Para 71. Rhaid i'r panel ystyried yn llawn yr holl wybodaeth sydd ar gael iddynt i wneud penderfyniad gwrthrychol ar y cymorth a ddarperir, heb wahaniaethu yn erbyn hil, crefydd neu gefndir yr unigolyn. Mae'n bwysig bod cofnod o benderfyniadau a gweithredoedd yn cael eu cadw. Dylid rhoi copi i'r Cadeirydd ar ôl pob cyfarfod. Dylid cadw llwybr archwilio o benderfyniadau gan y gallai fod angen cyfeirio at benderfyniadau yn nes ymlaen. Dylid cadw'r cofnodion tra bod yr achos yn fyw ac am y cyfnod cadw data priodol wedi hynny.

Cwestiynau:

C: A gadwyd cofnod o benderfyniadau?

A: Dylid ei ddal gan y gadair.

Mae Atodiad A Dog 1 yn dal manylion cyfyngedig o drafodaethau.

C: A ddarparwyd copi i'r cadeirydd ar ôl pob cyfarfod?

A: Cadeirydd sy'n gyfrifol am y cofnodion

C: A oes trywydd archwilio o benderfyniadau?

A: Cofnodion a chofnod CMIS

C: Beth yw'r cyfnod cadw data priodol?

A: Byddai cadw data yn wahanol ar draws LA a'r Heddlu? RRD bellach yn ei le ond ar yr adeg hon y Swyddfa Gartref oedd yn berchen ar CMIS.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 5.

Para 73. Mae adran 36(4) o Ddeddf CT&S yn ei gwneud yn ofynnol i baneli: a. baratoi cynllun ar gyfer unigolyn y mae'r panel yn ystyried ei fod yn briodol i gael cynnig cymorth; b. gwneud trefniadau i ddarparu cymorth fel y disgrifir yn y cynllun lle rhoddir caniatâd; c. cadw'r gefnogaeth a roddwyd dan adolygiad; d. adolygu neu dynnu cynllun cymorth yn ôl os ystyrir yn briodol; e. cynnal asesiadau pellach, ar ôl y cyfnodau hynny y mae'r panel yn ystyried eu bod yn briodol, o fregusrwydd unigolyn rhag cael ei dynnu i derfysgaeth neu lle mae'r cydsyniad angenrheidiol i ddarparu cymorth yn cael ei wrthod neu ei dynnu'n ôl neu pan fo'r panel wedi penderfynu y dylid tynnu'r cymorth yn ôl; a f. paratoi cynllun cymorth pellach os ystyrir yn briodol.

Cwestiwn:

C: Yn ôl y deunydd a ddarparwyd, roedd y gefnogaeth a roddwyd yn cael ei adolygu a'i drafod yn y panel (ond nid oedd yr holl gofnodion ar gael). A oes "cynllun" wedi'i ddogfennu yn rhywle sy'n manylu ar yr adolygiadau a'r penderfyniadau?

A: Nid ein bod wedi nodi; byddai hyn fel arfer yn cael ei gadw yn y cofnodion.

Canllawiau perthnasol a Detholiad Polisi 6.

Para 83. Pan fydd angen cymorth diwinyddol / ideolegol, rhaid comisiynu darparwyr ymyrraeth a gymeradwywyd gan y Swyddfa Gartref i'w mentora. Nod y mentora yw cynyddu dealltwriaeth ddiwinyddol a herio syniadau eithafol lle eu defnyddir i gyfreithloni terfysgaeth.

Cwestiwn:

C: Dyma beth a ddilynwyd yn yr achos hwn. A oes unrhyw beth sy'n manylu pam y dewiswyd yr IP penodol hwn?

A: Nid ein bod wedi gweld. Mae [CTCO] yn credu bod IP wedi'i ddewis yn ôl pob tebyg oherwydd cefndir diwinyddol [a'u] profiad yn delio â gwasanaethau plant.

Mae Atodiad A Dog 8 yn ymwneud ag anfoneb ar gyfer IP. Manylwyd ar un sesiwn.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 7.

Para 86. Mae'r CPP yn gyfrifol am gysylltu â'r darparwr cymorth yn rheolaidd, diweddarau'r asesiad bregusrwydd ac am asesu'r cynnydd a wnaed gyda Phanel Channel. Dylai unigolion sy'n derbyn cymorth gael eu hailasesu o leiaf bob tri mis i sicrhau bod y cynnydd sy'n cael ei wneud wrth gefnogi'r unigolyn yn cael ei ddal. Os oes angen, gellir eu hailasesu'n amlach i lywio cyfarfod panel allweddol neu oherwydd bod y ddarpariaeth o gymorth wedi cyrraedd carreg filltir benodol.

Cwestiwn.

C: Gellir gweld elfennau o'r uchod yn y deunydd a ddarperir. Unwaith eto, gallai cofnodion cyfarfodydd y Panel gadarnhau bod y polisi hwn yn cael ei ddilyn – a ydynt yn cael eu cadw yn rhywle?

A: Dydyn ni ddim wedi eu gweld ar systemau'r heddlu.

Canllawiau Perthnasol a Detholiad Polisi 8.

Para 87. Os yw'r panel yn fodlon bod y risg wedi'i leihau neu ei reoli'n llwyddiannus, dylent argymhell bod yr achos wedyn yn gadael y broses. Dylid cwblhau adroddiad cloi cyn gynted â phosibl sy'n nodi'r rheswm dros argymhellion y panel. Bydd angen i'r argymhellion gael eu cymeradwyo gan Gadeirydd Panel Channel a'r CPP.

Cwestiynau:

C: A oedd fformat penodol ar gyfer adroddiad cau?

A: Dim adroddiad cloi; cafodd ei wneud ar adroddiad yr IP.

C: Mae gennym y darn o'r cofnodion ar gyfer y 02/04/2015 lle ystyrir nad yw Ali bellach yn addas ar gyfer Channel. Mae hyn ar ffurf cofnod lle mae [y CTCO] yn diweddarau'r

panel. A oes unrhyw gofnod o hyn yn cael ei gymeradwyo gan Gadeirydd Panel Chanel ac Ymarferydd Heddlu Channel?

A: Byddai cymeradwyaeth y penderfyniad hwn yn cael ei gofnodi mewn cofnodion. Ystyrir hwn fel pwynt trafod cyfarfod 23/04 2015 ond ni chofnodir penderfyniad.

Mae Atodiad A Dogfen 1 yn ymwneud â nhw.

Adran Tri.

Canllawiau Rheoli Achosion Prevent 2013

Canllawiau Perthnasol a Detholiad o Bolisi 1.

Pennod 5 Mekanweithiau Atgyfeirio

Bydd atgyfeiriadau ar unrhyw lefel, boed yn unigolion, grwpiau neu leoliadau, yn mynd i mewn i ddechrau trwy'r Pwynt Mynediad Sengl (SPOE) ac yn destun y [broses asesu risg]. Ar ôl cytuno ar weithredu Prevent ar gyfer cynyddu o lefel leol i lefel ranbarthol, dylai rheolwr y broses Rheoli Achosion Prevent ddod ag arweinwyr a phartneriaid Prevent at ei gilydd mewn fforwm sy'n canolbwyntio ar aml-asiantaeth. Dylai'r grŵp hwn drafod atgyfeiriadau unigol a ddygwyd i'r cyfarfod, gyda chrynodeb o fanylion personol a rhesymau dros atgyfeirio. Argymhellir bod 'Ffurflen Atgyfeirio Prevent' wedi'i chynllunio'n lleol ar gyfer y defnydd hwn. Gan dynnu ar yr arbenigedd o amgylch y bwrdd, dylid trafod penderfyniadau polisi ac opsiynau tactegol, gyda pherchennog yn cael ei nodi i arwain a monitro'r camau Prevent y cytunwyd arnynt. Dylai unrhyw weithgaredd / tasgau a gynhyrchir gael eu rheoli gan y grŵp hwn, gyda phroses adborth i'r brif broses Tasgau a Chydlyn CT. Dylai pob gweithred gael ei dogfennu ac yn archwiliadwy.(t.11)

Cwestiynau a sylwadau:

C: Yn ôl deunydd a ddarparwyd gan HSG gan CMIS, cyfeiriwyd Ali yn wreiddiol at Prevent ar 17 Hydref 2014; cynhaliwyd gwiriadau PNC cychwynnol ac Awdurdodau Lleol bryd hynny. Nodwyd bod yr achos yn aros am ddad-wrthdaro. Y rhagdybiaeth yw bod y dad-wrthdaro yn ymwneud â'r SPOE a [y broses asesu risg]. A ellir cadarnhau hyn?

A: **Mae'r gwrthdaro yn ymwneud â SPOE a [proses asesu risg]**

C: Mae cofnod o'r 6ed o Dachwedd 2014 yn nodi: *Wedi'i ddad-wrthdaro nawr. Gweler CRIMINT SBRT00077394*. Arddangosir yr adroddiad hwn fel JEC/3 i'r adolygiad. Mae'r adroddiad wedi'i ddyddio ar 17eg o Hydref 2014, cynhyrchwyd gan [Ymarferydd Heddlu Channel (De)], ac mae'n darparu cefndir atgyfeiriad Ali ond nid oes eglurder ar y pedair tudalen am unrhyw ddad-wrthdaro neu ddilyn y [broses asesu risg]. Beth oedd y broses ar gyfer trosglwyddo atgyfeiriadau i'r SPOE ar gyfer dad-wrthdaro a sut cafodd y broses hon ei dogfennu?

A: Digwyddodd dad-wrthdaro wrth i'r ymarferydd Channel gwblhau crimint i SPOE ar gyfer olrhain gan bartneriaid.

C: A oedd *"Ffurflen atgyfeirio Prevent"* ar waith ar y pryd? Os felly, a oes copi o hyn yn bodoli?

A: Na, nid oedd

C: *"Dylai pob gweithred gael ei dogfennu a bod yn archwiliadwy"* – gallwn ddilyn y cofnodion a wnaed gan yr heddlu yn ôl pob tebyg gan CMIS fel y darperir gan HSG. Ar y 23ain o Ionawr 2015 [ysgrifennwyd]: *"Byddwn yn gofyn i atgyfeiriad [grŵp cyfathrebu heddlu CT perthnasol] gael ei wneud ynglŷn â'r mater hwn i wirio deunydd ffynhonnell agored."* O'r deunydd a ddarperir nid oes sôn pellach am atgyfeiriad [grŵp cyfathrebu heddlu CT perthnasol]. [Nid yw'n glir pa unigolyn a ysgrifennodd hyn ac a wnaed atgyfeiriad.]

A: Ffynhonnell agored wedi'i gwblhau gan ymarferwyr Channel. [Mae hunaniaeth pwy ysgrifennodd am yr atgyfeiriad yn cael ei gadarnhau.]

Adran 4.

Canllawiau Rheoli Achosion Prevent 2015.

Sylw: Cyhoeddwyd y canllawiau newydd ym mis Ionawr 2015. Mae'r canllawiau wedi cael eu darllen gan yr adolygydd ac mae'r holl faterion a godwyd yn flaenorol a'r cwestiynau a ofynnir yn cwmpasu'r canllawiau newydd ar y pryd.

Cwestiwn: Ar wahân i CMIS, a oedd gan y Tîm Prevent SO15 perthnasol neu a fu sefydlu rhyw fath o Draciwr PCM yn ystod y cyfnod pan oedd Ali yn un o'u hachosion?

Atodiad D

[Adolygiad Annibynnol Ali Harbi Ali o Weithdy Ymgysylltu â Prevent a Channel]