Diwygio'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd

Dadansoddiad o ymatebion yr ymgynghoriad

Yr Athro Daniel King, yr Athro Carrie Paechter, Dr Maranda Ridgway, ac ymchwilwyr ym Mhrifysgol Nottingham Trent

Fersiwn y ddogfen / Dyddiad

Comisiynwyd yr adroddiad hwn gan Swyddfa Cydraddoldebau'r Llywodraeth (GEO). Mae'r dadansoddiad a'r canfyddiadau yn rhai'r awduron ac nid ydynt yn cynrychioli barn y GEO na pholisi'r llywodraeth. Er bod y GEO wedi gwneud pob ymdrech i sicrhau bod y wybodaeth yn y ddogfen hon yn gywir, nid yw'r GEO yn gwarantu cywirdeb, cyflawnrwydd na defnyddioldeb y wybodaeth honno.

**Cynnwys**

[Crynodeb Gweithredol 6](#_Toc43996335)

[1. Cyflwyniad 15](#_Toc43996337)

[2. Trosolwg o'r Ymatebion a dderbyniwyd 21](#_Toc43996339)

[2.1 Ffynonellau ymatebion 21](#_Toc43996340)

[2.2 Ymgyrchoedd 22](#_Toc43996344)

[2.3 Nodi a thynnu dyblygiadau 23](#_Toc43996345)

[2.4 Ymatebion unigol a sefydliadol 24](#_Toc43996346)

[2.5 Lleoliad ymatebwyr 24](#_Toc43996347)

[3. Methodoleg 25](#_Toc43996348)

[3.1 Dadansoddiad meintiol 25](#_Toc43996349)

[3.2 Dadansoddiad ansoddol 25](#_Toc43996350)

[4. Cwestiwn 1: Profiadau pobl draws sy'n gwneud cais am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd 31](#_Toc43996355)

[4.1 Cwestiwn 1(a) – dadansoddiad meintiol 31](#_Toc43996356)

[4.2 Cwestiwn 1(a) – dadansoddiad ansoddol 32](#_Toc43996357)

[4.2 Cwestiwn 1(b) – dadansoddiad meintiol 36](#_Toc43996370)

[5. Cwestiwn 2: Ystyr Tystysgrif Cydnabod Rhywedd 38](#_Toc43996371)

[5.1 Cwestiwn 2 – dadansoddiad ansoddol 38](#_Toc43996372)

[6. Cwestiwn 3: Y gofyniad diagnosis dysfforia rhywedd 41](#_Toc43996382)

[6.1 Cwestiwn 3 – dadansoddiad meintiol 41](#_Toc43996383)

[6.3 Cwestiwn 3 – dadansoddiad meintiol 42](#_Toc43996384)

[7. Cwestiwn: 4: Gofyniad yr adroddiad meddygol 47](#_Toc43996391)

[7.1 Cwestiwn 4 – dadansoddiad meintiol 47](#_Toc43996392)

[7.2 Cwestiwn 4 – dadansoddiad ansoddol 48](#_Toc43996393)

[8. Cwestiwn 5: Y gofyniad ynghylch tystiolaeth o fyw yn y rhywedd caffaeledig 52](#_Toc43996399)

[8.1 Cwestiwn 5(a) – dadansoddiad meintiol 52](#_Toc43996400)

[8.2 Cwestiynau 5(a) a 5(b) – dadansoddiad meintiol 53](#_Toc43996401)

[8.3 Cwestiwn 5(c) – dadansoddiad meintiol 56](#_Toc43996408)

[8.4 Cwestiwn 5(d) – dadansoddiad meintiol 57](#_Toc43996409)

[8.5 Themâu ehangach 58](#_Toc43996413)

[9 Cwestiwn 6: Y datganiad statudol 59](#_Toc43996414)

[9.1 Cwestiwn 6(a) – dadansoddiad meintiol 59](#_Toc43996415)

[9.2 Cwestiwn 6(b) – dadansoddiad meintiol 60](#_Toc43996416)

[9.3 Cwestiwn 6(a) – dadansoddiad ansoddol 61](#_Toc43996417)

[9.4 Cwestiwn 6(c) – dadansoddiad ansoddol 64](#_Toc43996425)

[10. Cwestiwn 7: Cydsyniad y priod 65](#_Toc43996426)

[10.1 Cwestiwn 7 – dadansoddiad meintiol 65](#_Toc43996427)

[10.2 Cwestiwn 7 – dadansoddiad ansoddol 66](#_Toc43996428)

[11. Cwestiwn 8: Y ffi ymgeisio 69](#_Toc43996434)

[11.1 Cwestiwn 8(a) – dadansoddiad meintiol 69](#_Toc43996435)

[11.2 Cwestiwn 8(b) – dadansoddiad meintiol 70](#_Toc43996436)

[11.3 Cwestiwn 8(c) – dadansoddiad ansoddol 71](#_Toc43996437)

[12. Cwestiwn 9: Preifatrwydd a datgelu gwybodaeth 74](#_Toc43996443)

[12.1 Cwestiwn 9 – dadansoddiad meintiol 74](#_Toc43996444)

[12.2 Cwestiwn 9 – dadansoddiad ansoddol 75](#_Toc43996445)

[13. Cwestiwn 10: Nodweddion gwarchodedig pobl draws 79](#_Toc43996452)

[13.1 Cwestiwn 10 – dadansoddiad meintiol 80](#_Toc43996453)

[13.2 Cwestiwn 10 – dadansoddiad ansoddol 81](#_Toc43996454)

[14. Cwestiwn 11: Effaith y broses ymgeisio TCRh ar bobl â nodweddion gwarchodedig](#_Toc43996464)

[Cwestiwn 11 – dadansoddiad ansoddol 88](#_Toc43996465)

[15. Cwestiwn 12: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad chwaraeon 94](#_Toc43996475)

[15.1 Cwestiwn 12 – dadansoddiad meintiol 94](#_Toc43996476)

[15.2 Cwestiwn 12 – dadansoddiad ansoddol 95](#_Toc43996477)

[16. Cwestiwn 13: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad gwasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân 99](#_Toc43996484)

[16.1 Cwestiwn 13(a) – dadansoddiad meintiol 99](#_Toc43996485)

[16.2 Cwestiwn 13(a) – dadansoddiad ansoddol 100](#_Toc43996486)

[16.3 Cwestiwn 13(b) – dadansoddiad meintiol 105](#_Toc43996495)

[16.4 Cwestiwn 13(b) – dadansoddiad ansoddol 106](#_Toc43996496)

[16.5 Cwestiwn 13(c) – dadansoddiad meintiol 107](#_Toc43996497)

[16.6 Cwestiwn 13(c) – dadansoddiad ansoddol 108](#_Toc43996498)

[16.7 Cwestiwn 13(d) – dadansoddiad meintiol 109](#_Toc43996499)

[17. Cwestiwn 14: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad gofyniad galwedigaethol 111](#_Toc43996500)

[7.1 Cwestiwn 14 – dadansoddiad meintiol 111](#_Toc43996501)

[17.2 Cwestiwn 14 – dadansoddiad ansoddol 112](#_Toc43996502)

[18. Cwestiwn 15: Deddf Cydraddoldeb 2020 a'r eithriad llety cymunedol 115](#_Toc43996507)

[18.1 Cwestiwn 15 – dadansoddiad meintiol 115](#_Toc43996508)

[18.2 Cwestiwn 15 – dadansoddiad ansoddol 116](#_Toc43996509)

[19. Cwestiwn 16: Deddf Cydraddoldeb 2020 a'r eithriad lluoedd arfog 118](#_Toc43996513)

[19.1 Cwestiwn 15 – dadansoddiad meintiol 118](#_Toc43996514)

[19.2 Cwestiwn 16 – dadansoddiad ansoddol 119](#_Toc43996515)

[20. Cwestiwn 17: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad priodas 121](#_Toc43996516)

[20.1 Cwestiwn 17 – dadansoddiad meintiol 121](#_Toc43996517)

[20.2 Cwestiwn 17 – dadansoddiad ansoddol 122](#_Toc43996518)

[21. Cwestiwn 18: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad yswiriant 125](#_Toc43996523)

[21.1 Cwestiwn 18 – dadansoddiad meintiol 125](#_Toc43996524)

[21.2 Cwestiwn 18 – dadansoddiad ansoddol 126](#_Toc43996525)

[22. Cwestiwn 19: Yr effaith ar y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus y tu hwnt i Ddeddf Cydraddoldeb 2010 127](#_Toc43996526)

[22.1 Cwestiwn 19 – dadansoddiad meintiol 127](#_Toc43996527)

[22.2 Cwestiwn 19 – dadansoddiad ansoddol 128](#_Toc43996528)

[23. Cwestiwn 20: Cydnabod rhywedd anneuaidd 132](#_Toc43996535)

[23.1 Cwestiwn 20 – dadansoddiad meintiol 132](#_Toc43996536)

[23.2 Cwestiwn 20 – dadansoddiad ansoddol 133](#_Toc43996537)

[24. Cwestiwn 21: Profiadau pobl ag amrywiadau o ran nodweddion rhyw 138](#_Toc43996543)

[24.1 Cwestiwn 21(a) – dadansoddiad meintiol 138](#_Toc43996544)

[24.2 Cwestiynau 21(b) a 21(c) – dadansoddiad ansoddol 139](#_Toc43996545)

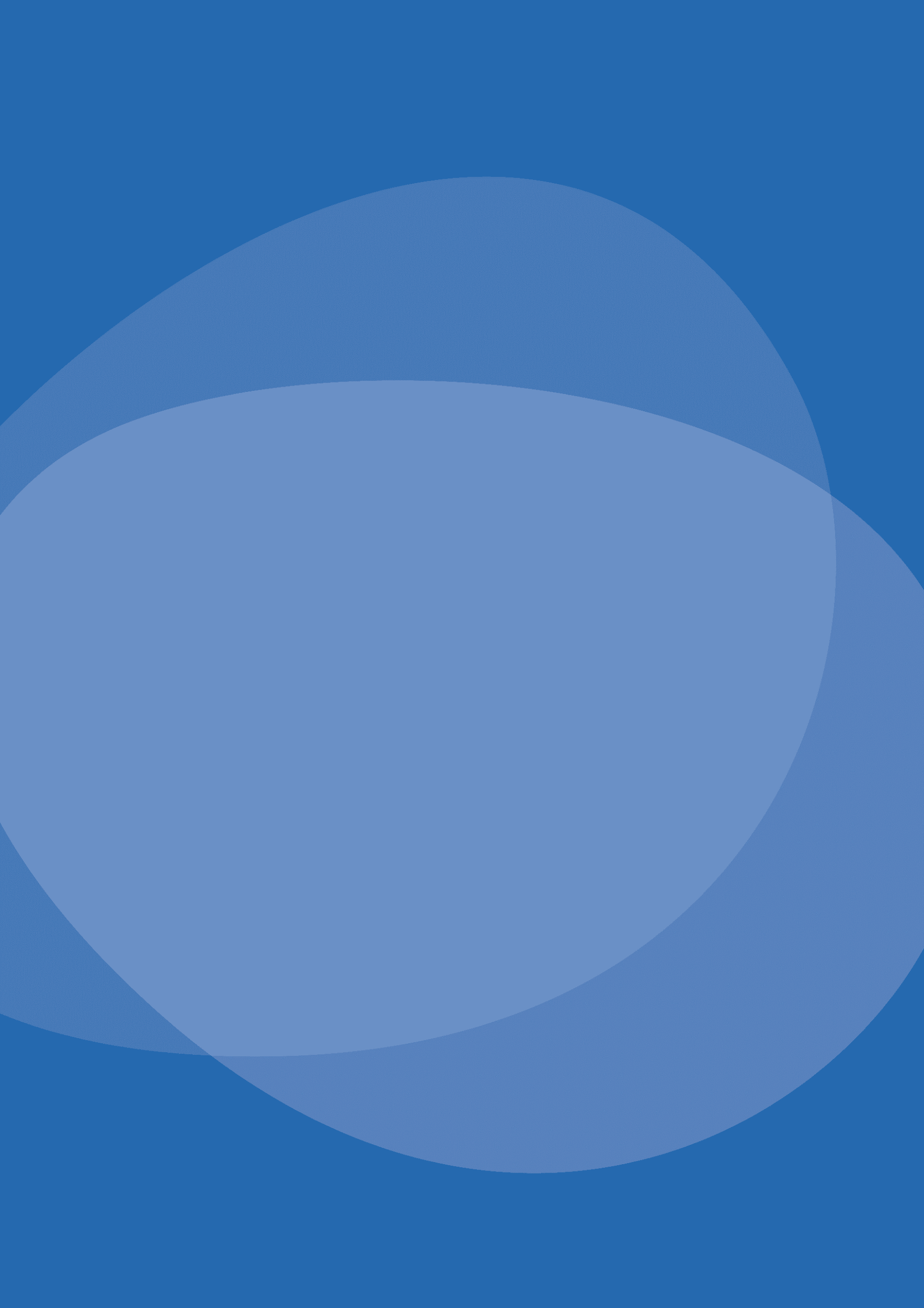
[25. Cwestiwn 22: Sylwadau pellach 143](#_Toc43996552)

[Cwestiwn 22 – dadansoddiad ansoddol 143](#_Toc43996553)

[Atodiad A: Crynodeb o'r ymgyrchoedd 148](#_Toc43996561)

[Atodiad B: Tablau data 152](#_Toc43996563)

[Atodiad C: Geirfa 184](#_Toc43996564)



**Crynodeb Gweithredol**

# Crynodeb Gweithredol

1. **Mae Deddf Cydnabod Rhywedd 2004 (DCRh) yn nodi proses sy'n caniatáu i unigolion dros 18 oed dderbyn cydnabyddiaeth gyfreithiol o'u rhywedd caffaeledig.** Rhoddir Tystysgrif Cydnabod Rhywedd (TCRh) i ymgeiswyr llwyddiannus. Mae'r broses yn cynnwys cyflwyno gwahanol fathau o dystiolaeth ragnodedig i Banel Cydnabod Rhywedd, sy'n penderfynu a yw'r ymgeisydd wedi bodloni'r meini prawf ar gyfer cydnabyddiaeth a nodir yn y Ddeddf. Cyhoeddodd y Llywodraeth adolygiad o’r DCRh yn dilyn argymhellion y Pwyllgor Dethol Menywod a Chydraddoldeb (PDMCh) ar gydraddoldeb pobl drawsryweddol yn 2016. Cynhaliwyd ymgynghoriad cyhoeddus ynghylch diwygio'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd rhwng 3 Gorffennaf a 22 Hydref 2018. Yn ogystal â'r ymgynghoriad, cyfarfu Swyddfa Cydraddoldebau'r Llywodraeth â thua 140 o sefydliadau i glywed eu barn. Roedd hyn yn cynnwys sefydliadau traws ac LGBT, yn ogystal ag ystod eang o sefydliadau sy'n gweithio dros hawliau, lles a diogelwch menywod a merched.
2. **Derbyniodd Swyddfa Cydraddoldebau'r Llywodraeth (GEO) gyfanswm o 102,818 o ymatebion dilys i'r ymgynghoriad. Cyflwynwyd ymatebion trwy ffurflen ar-lein, trwy e-bost uniongyrchol neu drwy’r post.** Cyflwynwyd 36% o’r ymatebion trwy sianeli swyddogol y llywodraeth, 39% trwy ffurflen ar-lein a gynhaliwyd gan Stonewall, 7% trwy ffurflen ar-lein a gynhaliwyd gan Level Up, a 18% trwy dempled a ddarparwyd gan Fair Play for Women [Chwarae Teg i Fenywod]. Gwelwyd ymgyrchoedd eraill hefyd ymhlith yr ymatebion hynny a gyflwynwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth. Wrth lansio'r ymgynghoriad, nododd y GEO ei fod yn agored i bob safbwynt. Am y rheswm hwn, mae pob ymatebydd a gyflwynodd ymateb trwy un o'r ymgyrchoedd hyn wedi'i gyfrif yn unigol yn y dadansoddiad hwn. Darperir dadansoddiad o'r ymatebion yn ôl sianel gyflwyno, yn ogystal â gwlad y DU a math o ymateb (unigol neu sefydliadol), ar gyfer pob cwestiwn yn yr ymgynghoriad yn Atodiad B i'r adroddiad.
3. **Mae'r awduron wedi trin pob ymateb gan unigolion yn gyfartal, heb ystyried sut y cawsant eu cyflwyno.** Rhagdybiwyd bod yr holl ymatebwyr yn ddiffuant yn y safbwyntiau a fynegwyd ganddynt, gan gynnwys yr ymatebion hynny a gafodd eu llywio gan ymgyrchoedd allanol neu a gyflwynwyd trwy ymgyrchoedd allanol. Fe wnaeth yr ymgynghoriad ysgogi ystod eang o emosiynau, safbwyntiau a chanfyddiadau ymhlith ymatebwyr. Mae'r awduron wedi ceisio parchu'r sbectrwm llawn o safbwyntiau ac emosiynau a fynegwyd yn yr ymgynghoriad.
4. **Defnyddiodd y tair ymgyrch fwyaf a nodwyd uchod wahanol ddulliau wrth gydlynu ymatebion i'r ymgynghoriad, gan arwain at wahaniaethau mawr mewn cyfraddau ymateb i bob cwestiwn (fel y gellir eu gweld yn Atodiad B).** Defnyddiodd Stonewall holiadur ar-lein â chanllawiau cysylltiedig, a oedd yn blaenoriaethu rhai cwestiynau trwy eu gwneud yn weladwy fel rhai safonol, ag eraill a oedd yn weladwy trwy ddewislen estynadwy yn unig. Hefyd fe wnaeth Level Up ddarparu holiadur ar-lein, ond gyda nifer gyfyngedig o gwestiynau ymgynghori'n unig, a oedd hefyd wedi'u hail-eirio. Fe wnaeth Fair Play for Women gynnig templed i ymatebwyr ag atebion wedi'u llenwi'n barod i nifer gyfyngedig o gwestiynau. Lle mae'n ymddangos bod ymgyrchoedd wedi dylanwadu'n sylweddol ar ddosbarthiad cyffredinol yr ymatebion i gwestiwn, nodir hyn yn yr adroddiad.
5. **Mae'r Crynodeb Gweithredol hwn yn darparu trosolwg o'r canlyniadau meintiol i'r cwestiynau amlddewis, ynghyd â themâu allweddol a ddaeth i'r amlwg o'r canlyniadau ansoddol i'r cwestiynau testun rhydd.** Oni nodir yn wahanol, mae canrannau'n ymwneud â chyfanswm yr ymatebion dilys fesul cwestiwn.

**Profiadau pobl draws**

1. **Atebodd 1.1% o holl ymatebwyr yr ymgynghoriad eu bod wedi gwneud cais o'r blaen, neu ar hyn o bryd yn gwneud cais am TCRh.** O'r rhain, roedd 60.5% wedi llwyddo i gael TCRh, roedd 11.7% wedi bod yn aflwyddiannus, ac roedd 27.9% yn aros am benderfyniad. Adroddodd ymatebwyr traws yn llethol fod y broses DCRh gyfredol yn rhy fiwrocrataidd, yn cymryd llawer o amser ac yn ddrud, gan amlygu yn benodol bod y broses yn gwneud iddynt deimlo eu bod wedi'u dad-ddyneiddio a dan straen. Pwnc mawr arall a godwyd oedd y rhestrau aros hir i gael tystiolaeth feddygol. Roedd niferoedd llai o ymatebwyr traws o'r farn na fyddai TCRh o unrhyw fudd iddynt neu gwnaethant nodi eu bod yn hapus gyda'r broses gyfredol. Nododd rhai ymatebwyr traws nad oeddent wedi gwneud cais am TCRh oherwydd nad oeddent yn ddigon hen eto.
2. **Pan ofynnwyd iddynt beth fyddai cael TCRh yn ei olygu iddynt, soniodd llawer o bobl draws am y dilysiad cymdeithasol a chyfreithiol y byddent yn ei ennill trwy gael tystysgrif geni wedi'i diweddaru.** Roedd themâu cyffredin eraill yn cynnwys gallu priodi yn eu rhywedd cyfreithiol cywir, a chael mwy o ddiogelwch rhag cael eu gorfodi i ddod allan heb eu caniatâd. Soniodd nifer fach o ymatebwyr eu bod yn gallu cael tystysgrif marwolaeth yn ôl rhywedd cywir unigolyn. Hefyd roedd nifer fach o ymatebwyr nad oedd gan TCRh unrhyw ystyr o gwbl neu ddim ond ystyr ymylol iddynt. Ychydig iawn o swyddogaeth a welodd y bobl hyn ar gyfer TCRh yn eu bywydau. Yn aml codwyd diffyg cydnabyddiaeth y rhai sy'n uniaethu fel rhai anneuaidd mewn ymateb i'r cwestiynau hyn, ag ymatebwyr anneuaidd yn nodi nad oeddent yn gallu gwneud cais am TCRh yn eu rhywedd cywir (h.y. anneuaidd).

**Gofynion y DCRh**

1. **Fe wnaeth bron dau draean o ymatebwyr (64.1%) ddweud na ddylai fod gofyniad am y diagnosis o ddysfforia rhywedd yn y dyfodol, ac ychydig dros draean (35.9%) yn dweud y dylid cadw'r gofyniad hwn.** Barn gyffredin ymhlith y rhai a oedd o'r farn y dylid dileu'r gofyniad oedd nad oedd dysfforia rhywedd, neu fod yn draws, yn fater meddygol nac yn fater iechyd meddwl. Roedd rhai ymatebwyr a gytunodd â'r farn olaf hon yn dal i feddwl y dylid cadw'r diagnosis, gyda llawer yn awgrymu bod y diagnosis yn amddiffyniad rhag ceisiadau gwamal neu faleisus am gydnabyddiaeth rhywedd gyfreithiol.
2. **Roedd oddeutu 4 o bob 5 (80.3%) o ymatebwyr o blaid dileu'r gofyniad am adroddiad meddygol, sy'n rhoi manylion yr holl driniaeth a dderbyniwyd.** Ymhlith y rhai a oedd o blaid cadw'r gofyniad, barn gyffredin oedd bod yr adroddiad meddygol yn darparu tystiolaeth ar gyfer didwylledd ac ymrwymiad yr ymgeisydd. Roedd y rhai a oedd o blaid dileu'r gofyniad yn nodi'n gyffredin bod y gofyniad yn cael effaith annymunol ar ymgeiswyr, ac yn ychwanegu at y fiwrocratiaeth ddigroeso a dirdynnol. Dywedwyd yn aml nad yw pob ymgeisydd TCRh yn cael triniaeth feddygol, neu'n gallu cael triniaeth feddygol. Awgrymodd grŵp bach o ymatebwyr y byddai dileu'r gofynion meddygol yn dibrisio statws a brwydr pobl draws a oedd eisoes wedi sicrhau TCRh o dan y system bresennol.
3. **Roedd mwyafrif yr ymatebwyr (78.6%) o blaid dileu'r gofyniad i unigolion ddarparu tystiolaeth eu bod wedi byw yn eu rhywedd caffaeledig am gyfnod o amser.** O'r rhai a oedd o blaid cadw'r gofyniad, roedd y mwyafrif o'r farn y dylai'r cyfnod amser fod yn ddwy flynedd neu'n hwy. Roedd y rhesymau cyffredin a roddwyd dros gadw'r gofyniad, unwaith eto, yn cynnwys y dystiolaeth yr oedd yn ei darparu ar gyfer didwylledd ac ymrwymiad yr ymgeisydd TCRh, a'r diogelwch yr oedd yn ei ddarparu i gymdeithas ehangach. Roedd dadleuon yn erbyn y gofyniad yn cynnwys yr anhawster ynghylch cael y ddogfennaeth angenrheidiol dros gyfnod o ddwy flynedd, yn arbennig i bobl iau a oedd yn llai tebygol o fod â biliau cyfleustodau yn eu henw. Unwaith eto, daeth teimladau bod y broses bresennol yn fychanol ac yn annynol i'r amlwg mewn ymateb i'r cwestiwn hwn.
4. **Roedd mwyafrif yr ymatebwyr (83.5%) o blaid cadw gofyniad datganiad statudol y system Cydnabod Rhywedd. O'r rhai a oedd o blaid cadw'r datganiad, nid oedd oddeutu hanner (52.8%) yn cytuno â geiriad y datganiad cyfredol bod yr ymgeisydd yn bwriadu “byw'n barhaol yn y rhywedd caffaeledig hyd at farwolaeth”.** Y prif reswm a fynegwyd dros gadw'r datganiad statudol oedd y farn ei fod yn darparu proses gyflym, hygyrch a fforddiadwy ar gyfer Cydnabod Rhywedd yn gyfreithiol, ynghyd â digon o ddifrifwch i atal camddefnyddio'r system. Roedd dadleuon yn erbyn datganiad statudol yn llai cyffredin, ond mynegodd rhai bryder ynghylch y diffyg eglurder ynghylch ôl-effeithiau torri'r datganiad. O ran geiriad gwirioneddol y datganiad, roedd nifer sylweddol o ymatebwyr o'r farn bod y geiriad “tan farwolaeth” yn ormodol. Nododd nifer o ymatebwyr hefyd nad oedd geiriad y datganiad statudol yn darparu'n ddigonol ar gyfer pobl anneuaidd, y gallai eu hunaniaeth rhywedd fod yn fwy cyfnewidiol.
5. **Roedd mwyafrif yr ymatebwyr (84.9%) yn anghytuno â'r gofyniad ynghylch caniatâd priod yn y DCRh.** Y prif reswm dros anghytuno â'r gofyniad ynghylch caniatâd priod oedd y farn nad yw'r gofyniad yn parchu annibyniaeth yr ymgeisydd am TCRh. Pwysleisiodd y rhai a oedd yn cytuno â'r gofyniad fod priodas yn gontract rhwng dau berson, ac ni ddylid blaenoriaethu dymuniadau un dros ddymuniadau'r llall. Pwysleisiodd rhai bwysigrwydd yr opsiwn i ddirymu priodas, gan ddarparu ar gyfer credau crefyddol nad oeddent o blaid ysgariad neu briodas o'r un rhyw.
6. **Roedd 58.5% o'r ymatebwyr o blaid tynnu'r ffi o £140 o'r broses o wneud cais am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol.** Hefyd nododd mwyafrif (64.7%) y rhai a oedd yn erbyn tynnu'r ffi na ddylid gostwng y ffi, gyda llawer yn awgrymu nad oedd y ffi yn anghymesur o'i chymharu â chostau prosesau cyfreithiol eraill. Fodd bynnag, roedd llawer o'r rhai a oedd o blaid tynnu neu ostwng y ffi yn teimlo'n gryf ei bod hi (a'r nifer fawr o gostau eraill sy'n gysylltiedig â sicrhau Cydnabod Rhywedd yn gyfreithiol) yn rhwystr i lawer wrth wneud cais am TCRh.
7. **Dywedodd bron i dri chwarter (73.4%) yr ymatebwyr nad oeddent yn credu bod darpariaethau preifatrwydd a datgelu gwybodaeth yn Adran 22 o'r DCRh yn ddigonol.** Roedd barn gref bod y darpariaethau'n ddigonol ond bod angen eu diweddaru, gan gynnwys ymestyn y terfyn amser o chwe mis ar doriadau data. Ar y llaw arall, roedd pryderon cryf hefyd ynghylch amddiffyn cymdeithas ehangach, gyda llawer o ymatebwyr yn erbyn unrhyw gynnydd mewn hawliau preifatrwydd ar gyfer deiliaid TCRh.

**Effaith gwneud cais am TCRh ar bobl â nodweddion gwarchodedig**

1. **Gofynnwyd i ymatebwyr traws pa nodweddion gwarchodedig (o dan Ddeddf Cydraddoldeb 2010) a oedd yn berthnasol iddynt, a sut yr roedd y nodweddion hyn wedi effeithio ar eu barn ar y broses ymgeisio am TCRh. Y nodweddion a ddewiswyd amlaf oedd cyfeiriadedd rhywiol, oedran a phriodas. Ymhlith y themâu allweddol a ddaeth i'r amlwg roedd dadl ynghylch a ddylid gostwng yr isafswm oedran ar gyfer Cydnabod Rhywedd yn gyfreithiol, y diffyg cydnabyddiaeth gyfreithiol i bobl anneuaidd, a diffyg hawliau cyfreithiol i bobl ag amrywiadau mewn nodweddion rhyw (pobl rhyngrywiol).**  Roedd barn gref y byddai gostwng yr oedran ar gyfer cydnabod rhywedd yn helpu plant traws dan oed, oherwydd bod eu hunaniaethau'n cael eu llunio yn ystod ieuenctid a bod angen mwy o annibyniaeth arnynt i bennu eu hunaniaeth rhywedd eu hunain. Barn arall a leisiwyd yn gryf gan eraill, fodd bynnag, oedd y gallai galluogi cydnabod rhywedd yn gyfreithiol ar gyfer plant dan oed arwain at rai yn gwneud penderfyniadau mawr sy'n newid bywyd y gallent fynd ymlaen i'w difaru yn ddiweddarach.

**Eithriadau Deddf Cydraddoldeb 2010**

1. **Mae'r Ddeddf Cydraddoldeb yn caniatáu cyfyngiadau ar gyfranogiad pobl draws mewn rhai cystadlaethau chwaraeon, os oes angen, er mwyn cynnal cystadlu teg neu ddiogelwch cystadleuwyr. Dywedodd mwyafrif (71.7%) o'r ymatebwyr y byddai cyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon yn cael ei effeithio gan newid y DCRh.**  Roedd y rhai a oedd yn anghytuno y byddai effaith yn tueddu i ddweud na ddylid disgwyl unrhyw effaith, gan nad oedd y Llywodraeth yn cynnig diwygio'r Ddeddf Cydraddoldeb. Mynegodd llawer o ymatebwyr farn ar y ddeddfwriaeth gyfredol, yn amrywio o gefnogaeth i'r eithriadau, i edrych ar y rheoliadau fel rhai “trawsffobig”. Roedd barn gref y byddai diwygio'r DCRh yn arwain at effaith negyddol ar fenywod mewn chwaraeon nad oeddent yn draws, tra bod eraill yn ateb yn ôl bod honiadau o'r fath yn seiliedig ar ragdybiaethau anghywir. Hefyd fe wnaeth ymatebwyr dynnu sylw at sefyllfa anodd pobl anneuaidd mewn chwaraeon a phobl sydd ag amrywiad o nodweddion rhyw.
2. **Roedd tri o bob pum ymatebydd (60.2%) o'r farn na fyddai newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar eithriadau gwasanaeth un rhyw a rhyw ar wahân mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010.** Roedd ymatebion ymgyrch wedi'u polareiddio'n fawr, gyda phawb a ymatebodd trwy'r templed Fair Play for Women yn dweud y byddai'r eithriadau yn cael eu heffeithio, a bron pob un o ymatebwyr Stonewall yn dweud na fyddent. Rhannwyd y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn fwy cyfartal, gyda 49.4% yn dweud nad oeddent yn credu y byddai eithriadau yn cael eu heffeithio. Roedd pryderon cryf y byddai diogelwch lleoedd ar gyfer menywod (megis gwasanaethau cymorth trais domestig, lleoedd gofal iechyd a charchardai) yn cael ei gyfaddawdu. Ar y llaw arall, roedd barn gyffredin hefyd, gan nad oedd y Llywodraeth yn cynnig diwygio'r Ddeddf Cydraddoldeb, na ddylid disgwyl unrhyw effaith, gan fod yr eithriad yn berthnasol i bobl draws heb ystyried a oes ganddynt TCRh ai peidio.
3. **Hefyd fe wnaeth yr ymgynghoriad ofyn i ddarparwyr gwasanaethau rhyw sengl neu ar wahân a oeddent yn teimlo'n hyderus wrth ddehongli Deddf Cydraddoldeb 2010 ynghylch yr eithriadau rhyw sengl a rhyw ar wahân. Fe wnaeth llai nag 1 o bob 10 ymatebydd (8.5%) ddarparu ateb i'r cwestiwn hwn. O'r ymatebion sefydliadol, dywedodd 60.0% eu bod yn hyderus, a dywedodd 40.0% nad oeddent.** Roedd ymatebwyr unigol yn llai tebygol o nodi eu bod yn teimlo'n hyderus (43.3%) wrth ddehongli'r eithriadau nag ymatebion sefydliadol, er i rai ymatebwyr unigol a nododd nad oeddent yn hyderus wrth ddehongli'r eithriadau, ddweud nad oeddent yn darparu gwasanaeth un rhyw neu ryw ar wahân. Ymhlith yr holl ymatebwyr, roedd rhesymau dros deimlo'n hyderus yn cynnwys cael canllawiau sefydliadol clir a phrofiad o'i weithredu'n ymarferol, gyda rhai'n awgrymu bod geiriad y Ddeddf Cydraddoldeb yn glir. Ymhlith y rhesymau dros beidio â theimlo'n hyderus wrth ddehongli'r Ddeddf roedd ofn bygwth, diffyg dealltwriaeth gyffredinol o'r eithriadau, a phwysau gan arianwyr i beidio â'u defnyddio.
4. **Fe wnaeth yr ymgynghoriad ofyn i bobl draws a oedd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol a oeddent yn gallu cyrchu cymorth. Fe wnaeth cyfran fach (3.1%) yn unig o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb y cwestiwn hwn, ac o'r rhain, dim ond chwarter (24.6%) a nododd eu bod wedi gallu cyrchu cymorth.** Fe wnaeth ymatebwyr nodi diffyg cymorth i oroeswyr yn gyffredinol, ac yn arbennig cymorth a oedd yn diwallu anghenion pobl draws ac anneuaidd. Gwelwyd bod natur rhywedd y gwasanaethau yn broblem, a oedd yn atal ymatebwyr rhag ymestyn allan at y gwasanaethau hyn rhag ofn iddynt gael eu gwrthod, peidio â chael eu credu neu gael eu beio am y trais a brofwyd ganddynt, yn ogystal ag am eu diogelwch yn y gwasanaethau. Fe wnaeth rhai ymatebwyr adrodd bod gwasanaethau wedi gwrthod mynediad iddynt. Roedd nifer fawr o ymatebwyr yn anhapus bod y cwestiwn hwn yn yr ymgynghoriad wedi'i gyfeirio at bobl draws yn unig, gan awgrymu y dylai pawb a oedd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol fod wedi cael cyfle i rannu eu profiadau.
5. **Roedd ychydig dros ddau draean (68.4%) o'r farn y byddai'r newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar yr eithriad gofyniad galwedigaethol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010.** Dylanwadwyd yn gryf ar ymatebion o blaid cytundeb gan yr ymgyrch Fair Play for Women, gyda'r rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi'u rhannu'n fwy cyfartal (roedd 47.7% o'r ymatebwyr hyn o'r farn y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio). Roedd barn gref y dylid datgelu hanes pobl draws fel y gall yr eithriad weithredu'n effeithiol, gan ganiatáu i gyflogwyr osod gofyniad y gall swydd fod yn agored i bobl nad ydynt yn drawsryweddol yn unig. Ar y llaw arall, unwaith eto, roedd barn gref a leisiwyd, gan na chynigiwyd unrhyw newidiadau i'r Ddeddf Cydraddoldeb, na ddylid disgwyl unrhyw effaith.
6. **Roedd 69.2% o'r ymatebwyr o'r farn y byddai newid y DCRh yn effeithio ar weithrediad yr eithriad llety cymunedol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010.** Pryder mawr a godwyd oedd y gallai’r broses gyfreithiol o gydnabod rhywedd gael ei chamddefnyddio at y diben o gael mynediad i leoedd ar gyfer menywod yn unig a merched yn unig. Gwrth-farn a leisiwyd yn gryf oedd na ddylid disgwyl unrhyw effaith heb unrhyw newidiadau i'r Ddeddf Cydraddoldeb, a bod gan bobl draws yr hawl i fannau diogel hefyd.
7. **Roedd tri chwarter yr ymatebwyr (75%) o'r farn na fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar eithriad y lluoedd arfog fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010.** Soniodd llawer o ymatebwyr am y gofynion meddyliol a chorfforol ar gyfer gwasanaethu yn y fyddin, yn ogystal â “pharodrwydd i ymladd”, â thrafodaeth ynghylch a fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar yr eithriad ai peidio. Barn a leisiwyd yn gryf oedd na ddylid gwrthod cyfle i bobl draws wasanaethu yn y fyddin, ar yr amod eu bod yn bodloni gofynion iechyd corfforol a meddyliol. Fe wnaeth llawer o ymatebwyr awgrymu bod natur rhyfela modern wedi newid, ac nad oedd unrhyw berthynas rhwng diwygio'r DCRh ac effeithiolrwydd ymladd.
8. **Roedd oddeutu hanner yr ymatebwyr (47.8%) o'r farn y byddai'r eithriad priodas fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y DCRh, a nododd 52.2% na fyddai.** Unwaith eto, barn a leisiwyd yn gyffredin oedd na fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio oherwydd nad oedd y Ddeddf Cydraddoldeb yn newid. Ar y llaw arall, cododd eraill bryderon cryf y byddai newidiadau i'r DCRh yn arwain at fwy o elyniaeth yn erbyn rhyddid crefyddol, ac oherwydd hynny, y byddent yn effeithio ar weithrediad yr eithriad priodas.
9. **Roedd tri chwarter (76.8%) o'r farn na fyddai'r eithriad yswiriant fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y DCRh, a nododd 23.2% y byddai'n cael ei effeithio.** Yn bennaf roedd ymatebwyr yn ymdrin ag ystyriaethau ehangach ynghylch yswiriant, ag ychydig iawn o ymatebion yn ymdrin â'r cwestiwn yn uniongyrchol. Er enghraifft, teimlwyd ei fod yn gywir bod polisïau a phremiymau yswiriant yn cael eu seilio ar risg actiwaraidd wirioneddol. Barn a fynegwyd yn gyffredin gan bobl draws oedd nad oeddent yn teimlo bod eu statws traws wedi effeithio ar unrhyw un o'u premiymau.
10. **Roedd tri chwarter (77.1%) o'r farn y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar feysydd y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus heblaw am Ddeddf Cydraddoldeb 2010, tra dywedodd 22.9% na fyddent yn gwneud hynny.** Fe gododd llawer o ymatebwyr bryderon ynghylch yr effaith bosibl ar fannau un rhyw a rhyw ar wahân mewn cymdeithas. Gwrth-farn a fynegwyd yn gyffredin oedd na fyddai'r DCRh, gan mai dim ond un darn ydyw mewn fframwaith deddfwriaethol mwy, yn cael llawer o ddylanwad ar feysydd eraill y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus.
11. **Roedd mwyafrif (64.7%) o'r farn bod angen gwneud newidiadau i'r DCRh er mwyn darparu ar gyfer unigolion a nododd eu bod yn anneuaidd.** Fe wnaeth ymatebwyr amlygu yn eu hymatebion faint cymharol fawr y boblogaeth anneuaidd, cyfreithlondeb hunaniaethau anneuaidd, ac effeithiau negyddol y diffyg cydnabyddiaeth gyfreithiol. Fodd bynnag, ni welodd ymatebwyr eraill yr angen am gydnabyddiaeth rhywedd gyfreithiol, gyda rhai yn awgrymu bod cyfuno rhyw a rhywedd yn niweidiol i hawliau menywod.
12. **O'r 31% o ymatebwyr yr ymgynghoriad a ddarparodd ateb i'r cwestiwn ynghylch a oedd ganddynt amrywiad yn eu nodweddion rhyw (VSC), dywedodd 2.8% ohonynt fod amrywiad ganddynt.** Roedd y pwyntiau a godwyd gan yr ymatebwyr hyn yn cynnwys y buddion i bobl â VSC a fyddai’n deillio o gael gwared ar y gofyniad am adroddiad meddygol, gyda rhai yn awgrymu y dylid cael proses gydnabod gyfreithiol ar wahân i’r un ar gyfer pobl drawsryweddol. Awgrymodd llawer o ymatebwyr hefyd y dylai'r broses gyfreithiol ar gyfer Cydnabod Rhywedd (a'r cyfle i gywiro tystysgrif geni) fod ar gael i bobl â VSC o dan 18 oed.
13. **Hefyd gwahoddwyd ymatebwyr i'r ymgynghoriad i ddarparu sylwadau pellach. Ymhlith y themâu allweddol a ddaeth i'r amlwg roedd pryder nad ymgynghorwyd yn ddigonol â menywod (nad ydynt yn rhai traws), a bod angen asesiad o effaith diwygio'r DCRh ar grwpiau ychwanegol, gan gynnwys menywod.** Trafodwyd sefyllfa plant dan oed hefyd, gyda nifer o ymatebwyr yn beirniadu prif ffrydio cymdeithasol hunaniaethau traws. Fodd bynnag, fe wnaeth eraill feirniadu'r Llywodraeth am wrthod gostwng yr isafswm oedran ar gyfer cydnabod rhywedd yn gyfreithiol ymlaen llaw, a pheidio â chynnwys plant dan oed, yn arbennig pobl ifanc 16 a 17 oed, yn y broses ymgynghori.

# Divider - decorative image

**Cyflwyniad**

# 1. Cyflwyniad

Deddf Cydnabod Rhywedd (GRA) 2004 yw'r darn o ddeddfwriaeth y gall pobl draws yn y DU wneud cais drwyddi am gydnabyddiaeth gyfreithiol o'u hunaniaeth rhywedd. Fe ddaw cydnabyddiaeth gyfreithiol ar ffurf Tystysgrif Cydnabod Rhywedd (TCRh) a chyhoeddi tystysgrif geni newydd gyda marciwr rhyw yn unol â'u rhywedd caffaeledig (gwryw neu fenyw).

Yn 2016, fe wnaeth y Pwyllgor Dethol ar gyfer Menywod a Chydraddoldeb yr argymhelliad i'r Llywodraeth gyflwyno cynigion i ddiweddaru'r DCRh. Roedd yr argymhelliad hwn yn rhan o’u hymchwiliad a’u hadroddiad ar gydraddoldeb pobl drawsryweddol, ac ysgogodd y Llywodraeth i gyhoeddi adolygiad o’r DCRh. Yn yr un flwyddyn honno, cyhoeddwyd adolygiad a gomisiynwyd gan y llywodraeth gan y Sefydliad Cenedlaethol dros Ymchwil Economaidd a Chymdeithasol ar y dystiolaeth sydd ar gael ar anghydraddoldebau LGBT yn y DU.[[1]](#footnote-1) Yn gyffredinol, fe wnaeth yr adroddiad hwn amlygu ddiffyg tystiolaeth ynghylch cydraddoldeb traws. Fodd bynnag, roedd un canfyddiad clir o’r adroddiad yn ymwneud ag iechyd meddwl pobl draws, a’r effaith negyddol ar hyn o amseroedd aros hir i gyrchu Clinigau Hunaniaeth Rhywedd.

Yn 2017, cychwynnodd y Llywodraeth yr Arolwg LGBT Cenedlaethol[[2]](#footnote-2) gyda'r bwriad o ddarparu tystiolaeth ychwanegol i gefnogi ymgynghoriad ar y DCRh. Fe wnaeth yr arolwg, a gyhoeddwyd yn 2018, ddenu mwy na 108,000 o ymatebion, a daeth 13% ohonynt gan ymatebwyr a nododd eu bod yn draws neu'n anneuaidd. Fe gasglodd dystiolaeth ar brofiadau pobl draws ym mywyd beunyddiol (addysg, iechyd, y gweithle, diogelwch), yn ogystal â phrofiadau o bontio a gwneud cais am TCRh. O ran y broses gyfreithiol o gydnabod rhywedd, dangosodd canlyniadau'r arolwg mai'r prif resymau nad oedd ymatebwyr wedi gwneud cais am TCRh oedd: peidio â bodloni'r gofynion (44%), canfod bod y broses yn rhy fiwrocrataidd (38%), a'r ffaith bod y broses yn rhy drud (34%). Canfyddiad arall o'r arolwg oedd, o'r ymatebwyr traws hynny a oedd yn ymwybodol o TCRh ond nad oedd ganddynt un dim ond 7% a ddywedodd nad oedd ganddynt ddiddordeb mewn cael un.

Rhedodd ymgynghoriad ynghylch diwygio’r DCRh rhwng 3 Gorffennaf a 22 Hydref 2018, a’i brif bwrpas oedd casglu tystiolaeth ar y ffordd orau i foderneiddio a symleiddio’r DCRh, a gwneud y broses yn llai ymwthiol a biwrocrataidd i bobl draws ac anneuaidd. Nid oedd yr ymgynghoriad yn cwestiynu hawl unigolyn i uniaethu â rhywedd arall na bodolaeth darpariaeth ar gyfer newid rhywedd yn gyfreithiol.

Roedd ffurflen ymgynghori ar-lein, a gynhaliwyd ar borth Gofod Dinasyddion y Llywodraeth, yn cynnwys 27 cwestiwn ar fformat caeëdig, a 28 cwestiwn testun rhydd ar fformat agored. Gallai ymatebwyr ymateb hefyd trwy e-bost neu bost yn uniongyrchol i SCLl. Archwiliodd y cwestiynau brofiadau pobl draws o'r broses o wneud cais am TCRh, ac effaith bosibl diwygio'r DCRh ar bobl draws a chymdeithas ehangach. Er bod yr ymgynghoriad yn agored i bob barn a safbwynt, roedd ymatebwyr yn hunan-ddewis, felly ni ellir dehongli ymatebion fel amcangyfrifon cynrychioliadol o farnau a gedwir ymhlith y cyhoedd yn gyffredinol.

Ym mis Hydref 2018, comisiynwyd Prifysgol Nottingham Trent (NTU) gan SCLl i gynnal dadansoddiad o ymatebion i'r ymgynghoriad. Mae'r adroddiad hwn yn darparu crynodeb o'r dadansoddiad mewn cysylltiad â'r cwestiynau a ofynnodd y Llywodraeth yn ystod yr ymgynghoriad. Nid oedd NTU yn rhan o ddylunio na rhedeg yr ymgynghoriad.

# Divider - decorative image

**Trosolwg o'r Ymatebion**

**a'r Fethodoleg**

# 2. Trosolwg o'r Ymatebion a dderbyniwyd

Derbyniodd SCLl gyfanswm o 103,833 o gyflwyniadau i'r ymgynghoriad. O'r rhain, cyflwynwyd 102,087 trwy ddefnyddio ffurflen ar-lein, 1,319 trwy e-bost uniongyrchol, a 427 trwy'r post. Ar ôl tynnu ymatebion dyblyg (gweler Adran 3.3), aethpwyd â set ddata derfynol yn cynnwys 102,818 o ymatebion gan unigolion neu sefydliadau unigryw i'w dadansoddi gan NTU. O'r pwynt hwn yn yr adroddiad ymlaen, ac yn y tablau atodiadau i'r adroddiad hwn, mae ffigurau sy'n cyfeirio at niferoedd yr ymatebwyr yn cael eu talgrynnu i'r 10 agosaf, er mwyn atal datgeliad posibl o ymatebwyr unigol.

## 2.1 Ffynonellau ymatebion

Fe wnaeth y Llywodraeth wahodd ymatebion i'r ymgynghoriad trwy nifer o lwybrau: trwy'r ffurflen a gynhaliwyd ar borth Citizen Space [Gofod Dinasyddion] ar-lein y Llywodraeth, trwy e-bost, neu drwy'r post yn uniongyrchol i SCLl. Derbyniodd y Llywodraeth 37,140 o gyflwyniadau drwy’r llwybrau hyn, y cyfeirir atynt at ddibenion yr adroddiad hwn fel “sianeli swyddogol y llywodraeth”. Cyflwynwyd mwyafrif helaeth y rhain (97%) trwy Citizen Space, tra anfonwyd 2% trwy e-bost, ac 1% trwy'r post.

Yn ystod hynt yr ymgynghoriad, sefydlodd tri sefydliad allanol - Stonewall, Level Up a Fair Play for Women - eu ffurflenni ar-lein eu hunain, y gallai ymatebwyr eu llenwi a'u cyflwyno'n awtomatig trwy e-bost i SCLl. Roedd y ffurflenni amgen hyn yn cyfrif am 64% o gyflwyniadau, o gymharu â 36% a gyflwynwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth. Roedd amrywio sylweddol o ran fformat y ffurflenni hyn, a ddisgrifir yn fanylach isod.

### Stonewall

Roedd y ffurflen ar-lein a gynhaliwyd gan yr elusen LGBT (lesbiaidd, hoyw, deurywiol a thraws) Stonewall yn seiliedig ar yr un fformat â holiadur Citizen Space y Llywodraeth, ond roedd yn blaenoriaethu rhai cwestiynau (1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11[[3]](#footnote-3) , 13, 20, a 21[[4]](#footnote-4)) a oedd yn weladwy fel rhai safonol, gyda'r cwestiynau sy'n weddill yn hygyrch trwy flwch y gellid ei ehangu.

Ochr yn ochr â'r cwestiynau, darparodd Stonewall eu canllawiau eu hunain gan awgrymu ymatebion. Er bod ymatebwyr yn rhydd i ddewis eu hymatebion eu hunain a nodi testun, mae'n debygol y byddai'r canllawiau cysylltiedig wedi dylanwadu ar atebion rhai ymatebwyr. Ymhellach, roedd gan y cwestiynau hynny a oedd dim ond yn hygyrch trwy flwch y gellir ei ehangu gyfraddau ymateb llawer is na'r rhai a oedd yn weladwy fel rhai safonol.

Derbyniodd y Llywodraeth 40,500 o ymatebion trwy ffurflen Stonewall, a oedd yn cyfrif am 39% o'r cyflwyniadau.

### Level Up

Roedd y ffurflen a gynhaliwyd gan y sefydliad ffeministaidd Level Up yn cynnwys nifer fach o eitemau, a oedd â'r nod o ymdrin â set gyfyngedig o gwestiynau ymgynghori: 3, 4, 5(a), 8(a), a 22. Yn yr un modd â ffurflen Stonewall, roedd ymatebwyr yn gallu dewis eu hateb eu hunain a nodi eu testun eu hunain, ond gwahaniaeth allweddol oedd bod Level Up wedi golygu a symleiddio geiriad gwreiddiol cwestiynau'r ymgynghoriad, a allai fod wedi cael effaith ar ymatebion:

* Disodlwyd cwestiynau 3 a 4 ag un cwestiwn gan ddefnyddio'r geiriad dilynol: “Ydych chi'n credu y dylai pobl draws orfod profi i weithwyr meddygol proffesiynol eu bod yn ddigon traws?"
* Disodlwyd cwestiwn 5 (a) gyda'r geiriad dilynol: “Ydych chi'n credu y dylai'r Llywodraeth fod â'r hawl i ohirio gallu rhywun i gywiro ei rhywedd?"
* Disodlwyd cwestiwn 8 (a) gyda'r geiriad dilynol: “Ydych chi'n credu y dylai pobl draws allu newid eu rhywedd heb ffioedd?”
* Disodlwyd cwestiwn 22 gyda'r geiriad dilynol: “Beth hoffech chi ddweud wrth wneuthurwyr deddfau ynghylch pam mae hawl pobl draws i gael eu cydnabod yn gyfreithiol yn eu rhywedd mor bwysig?"

Fe wnaeth Level Up hefyd ddarparu rhywfaint o ganllawiau i'r rhai a lenwodd eu fersiwn nhw o'r ffurflen ymgynghori.

Derbyniodd y Llywodraeth 6,810 o ymatebion trwy ffurflen Level Up, a oedd yn cyfrif am 7% o'r cyflwyniadau.

### Fair Play for Women

Roedd y ffurflen a gynhaliwyd gan y grŵp ymgyrchu menywod, Fair Play for Women, yn cynnwys templed wedi'i lenwi ymlaen llaw yn cynnwys ymatebion argymelledig y grŵp i is-set o gwestiynau ymgynghori: 3, 4, 5(a), 6(a), 7, 9, 11, 12, 13(a), 14, 15, 19, 20 a 22. Gallai ymatebwyr nodi eu gwybodaeth gyswllt bersonol eu hunain yn y ffurflen i'w chyflwyno'n awtomatig i SCLl trwy e-bost, ond ni allent olygu ymatebion gan ddefnyddio'r ffurflen ar-lein. Yn lle hynny, dewisodd cyfran fach (2%) o'r ymatebwyr hyn lawrlwytho'r templed a'i gyflwyno'n uniongyrchol i SCLl trwy e-bost neu bost, gyda llond llaw o'r rhain yn dewis golygu ymatebion y templed neu ateb cwestiynau ychwanegol.

Derbyniodd y Llywodraeth 18,370 o ymatebion trwy dempled Fair Play for Women, a oedd yn cyfrif am 18% o'r cyflwyniadau.

## 2.2 Ymgyrchoedd

Fel y nodwyd yn yr adran flaenorol, roedd ymatebion a dderbyniwyd trwy'r ffurflenni ar-lein a gynhaliwyd gan Stonewall a Level Up yn aml yn adlewyrchu'r canllawiau a'r ymatebion argymelledig a ddarparwyd gan y sefydliadau hyn. Yn achos ymatebion Fair Play for Women, roedd pob un ond llond llaw yn cynnwys templed safonol wedi'i lenwi ymlaen llaw. Fodd bynnag, roedd yn amlwg hefyd bod y canllawiau a'r ymatebion awgrymedig a gynhyrchwyd gan y sefydliadau hyn, a chan nifer o sefydliadau a grwpiau eraill, yn cael eu hadlewyrchu mewn llawer o ymatebion a gyflwynwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth.

Er mwyn nodi ymatebion i'r ymgynghoriad a allai fod wedi cael eu dylanwadu gan ganllawiau allanol, defnyddiwyd meddalwedd adnabod testun i nodi cyffelybiaethau mewn ymatebion i bob cwestiwn. Trwy wneud hyn, roedd yr awduron yn gallu nodi 17 ymgyrch ar wahân a gyfarwyddwyd gan sefydliadau neu grwpiau allanol. Barnwyd bod ymgyrchoedd wedi dylanwadu ar ymatebion unigol mewn tair prif ffordd:

* **Ymatebion yn deillio o ymgyrch**, lle gwnaeth ymatebwyr gopïo testun yn gyfan gwbl neu'n rhannol o ymgyrch, heb unrhyw olygu neu olygu cyfyngedig.
* **Ymatebion wedi'u llywio gan ymgyrchoedd**, lle roedd ymatebwyr yn defnyddio rhannau o destun o ymgyrchoedd, ond yn ail-ysgrifennu rhannau yn eu geiriau eu hunain neu'n ymhelaethu ar rai pwyntiau yn fanylach.
* **Ymatebion wedi'u hysbrydoli gan ymgyrchoedd**, lle gwnaeth ymatebwyr gymryd pwyntiau allweddol o ymgyrchoedd neu gyfeirio at yr ymgyrchoedd eu hunain, ond roeddent wedi ail-ysgrifennu'r ymateb yn helaeth yn eu geiriau eu hunain.

Mae rhestr o'r 17 sefydliad neu grŵp a gydlynodd yr ymgyrchoedd a nodwyd wedi'i darparu yn Atodiad A i'r adroddiad hwn, ynghyd â chrynodeb o'r canllawiau ac atebion awgrymedig i gwestiynau a ddarparwyd gan ymgyrchoedd, lle maent ar gael.

## 2.3 Nodi a thynnu dyblygiadau

Er mwyn diogelu data personol, ymgymerodd SCLl â nodi a thynnu ymatebion dyblyg, cyn anfon set ddata ddienw derfynol at NTU. Nododd SCLl gyfanswm o 1,011 o ymatebion dyblyg (1% o'r holl gyflwyniadau), lle'r oedd ymatebydd wedi cyflwyno mwy nag un ymateb gan ddefnyddio'r un enw a chyfeiriad e-bost neu gyfeiriad post. Cafodd ymatebion lluosog gan yr un ymatebydd naill ai eu cyfuno mewn un ymateb, neu eu tynnu, gan ddefnyddio'r egwyddorion dilynol:

* Lle roedd yn bosibl, cyfunwyd ymatebion yn un ymateb i bob ymatebydd (e.e. os oedd ymatebydd wedi cyflwyno sawl ymateb yn gwneud pwyntiau ar wahân, neu wedi ymhelaethu ar ymateb blaenorol).
* Lle nad oedd yn bosibl cyfuno ymatebion (e.e. os oedd ymatebydd wedi darparu ymateb trwy sawl ffynhonnell, ag ymatebion gwrthgyferbyniol i'r un cwestiynau), rhoddwyd blaenoriaeth i ymatebion a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth.
* Os derbyniwyd ymatebion lluosog trwy'r un ffynhonnell ac na ellid eu cyfuno (e.e. ymatebion Citizen Space lluosog gan yr un ymatebydd), rhoddwyd blaenoriaeth i'r ymateb diweddaraf.

Yn ogystal â thynnu ymatebion dyblyg, fe wnaeth SCLl hefyd dynnu nifer fach iawn o achosion a ddaeth i'r amlwg yn ystod adolygiad â llaw o ymatebion y bwriadwyd yn amlwg iddynt fod yn sarhaus, yn ymosodol, neu a oedd yn amlwg yn ddi-chwaeth, ac nad oeddent yn mynd i'r afael â chwestiynau'r ymgynghoriad. Mae tynnu'r ymatebion hyn yn arfer safonol mewn ymgynghoriadau. Arweiniodd hyn at set ddata derfynol yn cynnwys 102,818 o gyflwyniadau gan ymatebwyr unigryw. Yn ystod dadansoddiad NTU, ni chanfuwyd unrhyw dystiolaeth bellach o unrhyw ymdrechion sylweddol i ddylanwadu ar ganlyniadau'r ymgynghoriad gan un ymatebydd yn cyflwyno sawl ymateb.

## 2.4 Ymatebion unigol a sefydliadol

Roedd ymatebwyr yn gallu nodi a oeddent yn ymateb fel unigolyn, neu ar ran sefydliad. Adolygwyd yr holl ymatebion a gyflwynwyd fel ymatebion sefydliadol gan SCLl ac, os oedd yn amlwg bod y rhain wedi'u marcio mewn camgymeriad fel ymatebion sefydliadol, cawsant eu hail-godio fel ymatebion unigol. Cafodd ymatebwyr na wnaethon nhw nodi'r rôl (unigol neu sefydliadol) yr oeddent yn ymateb ynddi eu codio fel unigolion.

Roedd y set ddata derfynol yn cynnwys 650 o ymatebion (<1% o'r holl ymatebion) y barnwyd eu bod wedi'u cyflwyno ar ran sefydliad. Fodd bynnag, nid oedd SCLl yn gallu gwirio a gyflwynwyd 100% o'r rhain mewn rôl swyddogol.

## 2.5 Lleoliad ymatebwyr

Gofynnwyd i ymatebwyr ddarparu manylion cyfeiriad, gan gynnwys cod post, gyda'r olaf yn cael ei ddefnyddio gan SCLl i baru ymatebwyr â gwledydd y DU, gan ddarparu dadansoddiad lefel uchel o leoliad yr ymatebwyr. Yn seiliedig ar y data hwn, roedd 73% o'r ymatebwyr wedi'u lleoli yn Lloegr, 6% yn yr Alban, 3% yng Nghymru ac 1% yng Ngogledd Iwerddon.

Ni ellid categoreiddio'r 17% arall o'r ymatebwyr yn ôl lleoliad. Roedd hyn yn cynnwys 13% o'r ymatebwyr na ddarparodd unrhyw wybodaeth ynghylch lleoliad o gwbl, a 4% o'r ymatebwyr a ddarparodd rai manylion cyfeiriad ond dim cod post dilys yn y DU. Ymhlith y categori olaf hwn roedd ymatebion rhyngwladol gan ystod o wahanol wledydd ledled y byd. Gan fod yr ymgynghoriad yn agored i bob barn a safbwynt, ac nid o reidrwydd yn gyfyngedig i ymatebwyr mewn unrhyw wlad benodol, mae'r ymatebion hyn wedi'u cynnwys yn y dadansoddiad, ond darperir dadansoddiad o'r ymatebion yn ôl lleoliad yn Atodiad B.

# 3. Methodoleg

## 3.1 Dadansoddiad meintiol

Adolygwyd yr holl ymatebion a dderbyniwyd gan SCLl ar fformat e-bost neu bost gan NTU, ac os oeddent yn cyfeirio at unrhyw un o'r 27 cwestiwn ymgynghori ar y fformat caeëdig, cofnodwyd eu hatebion â llaw yn y set ddata derfynol a'u dadansoddi ochr yn ochr â'r ymatebion hynny a gyflwynwyd trwy ffurflen ar-lein.

Fe wnaed dadansoddiad disgrifiadol o'r ymatebion i'r cwestiynau hyn gan ddefnyddio RStudio v1.1. Ar gyfer pob cwestiwn, cyfrifwyd dosbarthiadau'r ymatebion fel canrannau o'r holl ymatebwyr i'r ymgynghoriad, ac fel canrannau o'r rhai a ddarparodd ateb i'r cwestiwn mewn gwirionedd.[[5]](#footnote-5) Dadansoddwyd ymatebion hefyd yn ôl y categorïau dilynol:

* Lleoliad (Cymru, Lloegr, yr Alban, Gogledd Iwerddon, neu Arall/Amhosibl ei gategoreiddio)
* Math o ymateb (Unigolyn neu Sefydliad)
* Ffynhonnell (Sianeli swyddogol y llywodraeth, Fair Play for Women, Level Up, neu Stonewall)

Cyflwynir tablau llawn o ganlyniadau yn Atodiad B i'r adroddiad hwn, gyda chrynodeb o'r canfyddiadau meintiol yn cael eu cyflwyno ar ddechrau pob pennod yng nghorff yr adroddiad. Gan fod ymatebwyr yn hunan-ddewis, ac na ellir cyffredinoli canfyddiadau i boblogaeth ehangach, ni farnwyd ei bod yn briodol cynnal profion arwyddocâd ffurfiol o'r gwahaniaethau rhwng grwpiau. Fodd bynnag, fel egwyddor gyffredinol, mae'r adroddiad hwn yn adrodd ar wahaniaethau rhwng grwpiau dim ond pan yw y gwahaniaeth yn ddeg pwynt canran neu'n fwy, a phan yw pob un yn cynnwys o leiaf 100 o ymatebwyr. Mae'r adroddiad hefyd yn amlygu lle mae'n ymddangos bod dosbarthiadau cyffredinol ar gyfer cwestiwn wedi'u heffeithio'n sylweddol gan ymgyrch sengl.

## 3.2 Dadansoddiad ansoddol

Roedd yr ymgynghoriad yn cynnwys 28 cwestiwn ar fformat agored, lle gallai ymatebwyr ddarparu testun rhydd. Ar draws yr holl gwestiynau hyn, derbyniwyd oddeutu 860,000 o ymatebion testun rhydd, sy'n cyfateb i dros 37 miliwn o eiriau. Roedd amrywio sylweddol o ran lefel manylder, hyd ac arddull yr ymatebion. Er bod mwyafrif yr ymatebion yn gymharol fyr, roedd rhai ymatebion yn arbennig o fanwl, ag NTU wedi darllen ymatebion i gwestiwn sengl a oedd mor hir â 4,000 o eiriau. O ystyried maint y data, dewiswyd dull a oedd yn cyfuno codio â llaw a chodio awtomataidd fel y fethodoleg fwyaf priodol.

### Codio â llaw

Dewiswyd hapsampl o ymatebion testun rhydd ar gyfer pob cwestiwn ar fformat agored, cyn ei adolygu â llaw a'i godio i themâu trwy broses ailadroddol gan ddefnyddio meddalwedd NVivo 12. Roedd maint y samplau'n amrywio rhwng cwestiynau, yn dibynnu ar faint yr amrywiad yn y barnau a fynegwyd. Lle roedd sylwadau testun rhydd yn ymhelaethu ar ymateb i gwestiwn caeëdig blaenorol, ystyriwyd y rhain gyda'i gilydd i ddarparu cyd-destun ychwanegol.

Fel rhan o'r broses sicrhau ansawdd, adolygwyd y codio thematig cychwynnol gan ail godydd. Roedd y tîm hefyd yn cynnwys nifer o ymchwilwyr ag arbenigedd pwnc yn agweddau cyfreithiol a chymdeithasol hunaniaethau trawsryweddol, hawliau menywod, a theori rhywedd, a helpodd i gyd-destunoli a dyfnhau dehongliad o'r dadansoddiad disgrifiadol.

Yn ogystal â'r codio â llaw, adolygwyd set o 120 o ymatebion sefydliadol â llaw yn eu cyfanrwydd, gan gynnwys pob un a gyflwynwyd trwy e-bost a phost, a detholiad o'r rhai a gyflwynwyd trwy Citizen Space, a samplwyd yn bwrpasol i gynrychioli ystod o nodweddion sefydliadol megis sector a maint.

### Dadansoddiad testun awtomatig

Oherwydd nifer uchel a chymhlethdod yr ymatebion, defnyddiwyd dadansoddiad testun awtomatig i efelychu penderfyniadau codio â llaw ar draws y set ddata gyfan. Roedd hyn yn cynnwys pedwar cam: glanhau data, modelu pwnc, crynhoi testun yn awtomatig, a thriongli.

*Cam 1: Glanhau data*

Glanhawyd y set ddata er mwyn tynnu ymatebion na ellid eu modelu'n effeithiol trwy ddefnyddio dadansoddiad testun awtomatig. Roedd hyn yn cynnwys ymatebion syml fel “Ie”, “Na”, “Amherthnasol” neu gyrff hwy o destun yr oedd ymatebwyr wedi'u copïo a'u gludo er gwybodaeth, gan gynnwys erthyglau cyfnodolion cyfan mewn rhai achosion. Hefyd, cafodd grwpiau mawr o ymatebion union yr un fath a oedd wedi'u copïo a'u gludo o ymgyrchoedd eu nodi a'u tynnu. Neilltuwyd yr holl ymatebion a dynnwyd ar y cam hwn i'w hystyried yn ddiweddarach.

*Cam 2: Modelu pwnc*

Defnyddiwyd techneg o'r enw Latent Dirichlet Allocation [Dyrannu Cudd Dirichlet] (LDA) i nodi pynciau o fewn yr ymatebion testun rhydd i bob cwestiwn yn awtomatig. Mae LDA yn fodel ystadegol cynhyrchiol, wedi'i seilio ar brosesu iaith naturiol, a ddefnyddir i nodi cyffelybiaethau rhwng clystyrau o destun.

Gan fod modelu LDA yn defnyddio dulliau sy'n seiliedig ar debygolrwydd i ddyrannu clystyrau o destun i themâu penodol, mae'n debygol y bydd rhai gwallau wrth ddyrannu. Oherwydd hynny, ni ellir cymharu'r dadansoddiad â chodio llawn o'r set ddata gyfan â llaw, ac nid yw'n briodol dehongli'r allbynnau gan gyfeirio at gyfrifiadau manwl gywir neu fesurau cywirdeb megis ysbeidiau hyder.

*Cam 3: Crynhoi testun yn awtomatig*

Gan fod y themâu sy'n deillio o'r modelu LDA yn cynnwys nifer fawr o ymatebion, defnyddiwyd crynhoi testun yn awtomatig i grynhoi'r rhain yn effeithlon. Gwnaed hyn trwy weithredu dull crynhoi awtomatig echdynnol, sy'n dewis is-set o'r brawddegau mwy cynrychioliadol yn y testun, yn seiliedig ar fynychder wedi'u pwysoli geiriau cyfansoddol. Yna dychwelir y brawddegau sy'n derbyn y sgorau uchaf o ran cynrychiolaeth er mwyn cynhyrchu crynodeb.

*Cam 4: Triongli a dadansoddiad thematig*

Er mwyn cipio ystod a phwysau eang barnau yn gywir ymhlith ymatebwyr yr ymgynghoriad, cafodd allbynnau o'r codio â llaw a'r dadansoddiad testun awtomataidd eu cymharu a'u triongli, ochr yn ochr â'r ymatebion a neilltuwyd yn y cam glanhau data. Yna tynnwyd themâu allweddol ar gyfer pob cwestiwn i'w dehongli ymhellach.

### Dehongliad ansoddol

Adolygwyd themâu a oedd yn codi o'r codio â llaw a'r dadansoddiad testun awtomataidd i gynhyrchu crynodeb disgrifiadol o'r ymatebion i bob cwestiwn. Er na all y dadansoddiad gynhyrchu cyfrifiadau cywir o ymatebion a ddyrannwyd i bob thema, mae'r awduron wedi ymdrechu, cyn belled ag y bo modd, i roi syniad o ble mae pwysau barn yn sefyll.

Mae'r awduron wedi trin pob ymateb yn gyfartal, heb ystyried beth oedd y mecanwaith cyflwyno, ac wedi rhagdybio bod yr holl ymatebwyr yn ddiffuant yn y gred a'r safbwyntiau unigol y maent wedi'u mynegi, gan gynnwys yr ymatebion hynny y mae ymgyrchoedd allanol wedi dylanwadu arnynt. I lawer a oedd wedi'i gwblhau, fe wnaeth yr ymgynghoriad ysgogi ystod eang o emosiynau, safbwyntiau a chanfyddiadau. Roedd hyn yn cynnwys atgofion poenus i rai, a chredau angerddol i eraill, o bob rhan o ystod eang o unigolion, cymunedau a sefydliadau. Mae'r awduron wedi ceisio parchu'r sbectrwm llawn o safbwyntiau a fynegwyd yn yr ymgynghoriad a'r emosiynau a oedd yn gysylltiedig.

Mae'r awduron yn cydnabod nad oedd llawer o'r ymatebion a dderbyniwyd bob amser yn mynd i'r afael yn uniongyrchol â'r cwestiynau a nodwyd yn yr ymgynghoriad nac yn ymwneud â hwy. Pwrpas yr ymarfer, fel y nodir yn y ddogfen ymgynghori, oedd casglu “barn ar y ffordd orau i ddiwygio’r broses o newid rhywedd gyfreithiol rhywun”, heb gwestiynu bodolaeth pobl draws a’u hawl i newid eu rhywedd yn gyfreithiol.[[6]](#footnote-6) Felly roedd y dadansoddiad ansoddol yn yr adroddiad hwn yn canolbwyntio'n bennaf ar y themâu hynny sy'n mynd i'r afael â chwestiynau'r ymgynghoriad neu'n ymwneud â hwy. Lle cododd cyfran sylweddol o ymatebwyr bwynt nad oedd yn uniongyrchol berthnasol i gwestiwn yr ymgynghoriad, mae'r awduron wedi crynhoi'r rhain fel rhan o adran “themâu ehangach” sy'n cyd-fynd â rhai penodau yn yr adroddiad hwn. Dylid nodi bod cryn ailadrodd mewn ymatebion i wahanol gwestiynau, gyda rhai ymatebwyr yn codi pwyntiau a oedd yn fwy perthnasol i gwestiynau eraill yn yr ymgynghoriad. Yn yr achosion hyn, mae’r awduron wedi ymdrechu i gadw cyn lleied â phosibl o ailadrodd rhwng penodau yn yr adroddiad hwn, trwy archwilio’r pwyntiau hyn yn llawn yn y bennod fwyaf perthnasol, a chyfeirio’n gryno (fel rhan o’r adran “themâu ehangach”) lle mae’r un pwyntiau wedi'u codi hefyd mewn ymateb i gwestiynau eraill.

Mae strwythur yr adroddiad dilynol yn seiliedig ar ddogfen gychwynnol yr ymgynghoriad. Er mwyn darparu cyd-destun ychwanegol y dylid darllen y dadansoddiad yn ei ôl, mae SCLl wedi darparu adran ragarweiniol sy'n nodi'r cefndir polisi cyfredol ar gyfer pob cwestiwn.

Defnyddiwyd dyfyniadau unigol, lle roedd yn briodol, i helpu i ddangos y naratif o amgylch themâu penodol. Fe wnaeth llawer o ymatebwyr ddarparu enghreifftiau penodol, weithiau'n bersonol iawn o senarios a phrofiadau bywyd go iawn, neu fynegiadau o gredau cryf. Er bod yr ymatebwyr hyn wedi rhoi caniatâd i ddyfyniadau gael eu cyhoeddi, maent wedi'u gwneud yn ddienw trwy dynnu unrhyw wybodaeth a allai o bosibl eu hadnabod.

# Divider - decorative image

**Cwestiynau'r Ymgynghoriad**

# 4. Cwestiwn 1: Profiadau pobl draws sy'n gwneud cais am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd

Gofynnodd cwestiwn cyntaf yr ymgynghoriad am brofiadau pobl draws o'r broses gyfreithiol i gydnabod rhywedd. Cyn penderfynu a ddylid newid y broses, a sut, roedd yn bwysig i'r Llywodraeth glywed gan y bobl sy'n ei defnyddio, sydd wedi ei defnyddio neu sydd wedi ceisio ei defnyddio ar ei ffurf bresennol.

Er mwyn newid eich rhywedd gyfreithiol, mae'n ofynnol i chi gyflwyno tystiolaeth i'r Panel Cydnabod Rhywedd. Mae'r Panel yn edrych ar y dystiolaeth o dan y gofynion a nodwyd yn DCRh 2004. Os yw'r Panel o'r farn bod y dystiolaeth a gyflwynwyd yn diwallu'r meini prawf, rhoddir Tystysgrif Cydnabod Rhywedd (TCRh) i'r ymgeisydd.

Mae canfyddiadau Arolwg LGBT Cenedlaethol y Llywodraeth yn[[7]](#footnote-7) dangos nad oes gan lawer o bobl draws TCRh ac nad ydynt yn ystyried bod y broses ymgeisio yn syml. Yn yr arolwg hwnnw, roedd ymwybyddiaeth ymatebwyr o’r broses gyfreithiol i gydnabod rhywedd yn uchel, ag 81% o ddynion traws a menywod traws yn ymwybodol o’r broses. Fodd bynnag, nid oedd y gofynion ar gyfer cydnabod rhywedd yn gyfreithiol bob amser yn cael eu deall yn gywir.

Mae'r atebion i gwestiwn yr ymgynghoriad a drafodir yn y bennod hon yn rhoi gwybodaeth fanwl ynghylch a oedd ymatebwyr traws wedi gwneud cais neu yn gwneud cais am TCRh, eu profiadau o wneud cais, a oeddent wedi llwyddo wrth wneud cais am un, neu'r rhesymau pam nad oeddent wedi gwneud cais.

## 4.1 Cwestiwn 1(a) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 1 (a): Os ydych chi'n berson traws, a ydych chi wedi gwneud cais o'r blaen, neu a ydych chi'n gwneud cais ar hyn o bryd, am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd?  Os ydych, dywedwch wrthym am eich profiad o'r broses.  Os nac ydych, dywedwch wrthym pam nad ydych wedi gwneud cais. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 1.1% | 5.5% |
| Nac ydw | 18.6% | 94.5% |
| Heb ei Ateb | 80.3% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *20,220* |

Roedd cwestiwn 1 wedi'i fwriadu ar gyfer ymatebwyr traws yn unig, a lleiafrif yn unig (19.7%) o'r ymatebwyr a atebodd y cwestiwn hwn. O'r rhain, nododd y mwyafrif (94.5%) nad oeddent wedi gwneud cais am TCRh, tra nododd 5.5% eu bod wedi gwneud cais. Fodd bynnag, roedd yn amlwg o ymatebion testun rhydd dilynol nad oedd rhai ymatebwyr a ddewisodd “Naddo” yn draws, er enghraifft gan nodi, “Nid wyf yn berson traws” neu “Nid wyf yn berson traws ond yn gynghreiriad”. Cafwyd rhai ymatebion gan bartneriaid, perthnasau a ffrindiau pobl draws. Felly ni ddylid defnyddio'r 19.7% o'r ymatebwyr a atebodd y cwestiwn hwn fel amcangyfrif dibynadwy o gyfran yr ymatebwyr i'r ymgynghoriad a oedd yn draws.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw wahaniaethau arwyddocaol rhwng ymatebwyr yng ngwahanol wledydd y DU (gweler Atodiad Tabl B1).

O ran ffynonellau ymatebion, er bod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn fwy tebygol o ddarparu ymateb (32.3%) na'r rhai a ymatebodd trwy ffurflen Stonewall (20.3%), nid oedd yn ymddangos bod dosbarthiad yr ymatebion yn amrywio'n sylweddol rhwng y ddwy ffynhonnell (gweler Atodiad Tabl B2). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Er bod y cwestiwn hwn wedi'i fwriadu'n bennaf ar gyfer unigolion traws, rhoddodd ychydig dros chwarter (27.1%) yr ymatebion sefydliadol ateb i'r cwestiwn hwn, gyda 10.2% o'r rhain yn nodi eu bod wedi gwneud cais am TCRh, o'i gymharu â 5.5% o unigolion. Efallai fod rhai o'r ymatebion hyn wedi digwydd oherwydd camddehongliad o'r cwestiwn, ond mewn achosion eraill efallai fod ymatebwyr sefydliadol wedi ymateb yn seiliedig ar eu profiadau unigol eu hunain.

## 4.2 Cwestiwn 1(a) – dadansoddiad ansoddol

O'r ymatebwyr a atebodd “Do” i gwestiwn 1 (a), gwnaeth 1,040 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Naddo” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 7,090 sylwadau pellach. Aethpwyd i'r afael â phynciau amrywiol, ac adroddir isod ar y pwyntiau arwyddocaol a godwyd amlaf.

### Biwrocrataidd, llafurus a drud

Ar y cyfan, roedd mwyafrif y rhai a oedd wedi gwneud cais am TCRh yn teimlo bod y broses yn feichus ac yn anodd. Y themâu a godwyd amlaf oedd bod y broses yn rhy fiwrocrataidd, yn llafurus ac yn ddrud. Yn arwyddocaol, ar gyfer ymatebwyr nad oeddent wedi gwneud cais, ailadroddwyd y themâu hyn fel rhwystrau i'r broses ymgeisio.

“Fe wnes i anfon pecyn o dystiolaeth dwy fodfedd o drwch yn y diwedd.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Nid wyf wedi gwneud cais oherwydd: Mae angen llawer gormod o dystiolaeth ac rwy'n teimlo'n anghyfforddus wrth anfon copïau gwreiddiol o'm holl ddogfennau cyfreithiol personol yn y post.” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Fe wnaeth ymatebwyr drafod faint a math y dystiolaeth a'r gwaith papur yr oedd yn ofynnol iddynt eu cyflwyno fel rhan o'r broses ymgeisio. Roedd ennill tystiolaeth feddygol, gan gynnwys llythyrau gan weithwyr meddygol proffesiynol, yn arbennig o drafferthus i'r rhai nad oeddent wedi pontio yn ddiweddar, gan fod rhai wedi canfod nad oedd gweithwyr meddygol proffesiynol yr oeddent wedi delio â hwy yn y gorffennol bellach yn gweithio i'r un ysbyty neu eu bod wedi ymddeol.

“Dechreuais wneud cais am TCRh ond bu’n rhaid i mi roi'r gorau gan i mi gael anawsterau wrth gael y dystiolaeth feddygol.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth ymatebwyr eraill brofi anawsterau wrth ddarparu'r dystiolaeth gywir o fyw yn eu rhywedd caffaeledig am y cyfnod o ddwy flynedd y mae'r DCRh yn galw amdano. Effeithiodd hyn yn arbennig ar bobl iau a oedd yn dal i fyw gydag aelodau o'r teulu ac, felly, nid oedd ganddynt filiau cartref na mathau eraill o dystiolaeth a oedd yn ofynnol yn eu henw.

Roedd casglu'r dystiolaeth hon yn llafurus ac roedd hyn, ochr yn ochr â llenwi ffurflen hir ac angen darllen y canllawiau 80 tudalen ar gyfer ymgeiswyr yn ofalus, yn golygu bod y broses, i rai ymatebwyr, wedi cymryd misoedd, ag ychydig yn nodi ei bod wedi cymryd blynyddoedd iddynt i gwblhau. O ganlyniad i natur gymhleth y broses, nododd nifer o ymatebwyr bod eu cais wedi cael ei anfon yn ôl atynt naill ai i gael gwybodaeth bellach neu oherwydd eu bod wedi methu rhywbeth ar y ffurflen. Roedd hyn yn achosi oedi pellach wrth brosesu'r cais a chyhoeddi'r TCRh.

“Fe gymerodd amser afresymol. Fy gymerodd 6 mis i ail-wneud datganiad statudol oddeutu 5 gwaith oherwydd na wnes i nodi un blwch neu na wnes i lofnodi un darn o bapur neu rywbeth. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Cododd nifer o ymatebwyr broblemau ynghylch cost y cais hefyd. Dadleuwyd, gan fod pobl draws yn fwy tebygol o brofi incwm isel neu dlodi, bod y costau hyn yn taro grŵp o bobl sy'n gallu ei fforddio leiaf. Roedd costau TCRh yn cynnwys, yn gyntaf, cost y cais ei hun, ac, yn ail, y costau yr oeddent wedi'u tynnu wrth wneud y cais, megis ar gyfer y ddogfennaeth ategol, llungopïo/argraffu a phostio. Yn olaf, fe wnaeth nifer o ymatebwyr hefyd drafod costau caffael tystysgrif geni wedi'i diweddaru ar ôl cael TCRh yn llwyddiannus. Er bod rhai ymatebwyr yn gymwys i gael cymorth ariannol (gostyngiad yn y ffi) ar gyfer eu cais, roedd problemau wrth gael gafael ar hyn. Dywedodd rhai ymatebwyr a oedd yn gymwys i gael gostyngiad yn y ffi fod y costau ar gyfer y ddogfennaeth yn dal i fod yn ormod.

“Hir, dirdynnol a drud iawn. Fe wnes i gadw llawer o ddogfennau felly roedd gen i ‘brawf’ wrth law ond mae angen nifer chwerthinllyd o enghreifftiau. Roedd cost casglu dogfennau, yn arbennig llythyrau meddygon a chost danfon wedi'i olrhain i gyd yn ei wneud yn ddrud iawn. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“… Ni wnaeth fy meddyg teulu ar y pryd ddarparu'r ail adroddiad meddygol gofynnol o fewn amserlen resymol i mi barhau â’r broses ymgeisio am TCRh (cafodd ei ddyddio fwy na chwe mis ar ôl fy adroddiad ymgynghorydd GHRh [Gwasanaeth Hunaniaeth o ran Rhywedd]). Fe ges i fy nghynghori y byddai angen i mi gael llythyr ymarferydd cymeradwy arall o'r rhestr trwy apwyntiad preifat gan nad oeddwn bellach yn glaf mewn GHRh ac roedd fy ymgynghorydd arweiniol wedi gadael y gwasanaeth. Rhoddais i'r gorau iddi ar y pwynt hwnnw gan nad oedd gennyf y cyllid na'r egni i fynd trwy'r broses ”(Ymateb unigol trwy e-bost )

### Dat-ddyneiddio

Lleisiodd ymatebwyr yn aml y teimlad bod y broses ymgeisio yn ddat-ddyneiddio, yn bychanu neu wedi gwneud iddynt deimlo fel bod angen iddynt gyfiawnhau eu hunain neu brofi pwy oeddent. Yn ogystal â hyn, aeth llawer o’r ymatebwyr hyn ymlaen i ddweud eu bod yn anghyffyrddus â datgelu gwybodaeth hynod bersonol amdanynt eu hunain i banel o bobl na fyddent byth yn cwrdd â nhw, a oedd â phŵer i wneud penderfyniadau ynghylch hunaniaeth ymgeiswyr.

“Fe ges i fod y broses yn hollol waradwyddus dim ond i dystysgrif Cydnabod Rhywedd gael ei gwrthod ar ddiwedd y broses er i mi gael fy llawfeddygaeth ailbennu rhywedd dros 25 mlynedd yn ôl.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Roedd yn gymhleth ac yn dat-ddyneiddio” (Ymateb unigol ar-lein - Stonewall)

“Mae'n broses ddiraddiol sy'n dat-ddyneiddio yr wyf yn anghytuno â hi, ond roeddwn yn dyheu am gael fy nhystysgrif geni wedi'i chywiro fel cam cadarnhaol.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Rwyf wedi canfod bod y broses yn hynod ddrud, diflas a gwaradwyddus. Roedd rhaid i mi ofyn i'm rheolwr am lythyr yn dweud fy mod i wedi bod allan yn y gweithle ers 2 flynedd. Roedd rhaid i mi dalu i gael llythyr gan seiciatrydd, a hyd yn oed ar ôl hynny oll, mae rhaid i mi aros a chael fy marnu gan banel. Mae'n dat-ddyneiddio, yn ingol, yn flinedig ac yn ddrud. Ni ddylai fod mor anodd â hyn i gael fy nghydnabod am bwy ydw i. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Roedd fy mhrofiad o wneud cais am TCRh yn golygu gorfod profi a chyfiawnhau nad wyf yn dwyllodrus i banel anhysbys o bobl na fyddaf byth yn cwrdd â nhw, gan geisio eu dilysiad ar gyfer fy rhywedd yn ôl safon anhysbys.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Yr effaith emosiynol

Nododd ymatebwyr yn gyffredin fod y broses ymgeisio wedi cael effaith emosiynol, a nododd ymatebwyr eu bod yn teimlo bod y broses yn “ofidus” neu trafodon nhw'r “doll emosiynol” a gymerodd arnynt. Fe wnaeth hyn waethygu eu dysfforia rhywedd neu ailgynnau problemau iechyd meddwl presennol megis straen, gorbryder ac iselder. Roedd nifer o ymatebwyr nad oeddent wedi gwneud cais eto yn ofni'r effaith emosiynol y byddai'r broses yn ei chael arnynt.

### Diffyg cydnabyddiaeth ar gyfer hunaniaethau anneuaidd

Rheswm arall dros beidio â gwneud cais am TCRh a godwyd yn rheolaidd oedd y diffyg cydnabyddiaeth o hunaniaethau anneuaidd o dan y trefniadau TCRh cyfredol. Nid oedd rhai o'r ymatebwyr a gododd hyn wedi gwneud cais oherwydd eu bod yn nodi eu bod yn draws anneuaidd, ac felly byddent yn aflwyddiannus wrth drefnu i'w hunaniaeth gael ei chydnabod trwy'r broses gyfreithiol ar gyfer cydnabod rhywedd. Roedd nifer fach o ymatebwyr yn dal i fod ar gam cynnar iawn yn eu cyfnod pontio ac yn teimlo eu bod yn dal i archwilio eu hunaniaeth rhywedd. Felly, nid oeddent am wneud cais ar hyn o bryd gan eu bod yn teimlo bod eu rhywedd yn dal i fod yn gyfnewidiol.

### Problemau ynghylch cael diagnosis dysfforia rhywedd ac apwyntiadau meddygol

Nododd nifer o ymatebwyr y byddent yn gwneud cais cyn gynted ag y gallent, ond ar hyn o bryd roeddent ar restrau aros hir er mwyn cyrchu clinigau rhywedd neu gael diagnosis dysfforia rhywedd, un o ofynion y broses ymgeisio am TCRh. Roedd rhai yn aros am apwyntiadau cyntaf. Dywedodd eraill, nad oeddent wedi pontio'n ddiweddar, fod angen iddynt fynd yn ôl trwy'r system, oherwydd bod eu cofnodion meddygol wedi'u colli, neu fod gweithwyr proffesiynol yr oeddent wedi delio â hwy y tro cyntaf wedi gadael.

### Hapus â'r broses gyffredinol

Roedd nifer fach o ymatebwyr yn hapus â'r broses gyffredinol. Mynegodd rhai, er eu bod yn canfod bod y broses yn un hir a drud, eu bod yn dal yn falch eu bod wedi mynd trwy hyn.

### Canfyddiadau y byddai cais yn cael ei wrthod

Roedd nifer fach o ymatebwyr nad oeddent wedi gwneud cais am TCRh o'r farn y byddai eu cais yn cael ei wrthod. Roedd rhai'n credu y byddai'n ofynnol iddynt gael llawdriniaeth nad oeddent am ei chael. Roedd eraill yn teimlo nad oedd ganddynt y dystiolaeth angenrheidiol i wneud cais. Roedd gan garfan fach bryderon y byddai eu cyflyrau meddygol, a oedd yn eu hatal rhag cael llawdriniaeth neu driniaeth hormonau, yn effeithio ar benderfyniad y panel. Ymhlith yr ymatebwyr hyn, roedd yn ymddangos bod dryswch ynghylch pa fath o dystiolaeth oedd ei hangen ar gyfer y cais am TCRh.

### Problemau ynghylch datganiad priodas/priodasol

Roedd gan ychydig o ymatebwyr broblemau ynghylch y datganiad priodasol, y broses cydnabod rhywedd sy'n ofynnol. Roedd rhywfaint o ddryswch ynghylch y gofyniad, gyda rhai ymatebwyr yn credu y byddai'n ofynnol iddynt ysgaru eu priod er mwyn gwneud cais, hyd yn oed pe byddai eu priod yn cydsynio i'w cais. Efallai fod rhai ymatebwyr wedi bod yn ateb am eu sefyllfa cyn cyflwyno priodas o’r un rhyw ym Mhrydain Fawr yn 2014.

“Mae’r broses yn ymddangos yn gymhleth ac yn ymwthiol ac yn gofyn i mi ysgaru fy mhriod.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd gan rai ymatebwyr broblemau penodol gyda rhan gydsynio'r datganiad priodasol. Roedd rhai'n teimlo bod y datganiad hwn yn golygu mai eu priod oedd â'r gair olaf dros eu pontio ac, er bod eu priod yn gefnogol, roeddent yn cael hyn yn amhriodol. Roedd gan eraill briod na fyddent yn cydsynio i aros yn y briodas ar ôl i'r ymgeisydd bontio'n gyfreithiol ar sail rhywedd, ac felly ni fyddent yn darparu datganiad statudol y byddent yn rhoi cydsyniad ynddo. Soniwyd hefyd am ffioedd y byddai eu hangen er mwyn diweddaru eu tystysgrif briodas (gweler pennod 21 am ragor o fanylion ar faterion priodas a datganiad priodasol).

### Canfyddiad na fyddai TCRh o unrhyw fudd

Roedd nifer fach o ymatebwyr yn teimlo na fyddai TCRh yn darparu unrhyw fudd iddynt. Roedd hyn yn fwy tebygol o fod yn wir am y rhai a oedd wedi byw yn eu rhywedd caffaeledig ers amser maith. Roedd yr ymatebwyr hyn yn teimlo bod y bobl o'u cwmpas, a'r rhai y byddent yn dod i gysylltiad â nhw, yn derbyn pwy oeddent. Fel arall, roeddent yn amheus ynghylch caniatáu i weithwyr proffesiynol meddygol ddod i mewn i'w bywydau pan nad oeddent yn ystyried bod ganddynt gyflwr meddygol.

Roedd nifer fach o ymatebwyr yn teimlo bod ganddynt fynediad at yr holl ddogfennaeth angenrheidiol yr oedd ei hangen arnynt heb TCRh - gellid newid pasbort, trwydded yrru, manylion banc a biliau cyfleustodau heb TCRh. Roedd yr ymatebwyr hyn yn amharod i fynd trwy anhawster a chost canfyddedig y broses gydnabod rhywedd i newid eu tystysgrif geni yn unig.

### Ofn / diogelwch

Mynegodd rhai ymatebwyr ofn ynghylch nifer o wahanol faterion, yn arbennig, y byddai'u cais yn cael ei wrthod, effaith ennill TCRh ar eu perthnasoedd â theulu a ffrindiau, ac effaith TCRh ar eu gyrfa neu fywyd gwaith. Mynegodd rhai ymatebwyr nad oeddent bob amser “allan” yn y gwaith na gyda'u teulu a'u ffrindiau. I'r ymatebwyr hyn, roedd y rhyddid i ddatgelu a thrafod eu hunaniaeth rhywedd ar eu telerau eu hunain yn cael ei ystyried yn rhywbeth a fyddai'n cael ei gyfaddawdu trwy wneud cais am TCRh.

### Rhy ifanc

Roedd ychydig o ymatebwyr o dan 18 oed yn rhy ifanc i wneud cais ond nododd y mwyafrif y byddent yn gwneud hynny cyn gynted ag y byddent yn ddigon hen. Dadleuodd rhai o'r ymatebwyr iau hyn hefyd fod yr ystod o dystiolaeth sy'n ofynnol ar gyfer y broses ymgeisio yn arbennig o anodd i bobl iau ei darparu.

### Heb fod yn y rhywedd caffaeledig am gyfnod digon hir

Fe wnaeth nifer fach o ymatebwyr nodi nad oeddent wedi bod yn byw yn eu rhywedd a gadarnhawyd yn ddigon hir i wneud cais, er bod y rhan fwyaf o'r ymatebwyr hyn wedi nodi y byddent yn gwneud cais cyn gynted ag y gallent.

## 4.3 Cwestiwn 1(b) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 1 (b): Os ydych wedi gwneud cais, a wnaethoch chi lwyddo i gael Tystysgrif Cydnabod Rhywedd? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 52.2% | 60.4% |
| Nac ydw | 10.3% | 11.9% |
| Wrthi'n aros am benderfyniad | 24.0% | 27.7% |
| Heb ei Ateb | 13.5% | - |
| *Ymatebwyr* | *1,110* | *960* |

Gofynnwyd i ymatebwyr a oedd wedi gwneud cais am TCRh a oedd eu cais yn llwyddiannus. Fe wnaeth mwyafrif yr ymatebwyr hyn (86.5%) ateb y cwestiwn, ac o'r rhain, dywedodd mwyafrif (60.4%) eu bod wedi bod yn llwyddiannus, o'i gymharu ag 11.9% nad oeddent wedi bod yn llwyddiannus, a 27.7% a oedd yn aros am benderfyniad ar y pryd.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion gan ddibynnu ar y ffynhonnell. Roedd y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn fwy tebygol o nodi eu bod yn llwyddiannus yn eu ceisiadau am TCRh (66.3%) o gymharu â 50.7% o'r rhai a ymatebodd trwy Stonewall (gweler Atodiad Tabl B4). Fel sy'n wir gyda chwestiwn 1(a) ni chynhwyswyd cwestiwn 1(b) yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

# 5. Cwestiwn 2: Ystyr Tystysgrif Cydnabod Rhywedd

Mae TCRh yn newid rhyw gyfreithiol unigolyn at bob diben, yn amodol ar rai eithriadau. Gall pobl draws ddefnyddio TCRh i gael tystysgrif geni newydd yn eu rhywedd caffaeledig. Felly gall ymgeisio am TCRh fod yn gam mawr ym mhroses bontio person traws. Gofynnodd y llywodraeth i ymatebwyr traws beth mae cael TCRh yn ei olygu, neu a fyddai’n ei olygu, iddynt. Cwestiwn agored, testun rhydd oedd hwn, a'i fwriad oedd cael dealltwriaeth well o farn pobl draws ar ystyr a phwysigrwydd y broses gydnabod rhywedd i'w bywydau bob dydd.

## 5.1 Cwestiwn 2 – dadansoddiad ansoddol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 2: Os ydych chi'n berson traws, dywedwch wrthym beth mae cael Tystysgrif Cydnabod Rhywedd yn ei olygu i chi, neu a fyddai'n ei olygu i chi. |

Roedd y cwestiwn wedi'i fwriadu ar gyfer ymatebwyr traws yn unig. Cafwyd 12,140 o ymatebion i'r cwestiwn testun rhydd hwn, gyda mwyafrif mawr yr ymatebion yn dod oddi wrth bobl draws neu bobl anneuaidd. Aethpwyd i'r afael â phynciau amrywiol, gyda'r pwyntiau a godwyd amlaf yn cael eu harchwilio isod. Rhoddodd rhai ymatebwyr ymatebion byr iawn ar ffurf un gair megis “popeth” neu “urddas”.

### Dilysrwydd a thriniaeth gyfartal

Roedd nifer fawr o ymatebwyr yn teimlo bod sicrhau TCRh yn rhoi, neu y byddai'n rhoi, dilysrwydd cyfreithiol a/neu gymdeithasol o'u hunaniaeth iddynt. Hefyd roedd cael TCRh yn aml yn cynrychioli cwblhau proses bontio ymatebwyr. Awgrymodd ymatebwyr eraill y gallai diwygiadau i'r TCRh gynyddu dilysu a derbyn pobl draws gan gymdeithas ehangach yn y pen draw. Dywedodd rhai ymatebwyr y byddai cael TCRh yn cyfreithloni sgyrsiau gyda theulu a ffrindiau ynghylch eu hunaniaeth rhywedd.

Roedd ychydig o ymatebwyr yn teimlo bod TCRh yn cynrychioli cydnabyddiaeth o hawliau cyfartal i bobl draws. Aeth rhai ymlaen i ddweud eu bod yn gweld newid y marciwr rhyw ar dystysgrif geni fel cywiriad haeddiannol i'r anghyfiawnderau yr oeddent yn canfod bod pobl draws wedi'u profi yn hanesyddol. Roedd grŵp o ymatebwyr yn teimlo y byddai cael TCRh yn rhoi mynediad gwell iddynt i'r gofal iechyd yr oedd ei angen arnynt fel rhan o'u proses bontio, gan feddwl y byddai pobl yn eu cymryd o ddifrif os oedd TCRh ganddynt.

### Mynediad at dystysgrif geni wedi'i diweddaru

I lawer o ymatebwyr, teimlwyd y gallai cael tystysgrif geni sy'n cyfateb i'w hunaniaeth rhywedd wneud rhyngweithio ag asiantaethau'r llywodraeth yn symlach. Yna byddai eu holl ddogfennaeth yn cyd-fynd â'u hunaniaeth rhyw ac yn ei hadlewyrchu. I rai, dim ond diwedd ystyrlon ynddo'i hun oedd y dystysgrif geni, gan ei bod yn cynrychioli cydnabyddiaeth gyfreithiol o'u hunaniaeth rhywedd.

### Diogelwch a diogeledd

Yn aml fe wnaeth ymatebwyr drafod ffyrdd yr oedd TCRh yn cynrychioli rhywfaint o amddiffyniad iddynt rhag datgelu eu statws traws yn erbyn eu dymuniadau. Canfuwyd bod y TCRh yn ddiogelwch rhag gorfod datgelu gwybodaeth bersonol iawn, yn amddiffyniad rhag risgiau trais corfforol, a'r gallu i deithio heb boeni, yn arbennig i wledydd lle nad oes gan bobl draws unrhyw hawliau cyfreithiol.

“Rwy’n credu y byddai’n dod â chysur eithafol. Ar hyn o bryd mae cael y llythyr ‘F’ ar fy nogfennau yn golygu fy mod yn aml yn agored i orfod dod allan pan yw’n well gen i beidio â'i wneud. Mae'n fy ngwneud i'n hynod anghyfforddus ar y gorau, ac yn peryglu fy niogelwch ar y gwaethaf.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Dywedodd nifer fach o ymatebwyr fod TCRh, iddynt hwy, yn cynrychioli preifatrwydd, heb orfod datgelu eu hunaniaeth rhywedd oni bai eu bod yn gyffyrddus i wneud hynny. Cyn belled â nad oedd eu holl ddogfennaeth gyfreithiol yn cyfateb i'w hunaniaeth rhywedd, roeddent o'r farn y byddent bob amser mewn sefyllfa lle gallai fod rhaid iddynt egluro eu statws traws i eraill.

Roedd nifer fach o ymatebwyr yn teimlo y byddai cael TCRh yn lleihau'r tebygolrwydd o wahaniaethu mewn meysydd yn cynnwys cyflogaeth, tai ac wrth gyrchu cyfleusterau neu wasanaethau penodol.

### Priodas

Mae TCRh yn galluogi person traws i briodi yn y rhywedd sy'n gweddu i'w hunaniaeth. Roedd nifer o ymatebwyr yn ystyried bod y gallu i wneud hynny yn hawl bwysig, yn arbennig yng nghyd-destun ceisio priodi mewn sefydliad crefyddol nad yw'n cynnal priodasau o'r un rhyw. I nifer o ymatebwyr eraill, byddai'r TCRh yn galluogi'r derminoleg gywir i gael ei defnyddio yn y seremoni briodas ar gyfer eu hunaniaeth rhywedd a'u perthynas â'u priod. Roedd rhai ymatebwyr eisoes yn briod ac am newid eu tystysgrif briodas bresennol i adlewyrchu eu hunaniaeth rhywedd.

“… yn bwysicaf oll efallai, ar y diwrnod y byddaf yn priodi, byddai'n caniatáu i mi gael yr urddas datgan y byddwn yn wraig ac, o'r pwys mwyaf, byddai fy ngwraig wedi mynd â mi i fod yn wraig iddi." (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Tystysgrifau marwolaeth

Soniodd nifer fach o ymatebwyr am gyhoeddi tystysgrifau marwolaeth. Roedd yn bwysig iddynt, gyda TCRh, pan oeddent wedi marw, y byddai eu tystysgrif marwolaeth yn cael ei chyhoeddi yn eu rhywedd cywir.

### Y system gyfiawnder troseddol

Thema a godwyd yn llai aml ond a oedd yn bwysig serch hynny oedd pryder ynghylch llywio'r system gyfiawnder troseddol heb TCRh. Trafododd ymatebwyr yr hyn y gallai bod heb TCRh ei olygu yn y cyd-destun hwn, a sut y byddent yn cael eu trin gan yr heddlu a'r llysoedd naill ai fel dioddefwr neu gyflawnwr trosedd. Roedd llawer o ofn hefyd gan yr ymatebwyr hyn ynghylch a fyddent yn cael eu rhoi yn ystâd y carchar a fyddai’n gweddu i’w hunaniaeth rhywedd pe byddent byth yn cael eu cyhuddo o drosedd.

### Iechyd meddwl

Soniodd nifer fach o ymatebwyr am TCRh yn rhoi “tawelwch meddwl” iddynt ac yn lleihau straen, pryder a gorbryder. Roedd llawer o'r ymatebwyr hyn o'r farn y byddai cael TCRh yn gwneud iddynt deimlo'n fwy hyderus, yn arbennig pe byddent yn cael eu herio ar eu hunaniaeth rhywedd mewn mannau cyhoeddus. I eraill, byddai'r ofn cael eu gorfodi i “ddod allan”, sef ffynhonnell gyson o orbryder, yn cael ei leihau'n fawr trwy gael TCRh.

### Dim ystyr

Roedd nifer fach o ymatebwyr yn teimlo nad oedd TCRH yn cynrychioli unrhyw beth yn benodol. I rai, roedd hyn oherwydd y byddai cael TCRh yn dal i olygu na fyddent yn gallu diweddaru na dileu hanes meddygol a chyflogaeth blaenorol. I eraill, roedd yr ystyr yn ymylol (ac felly nid oeddent wedi gwneud cais), oherwydd eu bod eisoes yn gallu cyrchu'r holl ddogfennaeth angenrheidiol, megis pasbort, trwydded yrru a chyfrif banc, a oedd yn adlewyrchu eu hunaniaeth rhywedd heb gael TCRh. Roedd ychydig o ymatebwyr yn y grŵp hwn yn teimlo na fyddai TCRh yn cynnig llawer o amddiffyniad rhag gwahaniaethu mewn cymdeithas sydd â thuedd strwythurol yn erbyn pobl draws. Roeddent o'r farn bod angen newidiadau mwy mewn cymdeithas cyn y byddai TCRh yn cyflwyno unrhyw effaith gadarnhaol sylweddol ar gyfer pobl draws. Roedd ychydig o ymatebwyr yn teimlo bod TCRh yn cynrychioli cael eu trin fel dinesydd ail ddosbarth, ac felly na fyddai'n berthnasol.

### Hunaniaethau rhywedd anneuaidd

Derbyniodd y cwestiwn nifer uchel o ymatebion gan bobl a nododd eu bod yn anneuaidd a siaradodd am yr hyn y byddai'n ei olygu iddynt pe byddai'r broses gydnabod rhywedd yn cael ei diwygio i ddarparu ar gyfer hunaniaethau anneuaidd. Fe wnaeth llawer o'r ymatebwyr hyn drafod sut roeddent yn teimlo nad oedd eu hunaniaeth wedi'i dilysu ar hyn o bryd, oherwydd nad oeddent yn gallu ei chofnodi'n gywir ar eu tystysgrif geni a dogfennau eraill. I'r ymatebwyr hyn, roedd pryder oherwydd bod eu dogfennaeth swyddogol yn cario'r hyn a welent fel gwybodaeth anghywir. Fe wnaethant nodi, hyd nes y byddai opsiwn anneuaidd, ar dystysgrifau geni a dogfennaeth arall, na fyddai eu hunaniaeth rhywedd byth yn cael ei chydnabod yn llawn.

# 6. Cwestiwn 3: Y gofyniad diagnosis dysfforia rhywedd

O dan y system bresennol, rhaid i ymgeiswyr gael diagnosis o ddysfforia rhywedd a chyflwyno dau adroddiad meddygol sy'n darparu tystiolaeth o'r diagnosis hwn yn ogystal ag unrhyw driniaeth feddygol y mae'r ymgeisydd wedi'i chael. Er nad oes angen bod ymgeisydd wedi cael unrhyw fath o driniaeth feddygol er mwyn cael TCRh, os yw wedi derbyn unrhyw driniaeth, yna rhaid manylu ar hyn yn yr adroddiadau meddygol.

Mae dysfforia rhywedd yn gyflwr clinigol lle mae person yn profi anghysur neu ofid oherwydd bod diffyg cyfatebiaeth rhwng ei ryw fiolegol a'i hunaniaeth rhywedd. Mae angen diagnosis o ddysfforia neu anghydweddiad rhywedd hefyd er mwyn cael mynediad at driniaeth y GIG, gan gynnwys llawdriniaeth, ond roedd yr ymgynghoriad hwn yn ymwneud â'r broses o bontio cyfreithiol yn unig. Er bod angen diagnosis meddygol i gydnabod rhywedd yn gyfreithiol, mae'r broses gyfreithiol ar wahân i'r un feddygol. Ni fydd unrhyw newidiadau a wneir i'r broses gyfreithiol yn arwain at newidiadau i'r llwybr meddygol, a osodir gan y GIG.

Gan mai nod datganedig y Llywodraeth yn yr ymgynghoriad hwn fu archwilio ffyrdd o wneud y broses gydnabod rhywedd yn llai biwrocrataidd ac ymwthiol i ymgeiswyr, roeddem am ddeall barn pobl yn well ar effaith lleihau neu dynnu'r gofynion hyn. Mae'r bennod hon yn rhoi trosolwg o'r ymatebion a gawsom i gwestiwn 3 yr ymgynghoriad ynghylch y gofyniad dysfforia rhywedd. Mae'r bennod ddilynol yn archwilio ymatebion i gwestiwn 4, sy'n ymwneud â'r gofyniad am adroddiad sy'n manylu ar driniaeth a dderbyniwyd.

## 6.1 Cwestiwn 3 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 3: A ydych chi'n credu y dylai fod gofyniad yn y dyfodol i gael diagnosis o ddysfforia rhywedd?  Esboniwch y rhesymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 35.5% | 35.9% |
| Nac ydw | 63.2% | 64.1% |
| Heb ei Ateb | 1.4% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 101,420 |

Fe wnaeth bron pob un o ymatebwyr yr ymgynghoriad (98.6%) ddarparu ateb i'r cwestiwn hwn, gyda bron i ddau draean (64.1%) yn dweud na ddylai fod gofyniad am y diagnosis o ddysfforia rhywedd yn y dyfodol, ac ychydig dros draean (35.9%) yn dweud y dylid cadw'r gofyniad hwn.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn seiliedig ar leoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban yn fwyaf tebygol o ddweud y dylid tynnu'r gofyniad hwn (70.5%), a ddilynwyd gan 65.8% o'r rheini yn Lloegr. Mewn cymhariaeth, roedd ymatebwyr yng Nghymru (58.8%) a Gogledd Iwerddon (55%) yn llai tebygol o ddweud y dylid tynnu'r gofyniad hwn (gweler Atodiad Tabl B5).

Roedd amrywio amlwg yn dibynnu ar ffynhonnell yr ymatebwyr, gyda phawb a ymatebodd trwy'r templed Fair Play for Women yn dweud y dylid cadw'r gofyniad. Mewn cyferbyniad, dywedodd mwyafrif helaeth yr ymatebion a dderbyniwyd trwy'r holiaduron Level Up[[8]](#footnote-8) a Stonewall y dylid tynnu'r gofyniad (96% a 97.2% yn y drefn honno). Roedd yr ymatebion a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi'u rhannu'n fwy cyfartal, gyda chyfran ychydig yn fwy (53.8%) o blaid tynnu'r gofyniad yn hytrach na'i gadw (46.2%) (gweler Atodiad Tabl B6).

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion sefydliadol ac unigol, gyda sefydliadau yn llai tebygol o ddarparu ateb i'r cwestiwn hwn (88.8% o'i gymharu â 98.7%), a sefydliadau'n fwy tebygol o ffafrio gollwng y gofyniad dysfforia rhywedd nag unigolion (74.1% o'i gymharu â 64%

## 6.3 Cwestiwn 3 – dadansoddiad meintiol

O'r ymatebwyr hynny a ymatebodd “Ydwyf” i'r cwestiwn, fe wnaeth 33,270 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydwyf” fe wnaeth 48,930 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Nid yw dysfforia rhywedd yn fater meddygol

Fe wnaeth un o'r prif ymatebion i'r cwestiwn hwn awgrymu'n gryf nad yw bod yn draws yn salwch ac ni ddylai fod rhaid i hunaniaeth rhywedd rhywun fod yn destun craffu meddygol. Soniodd mwyafrif yr ymatebion o fewn y thema hon nad mympwy yw bod yn draws, a bod pobl draws wedi meddwl yn hir ac yn galed am y goblygiadau cyn datgan eu bwriad i newid eu rhywedd cyfreithiol. Roedd yr ymatebwyr hyn yn teimlo bod pobl draws yn gwybod eu meddyliau a'u hunaniaeth eu hunain yn ddigon da, ac y dylid ymddiried ynddynt i fod wedi rhoi ystyriaeth sylweddol i'r fath symudiad sy'n newid bywyd, yn arbennig o ystyried eu hymwybyddiaeth o'r potensial i gael eu cau allan o'u teuluoedd a'u cyflogaeth. Pwysleisiwyd hefyd nad yw unrhyw brofiad “dysfforia rhywedd” yn union yr un fath, gyda phob un yn bersonol iawn.

“Mae dysfforia rhywedd yn rhywbeth personol iawn i bob unigolyn.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Elusen METRO)

“Mae hyn yn meddygoli profiadau pobl draws, mae'n eu patholegu ac yn cadarnhau bod y cyflwr o fod yn draws yn salwch meddwl, sy'n rhywbeth nad yw. Nid yw dysfforia rhywedd bob amser yn rhywbeth y mae pobl draws yn ei deimlo ac i raddau amrywiol - felly sut y gellir mesur a meintioli hyn? Gorfodir pobl i brofi 'pa mor draws ydyn nhw'. Dylai hyn ddod i ben.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - sefydliad LGBT)

“Nid yw’n fater meddygol, pam ddylai pobl draws orfod neidio trwy gymaint o gylchoedd i brofi pwy ydyn nhw?” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Autistic UK)

Nododd rhai ymatebwyr nad yw pob person traws yn profi dysfforia rhywedd, sy'n creu rhwystr ychwanegol rhag cael diagnosis fel rhan o'r broses TCRh.

“Nid yw pob person traws yn profi dysfforia, nac angen triniaeth feddygol sy'n gysylltiedig â'u hunaniaeth rhywedd. Mae dibynnu ar ddiagnosis i gael cydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd yn beryglus wrth rhagdybio cysylltiad sylfaenol rhwng hunaniaeth rhywedd a dysfforia, ac mae'n rhwystr strwythurol i gydnabyddiaeth gyfreithiol - nid oes digon o adnoddau ar gyfer clinigau hunaniaeth rhywedd a gofal iechyd, ac felly mae hyd yn oed pobl sy'n profi dysfforia yn ei gael yn anodd derbyn diagnosis oherwydd amseroedd aros hir a gwahaniaethau enfawr o ran y gofal sydd ar gael gan ddibynnu ar y cod post." (Ymateb unigol trwy e-bost)

“Pobl draws yw’r arbenigwyr ynglŷn â phwy ydyn nhw. Nid yw p'un a yw rhywun yn "ddigon traws" yn fater meddygol, ac ni ddylai hyn gael ei benderfynu gan bobl sydd bron yn sicr ddim wedi cael profiad byw o sut mae'n teimlo i fod yn draws. " (Ymateb unigol ar-lein - Level Up)

Roedd sefydliadau sy'n cefnogi neu'n cynrychioli plant a phobl ifanc o'r farn gyffredin bod plant trawsryweddol mewn perygl o gael eu hystyried yn broblem iechyd meddwl gan weithwyr proffesiynol sy'n gweithio gyda nhw. Yn bennaf nododd sefydliadau sy'n cynrychioli'r gymuned LGBT fod y gofyniad am ddiagnosis wedi dyddio, a'i fod yn arwain at stigma a rhagfarn diangen. Dadleuodd rhai sefydliadau trydydd sector a llawer o aelodau’r cyhoedd y byddai hyn yn dod â Chymru a Lloegr yn unol â gwledydd sy’n cynnig cydnabyddiaeth rhywedd heb ofyniad am ddiagnosis. Y gwledydd a grybwyllwyd oedd Iwerddon, Malta, yr Ariannin a Norwy.

Fodd bynnag, mewn cyferbyniad, dadleuodd nifer o sefydliadau eraill, a oedd yn aml yn cynrychioli'r persbectif crefyddol, fod y gofyniad am ddiagnosis yn helpu pobl sy'n dioddef o salwch ac sydd mewn sefyllfa fregus. Roeddent yn dadlau y byddai tynnu'r angen am ddiagnosis yn peryglu pobl sy'n agored i niwed yn ddiangen. Fe wnaeth y rhai a fynegodd y persbectif hwn annog y Llywodraeth i fod yn ofalus.

### Nid yw dysfforia rhywedd yn salwch meddwl, ond dylai fod angen diagnosis

Cytunodd cyfran sylweddol o'r ymatebwyr â'r Llywodraeth a Sefydliad Iechyd y Byd (sy'n cyhoeddi'r llawlyfr ICD [Dosbarthiad Rhyngwladol Clefydau], y safon dosbarthu diagnostig a ddefnyddir yn fyd-eang at bob pwrpas clinigol ac ymchwil), nad yw dysfforia rhywedd yn salwch meddwl. Fodd bynnag, roedd yr ymatebwyr hyn yn dal i deimlo bod angen diagnosis cyn pontio, ac y dylai aros yn rhan o'r broses gyfreithiol i gydnabod rhywedd. Ymhlith yr ymatebwyr hyn, roedd lefel sylweddol o gefnogaeth i ddysfforia rhywedd beidio â chael ei batholegi, gan osgoi'r stigma sy'n gysylltiedig â phroblemau iechyd meddwl. Roedd llawer o'r ymatebwyr hyn yn ei gymharu â'r ffordd yr oedd awtistiaeth yn cael ei ystyried yn anhwylder meddwl o'r blaen pan nad oedd llawer yn hysbys am y cyflwr.

Roedd grwpiau sy'n cynrychioli menywod wedi'u rhannu i ryw raddau ar y mater hwn. Roedd rhai'n dadlau yn erbyn y diagnosis dysfforia rhywedd, megis Rhwydwaith Ffeministaidd Belffast a ysgrifennodd fod “diagnosis meddygol yn ddiangen ac o bosibl yn wahaniaethol” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Rhwydwaith Ffeministaidd Belffast). Roedd eraill yn dadlau drosto, gan gynnwys Fair Play for Women, a ysgrifennodd “os nad yw meddygon, diagnosisau ac adroddiadau meddygol yn rhan o’r broses wirio mae’n golygu y gall unrhyw un ddatgan ei fod yn wryw neu’n fenyw ac ni all unrhyw un ddweud fel arall” ( Ymateb sefydliadol ar-lein - Fair Play for Women)*.*

### Mae diagnosis yn golygu bod ymgeiswyr yn ddibynnol ar drydydd parti.

Ystyriwyd y byddai bod yn ddibynnol ar drydydd parti neu safon allanol yn arbennig o drafferthus i'r bobl drawsryweddol hynny nad ydynt yn ddysfforig o ran rhywedd. Cwynodd ymatebwyr traws am orfod profi eu bod yn “ddigon dysfforig” am yr hyn yr oeddent yn ei ystyried yn ddiagnosis a bennwyd yn oddrychol. Roeddent yn teimlo ei fod yn rhwystr afresymol i gydnabod rhywedd gael ei farnu gan barti a allai fod â rhagfarnau eglur neu ymhlyg.

Roedd llawer o ymatebwyr cisryweddol (nid trawsryweddol) yn cefnogi'r syniad na ddylai fod gofyniad am ddiagnosis meddygol gan nodi nad oes rhaid iddynt hwy brofi eu rhywedd, ac nad ydynt yn disgwyl y dylai unrhyw un arall orfod gwneud hynny.

“Ni ddylai pobl draws orfod profi eu bod nhw pwy ydyn nhw, does dim rhaid i mi, fel person cis, brofi fy hunaniaeth rhywedd fy hun ac nid yw’n deg y dylen nhw orfod gwneud hynny.” (Ymateb unigol ar-lein - Stonewall)

Adleisiwyd y thema o bobl draws yn cadw'r gallu i ddiffinio eu hunaniaeth rhywedd eu hunain gan nifer o sefydliadau traws/sefydliadau traws-gefnogol. Roeddent hefyd yn poeni am amseroedd aros hir sy'n gysylltiedig â chael diagnosis.

“Mae labeli rhywedd yn cael eu gweithredu’n rymus i blant ar adeg eu genedigaeth, ac mae’r syniad bod rhaid i rywun fynd trwy werthusiad seicolegol cymhleth er mwyn newid ei label, yn ymyriad â’n hurddas. Nid yw rhywedd yn ddewis, ond mae'n fater o hunaniaeth bersonol. Ni ddylid caniatáu i feddygon a seicolegwyr reoli'r broses hon. ” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Action for Trans Health Llundain)

“… Does dim angen dysfforia corfforol arnoch i fod yn draws. Mae'n anodd cael diagnosis, yn arbennig gyda'r amseroedd aros cyfredol. ” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Sefydliad LGBT)

Dyfynnodd nifer llai o ymatebwyr, yn arbennig y rhai a oedd yn tynnu ar ganllawiau ymgyrch Stonewall, oddi wrth Gymdeithas Broffesiynol y Byd ar gyfer Iechyd Trawsryweddol (WPATH), sy'n gosod y Safonau Gofal Rhyngwladol ar gyfer gofal iechyd sy'n gysylltiedig â phontio.

“Mae WPATH wedi nodi yn eu Datganiad ar Gydnabod Hunaniaeth y “gallai rhwystrau meddygol a rhwystrau eraill i gydnabod rhyw ar gyfer unigolion trawsryweddol niweidio iechyd corfforol a meddyliol ”. Maent yn diffinio'r rhwystrau hyn fel rhai sy'n cynnwys “gofynion ar gyfer diagnosis” ”(Ymateb sefydliadol ar-lein - sefydliad LGBT)

### Atal ceisiadau TCRh “gwamal”

Awgrymodd yr ymatebwyr hynny a atebodd trwy ddefnyddio ymateb templed Fair Play for Women fod angen i adroddiadau meddygol fod yn rhan o'r broses gydnabod rhywedd, oherwydd y byddai fel arall yn gadael y system yn agored i'w cham-drin. Roedd nifer sylweddol o ymatebion eraill yn teimlo y gallai cychwyn ar broses gyfreithiol o gydnabod rhywedd nad oedd yn cynnwys diagnosis meddygol beri perygl i gymdeithas ehangach. Credwyd y gallai dynion wneud yr hyn a ddisgrifiwyd fel honiadau “gwamal” i uniaethu fel menyw, a thrwy hyn gael mynediad i ofodau menywod. Cyfeiriwyd at enghreifftiau o wardiau ysbytai, llochesau menywod, ystafelloedd newid a charchardai menywod gan amlaf; yn ogystal â'r rhain, roedd cyfeiriadau mynych at ofodau crefyddol un rhyw.

Crybwyllwyd sefydliadau fel Girlguiding a Chymdeithas yr Hostel Ieuenctid yn ôl eu henwau fel rhai sydd â pholisïau sy'n cyflwyno risgiau i fenywod a merched, oherwydd y posibilrwydd y gallent ddarparu TCRh i ddynion gan nodi eu bod yn fenyw ac felly'n rhoi mynediad iddynt i fannau lle mae menywod yn dadwisgo neu'n cysgu. Trafodwyd carchardai menywod yn helaeth hefyd gan grybwyll bod carcharorion gwrywaidd o bosibl yn “dewis” uniaethu fel menyw mewn ymgais i gael eu hadleoli i garchar benywaidd lle mae amodau'n cael eu hystyried yn fwy ffafriol. Cyfeiriodd rhai ymatebwyr at enghraifft ddiweddar o droseddwr rhyw trawsryweddol a oedd wedi cael ei adleoli i garchar menywod ac wedi cyflawni troseddau rhyw pellach yn erbyn menywod. I grynhoi, roedd ymatebion o dan y thema hon yn aml yn mynegi'r farn ei bod yn debygol y byddai dynion rheibus nad ydynt yn draws ymgeisio am TCRh at ddibenion gwamal neu faleisus ymhlith menywod gwirioneddol draws sy'n ymgeisio am TCRh.

### Goroeswyr ymosodiadau rhywiol a thrais domestig

Rhoddwyd nifer o ymatebion gan oroeswyr ymosodiadau rhywiol a thrais domestig a brofodd anhwylder straen wedi trawma (PTSD) o ganlyniad i'w profiadau. Fe wnaethant nodi eu bod yn teimlo na allent fod ym mhresenoldeb rhywun a neilltuwyd yn wryw ar adeg ei eni mewn lle wedi'i ddynodi i ferched yn unig. Mewn cysylltiad â'r DCRh, byddai hyn wedyn yn ymwneud â menywod traws naill ai gyda TCRh neu hebddi. Roedd llawer o ymatebwyr o'r farn mai menywod traws nad ydynt yn anelu at gael ymyrraeth lawfeddygol neu nad ydynt wedi cael ymyrraeth lawfeddygol fel y risg fwyaf o fod yn rheibus ac yn dreisgar yn erbyn menywod. Roedd yr ymatebwyr hyn o'r farn y byddai gofyniad am ddiagnosis o ddysfforia rhywedd yn ataliad grymus. Mewn cyferbyniad, tynnodd nifer o grwpiau cymorth cam-drin domestig, cam-drin rhywiol neu ymosodiadau rhywiol sylw at y ffaith bod menywod traws hefyd yn ddioddefwyr trais ar sail rhywedd, a oedd angen cefnogaeth a help.

### Themâu ehangach

Codwyd rhai themâu ehangach gan ymatebwyr mewn cysylltiad â'r gofyniad diagnosis yn ehangach, roedd y rhain yn cynnwys:

* **Diagnosis fel rhwystr i gael cymorth meddygol -**barn a leisiwyd yn gyffredin oedd bod cael diagnosis o ddysfforia rhywedd yn rhwystr ychwanegol, diangen rhag derbyn cymorth neu driniaeth.
* **Ymgeiswyr ag anhwylder sbectrwm awtistiaeth (ASD) -** soniodd barn a leisiwyd yn llai aml ar y thema hon fod pobl draws ag awtistiaeth yn destun porthgadw ychwanegol, a ystyrir yn aml yn “ddryslyd” ac nid yn “wirioneddol” draws.
* **Cyfreithlondeb newid rhywedd -** roedd nifer o ymatebwyr yn amau'r ddarpariaeth bresennol i newid marciwr rhyw mewn pasbortau, trwyddedau gyrru a dogfennau cyfreithiol eraill, sydd o'r pwys mwyaf wrth sefydlu hunaniaeth gyfreithiol rhywun. Roeddent yn dadlau bod y gyfraith yn delio â sefyllfaoedd pendant a sicrwydd, ac y dylent gymhwyso hyn i ddiffiniadau biolegol o wryw a benyw.
* **Safle bregus pobl draws -** ailadroddwyd bod llawer o bobl draws yn ddi-waith oherwydd gwahaniaethu yn y gweithle, ac nad oes ganddynt fynediad parod at gronfeydd. Nododd ymatebwyr hefyd fod pobl draws yn fwy tebygol o fyw bywydau dros dro oherwydd cael eu gwrthod gan eu teulu a chael eu cau allan o gyflogaeth, ac felly'n wynebu risg uwch o fod yn ddigartref. Mae'r agweddau hyn yn creu rhwystrau rhag cael gofal meddygol a diagnosis.
* **Pwysau ychwanegol ar y GIG -** roedd nifer fach o ymatebwyr yn poeni y byddai'r angen am ddiagnosis yn rhoi pwysau ychwanegol ar y GIG.
* **Diogelu data –** roedd nifer fach o ymatebwyr yn poeni am storio a diogelwch data yn ymwneud â statws traws unigolyn. Roeddent yn pryderu bod y gofyniad diagnosis yn torri ar breifatrwydd, ac nad yw'n foesegol gofyn cwestiynau personol iawn am hunaniaeth rhywedd rhywun.

# 7. Cwestiwn: 4: Gofyniad yr adroddiad meddygol

Fel y nodwyd yn y bennod flaenorol, gofynnodd cwestiynau 3 a 4 yr ymgynghoriad am y gofynion meddygol cyfredol ar gyfer cydnabyddiaeth gyfreithiol. Mae'r bennod hon yn trafod ymatebion i gwestiwn 4, a ofynnodd i ymatebwyr a oeddent yn credu y dylid bod gofyniad i gael adroddiad yn nodi manylion unrhyw driniaeth feddygol a dderbyniwyd.

## 7.1 Cwestiwn 4 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 4: A ydych chi hefyd yn credu y dylid bod yn ofynnol cael adroddiad yn manylu ar y driniaeth a dderbyniwyd?  Esboniwch y rhesymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 15.7% | 19.7% |
| Nac ydw | 64.0% | 80.3% |
| Heb ei Ateb | 20.3% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 81,900 |

Rhoddodd cyfran uchel o ymatebwyr ateb i'r cwestiwn hwn (79.7%), ag oddeutu 4 o bob 5 (80.3%) o blaid tynnu'r gofyniad am adroddiad meddygol, sy'n rhoi manylion yr holl driniaeth a dderbyniwyd, fel rhan o'r broses ymgeisio am TCRh.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion i'r cwestiwn hwn yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban yn fwyaf tebygol o gefnogi tynnu'r gofyniad hwn (91.7%), ac yna 84.2% o ymatebwyr yn Lloegr (84.2%). Roedd ymatebwyr yng Nghymru a Gogledd Iwerddon yn llai tebygol o gefnogi tynnu'r gofyniad (80.2% ac 81.6% yn y drefn honno) (gweler Atodiad Tabl B7).

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr atebion i'r cwestiwn hwn gan ddibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Roedd bron pob ymateb a gyflwynwyd trwy Level Up [[9]](#footnote-9)(99.7%) a Stonewall (98.3%) yn cynnwys ateb i'r cwestiwn hwn, gyda'r mwyafrif o ymatebwyr trwy'r ddwy sianel hon yn gryf o blaid tynnu'r gofyniad am adroddiad yn manylu ar y driniaeth a dderbyniwyd (96% a 98.1 % yn y drefn honno). Cafodd yr ymgyrchoedd hyn ddylanwad cryf ar ddosbarthiad cyffredinol yr ymatebion i'r cwestiwn hwn, gan fod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn llawer mwy cytbwys, gyda 57.3% o blaid tynnu'r gofyniad (gweler Atodiad Tabl B8). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women, ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.[[10]](#footnote-10)

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau i'r cwestiwn penodol hwn.

## 7.2 Cwestiwn 4 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, fe ddarparodd 12,300 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe ddarparodd 46,960 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Tystiolaeth o ddiffuantrwydd ac ymrwymiad

I'r ymatebwyr hynny a oedd o'r farn y dylid parhau i fod yn ofyniad am adroddiad meddygol, teimlwyd yn gryf y dylai'r adroddiad ddangos tystiolaeth o ddiffuantrwydd ac ymrwymiad unigolyn i gael TCRh. Dywedodd llawer eu bod yn teimlo bod y gofyniad hwn wedi helpu i atal cam-ddefnyddio'r system ac roeddent yn gweld cyfranogiad gweithwyr meddygol proffesiynol hyfforddedig yn y broses ymgeisio fel rhywbeth cadarnhaol, gan ei fod, yn eu barn hwy, yn gweithredu fel amddiffyniad.

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr, traws a'r rhai nad ydynt yn draws, a oedd o'r farn y dylai fod gofyniad i adroddiad fanylu ar driniaeth, fod y gofyniad yn arddangos diffuantrwydd ac ymrwymiad, ac y dylai, felly, fod yn ofyniad i wneud cais am TCRh

“Mae newid rhyw yn gyfreithlon YN beth mawr. Dylai FOD yn beth mawr. A byddwn i'n amheus iawn o unrhyw un NAD oedd yn beth mawr iddo ac nad oedd yn fodlon mynd trwy'r porthgadw fel yr oedd 4910 [nifer y TCRhau a gyhoeddwyd bryd hynny] ohonom yn gorfod ei wneud. Ond dim ond am dderbyn y ddeddf hon ar ôl i chi ei wneud mor hawdd y bu'n rhaid iddyn nhw ofyn amdani - heb gynnig unrhyw brawf. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd carfan fach o ymatebwyr traws o'r farn y byddai colli'r gofynion meddygol yn fychanol i bobl draws a oedd eisoes wedi mynd trwy'r broses gydnabod rhywedd, gan ddibrisio eu safle a'u statws. Yn ogystal, roeddent yn teimlo y byddai cymdeithas yn rhoi llai o groeso i'w brwydr pe byddai'n dod yn haws cael TCRh.

Er nad yw triniaeth feddygol yn rhagofyniad ar gyfer cael TCRh, roedd rhai ymatebwyr o'r farn bod y gofyniad i gael adroddiad meddygol yn sicrhau mai dim ond rhywun a oedd yn barod i gael triniaeth, sy'n arddangos difrifoldeb a'u bwriad i fyw yn eu rhywedd caffaeledig, a ddylai gael TCRh.

### Cyswllt rhwng prosesau meddygol a chyfreithiol

Roedd barnau a leisiwyd yn gyffredin yn pwysleisio pwysigrwydd rôl gweithwyr meddygol proffesiynol, oherwydd hyd eu hyfforddiant, a'r ffaith bod eu proffesiwn yn cael ei lywodraethu gan godau moeseg a fframweithiau rheoleiddiol. Roeddent yn awgrymu bod y gofyniad am adroddiad meddygol yn cyfrannu at les yr ymgeisydd TCRh, yn ogystal â dealltwriaeth bellach o faterion ynghylch hunaniaeth rhywedd a rhesymau sylfaenol dros ddysfforia rhywedd.

O dan y thema hon, roedd rhai ymatebwyr yn teimlo bod y cysylltiad rhwng y prosesau meddygol a chyfreithiol yn angenrheidiol i sicrhau nad yw'r person sy'n gofyn am gydnabyddiaeth gyfreithiol ar gyfer ei rywedd yn dioddef o broblemau meddygol a/neu iechyd meddwl eraill. Roeddent yn teimlo y byddai gofyniad am adroddiad meddygol yn cyfrannu at nodi anhwylderau iechyd meddwl, a allai effeithio ar farn ymgeiswyr mewn cysylltiad â dymuno cael cydnabyddiaeth gyfreithiol ar gyfer ei rywedd. Roedd llawer o ymatebwyr a gododd y pwynt hwn hefyd yn cynnig system drylwyr o wiriadau ar gyfer pontio meddygol yn gyffredinol, waeth beth oedd y broses gydnabod rhywedd yr oedd y cwestiwn yn ymgynghori arni.

Roedd ymatebion gan nifer o sefydliadau menywod hefyd yn dod o dan y thema hon. Er eu bod yn cydnabod y gallai'r cysylltiad rhwng prosesau cyfreithiol a meddygol fod yn ymwthiol, roeddent o'r farn bod y gofynion meddygol yn angenrheidiol ar gyfer atal ceisiadau twyllodrus. Yn yr un modd, roedd nifer o grwpiau crefyddol yn gweld pontio fel penderfyniad bywyd mawr ac felly roeddent yn cefnogi'r gofyniad fel amddiffyniad rhag edifarhau'n diweddarach neu faterion iechyd meddwl.

“Mae adroddiad yn bwysig fel cyfraniad at les y claf a gwella dealltwriaeth feddygol a seicolegol pobl â dysfforia rhywedd. Yn ddiweddarach, efallai bydd cleifion yn edifarhau eu bod wedi cael cydnabyddiaeth rhywedd ac unrhyw driniaeth gysylltiedig ynghylch ailbennu rhywedd. Efallai y bydd angen cymorth meddygol a seicolegol dilynol arnynt, a byddai cael cofnodion cywir yn galluogi'r claf a'r proffesiwn meddygol i ddeall y gofidwyr a'r dad-bontwyr hyn yn well." (Ymateb sefydliadol ar-lein - Christian Concern)

“… Mae adroddiad yn amod synhwyrol sy'n helpu i ddiogelu rhag pontio cyn pryd heb feddwl digonol a allai arwain at edifarhau, yr awydd i ddad-bontio a materion ychwanegol ynghylch iechyd meddwl.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Y Gynghrair Efengylaidd)

Mewn cyferbyniad, roedd grwpiau crefyddol eraill o'r farn bod yr adroddiad yn ddiangen. Nododd un sefydliad crefyddol fod “pobl draws yn rhan o amrywiaeth a chyfoeth creadigaeth Duw a bod gofynion diangen ar gyfer adroddiadau meddygol yn tanseilio eu hurddas” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - The Gathering, Caerdydd).

### Nid yw pawb yn dymuno triniaeth feddygol

Barn a leisiwyd yn gyffredin gan y rhai a oedd yn anghytuno â'r angen am adroddiad meddygol oedd nad oedd pob person trawsryweddol o reidrwydd am gael triniaeth feddygol, neu'n gallu cael triniaeth feddygol. O ganlyniad, dadleuwyd bod y bobl draws hyn wedi'u heithrio rhag cael TCRh, neu wedi'u troi yn erbyn y syniad o leiaf. Er nad oes rhaid bod ymgeiswyr TCRh yn cael triniaeth feddygol neu eu bod wedi cael triniaeth feddygol, mae canllawiau'n cynghori gweithwyr meddygol proffesiynol sy'n cyhoeddi'r adroddiad meddygol i egluro pam nad yw, neu na fydd, unrhyw driniaeth feddygol yn cael ei gwneud.

“Yn y bôn, mae rhoi cymaint o bwysigrwydd ar lawdriniaeth i bobl draws yn dweud bod rhywedd pobl yn gynhenid ynghlwm â'u horganau cenhedlu.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Gan fod y gyfraith eisoes yn pennu nad oes angen i chi gael ymyrraeth feddygol i nodi eich bod yn draws, felly ni ddylai cydnabyddiaeth gyfreithiol ddibynnu ar ymyrraeth feddygol ac asesiad ynghylch triniaeth feddygol.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space).

Dadleuwyd hefyd nad oedd triniaeth feddygol yn ddewis i rai pobl draws. Efallai fod hanes meddygol etifeddol yn y teulu neu gyflyrau a oedd yn bodoli eisoes sy'n atal defnyddio triniaethau sy'n seiliedig ar hormonau. Dywedodd rhai pobl draws eu bod yn teimlo bod eu cyd-destun diwylliannol yn eu gorfodi i beidio â dewis triniaeth feddygol. Fe wnaeth eraill dynnu sylw at y ffaith y gall llawfeddygaeth fod yn frawychus a bod ganddi risgiau cysylltiedig. Ailadroddodd nifer llai y pryder (a godwyd yn y bennod flaenorol) efallai na fyddai pobl ag anhwylder sbectrwm awtistiaeth sy'n mynegi awydd i bontio yn cael eu cymryd o ddifrif gan y proffesiwn meddygol, ac y gallent wedyn gael eu heithrio rhag cael adroddiad meddygol.

Archwiliwyd y thema hon gan rai sefydliadau sy'n cefnogi neu'n cynrychioli plant a phobl ifanc. Er y gallai rhai pobl ifanc ddymuno cael triniaeth feddygol, nododd yr elusen blant Barnardo’s “nid yw pob person traws yn dymuno cael triniaethau meddygol” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Barnardo's).

### Mae patholegi hunaniaethau traws yn golygu dat-ddyneiddio

Thema arall a godwyd mewn ymatebion i'r cwestiwn hwn oedd y gallai'r gofyniad am adroddiad meddygol arwain at batholegi hunaniaethau traws. Fel y nodwyd yn fanwl yn Adran 5.2.2, defnyddiodd llawer o ymatebwyr ieithwedd teimlo eu bod wedi'u dat-ddyneiddio a'u bychanu i ddisgrifio eu canfyddiadau o'r broses gydnabod rhywedd. Barn a fynegwyd yn gyffredin ymhlith yr ymatebwyr hyn oedd eu bod yn teimlo eu bod yn ceisio profi eu hunain i banel o bobl na fyddent byth yn cwrdd â nhw neu'n deall yr hyn yr oeddent wedi'i brofi. Dadleuodd rhai o’r grwpiau menywod fod unigolyn yn “arbenigwr yn ei fywyd” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Sefydliad hawliau menywod) ac felly ni ddylai fod yn fater i weithiwr proffesiynol meddygol yn unig i wneud dyfarniad. Dylid nodi yma, i rai ymatebwyr, nad triniaeth feddygol oedd eu prif ffocws, ond, ar y mwyaf, roedd yn agwedd eilaidd ar gael cydnabyddiaeth gyfreithiol i'r rhywedd a ddewiswyd ganddynt.

Mae pwnc preifatrwydd yn gysylltiedig â phatholegi. Roedd ymatebwyr yn teimlo bod eu preifatrwydd wedi'i oresgyn a'i fod yn wahaniaethol i'r Wladwriaeth ofyn am wybodaeth ynghylch a oeddent wedi cael unrhyw fath o driniaeth.

“Mae dat-feddygoli hefyd wedi'i gysylltu'n agos â gallu pobl draws i deimlo'n rhan o gymdeithas heb wynebu gwahaniaethu. Yn aml, disgrifir asesiad seiciatryddol gan bobl draws fel rhywbeth bychanol. Mae hynny oherwydd bod hunaniaeth pobl draws yn cael ei holi gan drydydd partïon, gan gyfrannu at eu teimladau o annilysrwydd. Mae'r broses yn rhoi rheolaeth ddiangen i Baneli dros fywydau a hunaniaethau pobl draws, gan dorri ar eu hawl i fywyd preifat.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Stonewall)

Barn arall a leisiwyd yn gyffredin oedd bod pobl yn teimlo bod bywydau traws yn destun craffu dwysach na bywydau pobl eraill, ac roedd cydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd yn un agwedd ar hyn. Felly roedd y gofyniad meddygol yn y broses cydnabod rhywedd yn eu hatal rhag teimlo'n rhan o gymdeithas heb brofi gwahaniaethu.

“Rydym yn credu bod y gofyniad am adroddiad meddygol yn ddiraddiol, ymwthiol a gofidus, yn arbennig os oes rhaid i ymgeisydd esbonio pam nad yw triniaeth i addasu nodweddion rhywiol wedi digwydd. Mae'r gofyniad i ddarparu adroddiad yn feichus ac yn ddrud hefyd. ” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Undeb y Gweithwyr Cyfathrebu)

Fe wnaeth nifer llai o ymatebwyr drafod yr ystod eang o dystiolaeth feddygol a seicolegol y bu'n ofynnol iddynt ei darparu, gan nodi sut roedd hyn wedi gwneud iddynt deimlo eu bod yn cael eu trin fel problem feddygol, gyda rhai'n mynegi eu bod yn teimlo dan fygythiad gan y proffesiwn meddygol.

### Mae'r broses yn ychwanegu at fiwrocratiaeth

Barn a leisiwyd yn gyffredin oedd bod y gofyniad adroddiad meddygol ond yn ffurfio rhwystr pellach i'r hyn a oedd eisoes yn broses rhy fiwrocrataidd, gyda rhai ymatebwyr yn sôn am anawsterau wrth gael gafael ar driniaeth feddygol yn gyffredinol. Nododd nifer o ymatebwyr yr amseroedd aros hir mewn clinigau hunaniaeth rhywedd a oedd yn eu hatal rhag cael triniaeth feddygol, ac, wedi hynny, adroddiadau meddygol. Yn olaf, roedd rhai ymatebwyr yn gweld y gofyniad hwn fel baich ariannol ychwanegol, gan ddweud y gallai adroddiad meddygol yn aml gostio mwy na £100 i'w gael.

# 8. Cwestiwn 5: Y gofyniad ynghylch tystiolaeth o fyw yn y rhywedd caffaeledig

Yn ogystal â darparu tystiolaeth feddygol, rhaid i ymgeiswyr ddarparu tystiolaeth eu bod wedi byw'n llawn amser yn eu rhywedd caffaeledig am o leiaf dwy flynedd cyn dyddiad y cais. Mae hyn yn golygu bod angen i ymgeiswyr anfon detholiad o ddogfennau'n cwmpasu'r cyfnod o ddwy flynedd sy'n dangos eu bod wedi bod yn byw yn eu rhywedd caffaeledig (ac yn defnyddio eu henw newydd, os yw'n berthnasol). Mae'r math o ddogfennaeth y mae'r Panel Cydnabod Rhywedd yn gofyn amdani yn cynnwys trwyddedau gyrru, pasbortau, cyfriflenni banc, biliau cyfleustodau, a thystysgrifau academaidd.

Gan mai nod datganedig y Llywodraeth yn yr ymgynghoriad hwn fu archwilio ffyrdd o wneud y broses gydnabod rhywedd yn llai biwrocrataidd ac ymwthiol i ymgeiswyr, roeddent am ddeall barn pobl yn well ar effaith lleihau neu dynnu'r gofyniad hwn. Gofynnwyd cwestiynau dilynol i'r ymatebwyr hynny a ddywedodd eu bod yn cytuno y dylai ymgeiswyr ddarparu rhywfaint o dystiolaeth o fyw yn eu rhywedd caffaeledig ynghylch natur y dystiolaeth sy'n ofynnol a'r hyd priodol y dylai hyn ei gwmpasu. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd i'r cwestiynau hyn.

## 8.1 Cwestiwn 5(a) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 5 (a): A ydych chi'n cytuno y dylai ymgeisydd orfod darparu tystiolaeth ei fod wedi byw yn ei rywedd caffaeledig am gyfnod o amser cyn gwneud cais [am TCRh]?  Esboniwch y rhesymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 17.0% | 21.4% |
| Nac ydw | 62.5% | 78.6% |
| Heb ei Ateb | 20.5% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 81,700 |

Atebodd tua 4 o bob 5 (79.5%) ymatebydd y cwestiwn hwn. Roedd mwyafrif yr ymatebwyr (78.6%) o blaid dileu'r gofyniad i unigolion ddarparu tystiolaeth eu bod wedi byw yn eu rhywedd caffaeledig am gyfnod o amser cyn gwneud cais am TCRh.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion i'r cwestiwn hwn yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yn Lloegr a'r Alban (77.9% a 77.6% yn y drefn honno) yn fwy tebygol o ateb y cwestiwn hwn na'r rhai yng Nghymru a Gogledd Iwerddon (72.9% a 67.2% yn y drefn honno). Hefyd ymatebwyr yn yr Alban oedd y mwyaf tebygol o fod o blaid tynnu'r gofyniad (89.4%) o'i gymharu â thair gwlad arall y DU (yn amrywio o 78.3% i 82.3%) (gweler Atodiad Tabl B9).

Yn yr un modd â chwestiynau 3 a 4, roedd cryn amrywio rhwng ymatebion a gafwyd trwy wahanol ffynonellau. Rhannwyd yr ymatebion a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn gymharol gyfartal, gyda'r cydbwysedd yn tueddu tuag at dynnu'r gofyniad (56.2%). Mewn cyferbyniad, roedd ymatebion a gafwyd trwy Level Up[[11]](#footnote-11) a Stonewall o blaid tynnu'r gofyniad (96.4% a 95.2% yn y drefn honno), a gafodd effaith gref ar ddosbarthiad cyffredinol yr ymatebion i'r cwestiwn hwn (gweler Atodiad Tabl B10). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau i'r cwestiwn penodol hwn.

## 8.2 Cwestiynau 5(a) a 5(b) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 5 (b): Os gwnaethoch chi ateb ydw i 5(a), a ydych chi'n credu bod yr opsiynau tystiolaethol cyfredol yn briodol, neu a ellid eu diwygio? |

Bydd yr adran hon yn trafod y themâu sy’n dod i’r amlwg o ran gyntaf cwestiwn yr ymgynghoriad ac yn disgrifio’r pwyntiau a godir amlaf yn rhesymau’r ymatebwyr dros eu hateb ynghylch a ddylai ymgeisydd gyflwyno tystiolaeth ei fod wedi byw am ddwy flynedd yn eu rhywedd. Mewn ail gwestiwn, gofynnwyd i'r rhai a atebodd “Ydw” ynghylch yr ymgeisydd yn byw yn eu rhywedd caffaeledig am gyfnod o amser a yw'r gofyniad cyfredol yn briodol neu a ddylid ei ddiwygio mewn unrhyw ddiwygiad i'r DCRh yn y dyfodol.

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i gwestiwn 5 (a), fe wnaeth 13,700 sylwadau pellach, ac aeth 11,280 ymlaen i ddarparu sylwadau mewn ymateb i gwestiwn 5 (b). O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” i gwestiwn 5(a), fe wnaeth 43,040 sylwadau pellach. Cyfunwyd ymatebion i'r ddau gwestiwn hyn at ddibenion y dadansoddiad hwn.

### Gall y gofyniad arddangos diffuantrwydd ac ymrwymiad

Ymhlith y rhai a oedd yn cytuno â'r gofyniad i ddarparu tystiolaeth o ddwy flynedd o leiaf, un farn gref oedd y dylai ymgeiswyr TCRh arddangos eu diffuantrwydd a'u hymrwymiad i newid eu rhywedd. Mynegodd y rhan fwyaf o'r ymatebwyr hyn gred amlwg y dylai fod gan ymgeiswyr reswm dilys dros wneud cais ac y dylent allu dangos eu hymrwymiad yn seiliedig ar brofiad gwirioneddol o fyw yn y rhywedd a ddewiswyd ganddynt. Barn gyffredin ymhlith yr ymatebwyr hyn oedd ei bod yn bwysig i'r ymgeisydd fod yn hollol sicr mai'r penderfyniad oedd yr un cywir ar eu cyfer. Fe wnaethant awgrymu bod y cyfnod o ddwy flynedd yn wiriad ar yr holl oblygiadau cyn gwneud ymrwymiad cyfreithiol.

“Mae hwn yn fater difrifol, a dylai amser - mwy na’r arhosiad 2 flynedd gyfredol, fynd heibio er mwyn profi’r gwir fwriad i fyw’n barhaol yn y rhyw arall…. Dylai unrhyw benderfyniad pwysig ynghylch bywyd cyfan alw am gynhyrchu'r holl dystiolaeth bosibl.” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Ymhlith yr ymatebion hyn, roedd pwyslais ar osgoi penderfyniadau a wnaed ar frys. Roedd ymatebwyr o'r farn hon yn credu bod y gofyniad yn rhan o becyn cyfan, lle'r oedd y gofyniad tystiolaeth a'r diagnosis dysfforia rhywedd yn elfennau pwysig i atal pobl rhag edifarhau mynd trwy bontio rhywedd yn gyfreithiol. Gan wneud y cysylltiad rhwng y llwybrau meddygol a chyfreithiol y mae pobl draws yn eu cymryd, awgrymodd yr ymatebwyr hyn y dylai ymgeiswyr dderbyn cefnogaeth yn ystod y gofyniad tystiolaeth dwy flynedd, a allai wedyn fwydo i’r diagnosis dysfforia rhywedd.

“Ar ôl y cyfnod hwn efallai y byddent yn teimlo’n llawer mwy hyderus ac yn mynd ymlaen i ddilyn prosesau pontio meddygol a chyfreithiol, neu efallai y gallent sylweddoli nad y rhyw y cawsant eu geni ynddo mewn gwirionedd, ond y ffaith bod cymdeithas yn atodi rolau rhywedd i’w rhyw, sydd wedi bod yn achosi cymaint o ofid iddynt.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Soniodd nifer o ymatebwyr fod y gofyniad tystiolaeth yn arbennig o bwysig i bobl ifanc yn eu harddegau a oedd yn archwilio eu hunaniaeth rhywedd, y gallai rhai ohonynt, awgrymwyd, gredu eu bod yn draws pan fyddai'n troi allan nad ydynt yn draws. Nid yw'r DCRh yn caniatáu i bobl o dan 18 oed wneud cais am TCRh, fel y byddai'r farn honno'n ystyried unrhyw benderfyniadau diweddarach y byddai'r bobl ifanc dan sylw yn eu gwneud.

### Mae'r gofyniad yn amddiffyn cymdeithas

Roedd barn gyffredin ymhlith y rhai a oedd yn cytuno â'r gofyniad tystiolaeth yn ymwneud â'r thema amddiffyn. Awgrymodd yr ymatebwyr hyn fod y gofyniad yn atal ceisiadau gwamal, ac y byddai'n amddiffyn ac yn diogelu cymdeithas yn well rhag y rhai a fyddai'n gwneud ceisiadau twyllodrus. Yn y cyd-destun hwn, soniwyd yn aml am wasanaethau un rhyw i fenywod, pwnc sy'n cael ei archwilio'n fanylach ym mhennod 17.

Roedd y rhan fwyaf o ymatebwyr a fynegodd y farn hon yn teimlo na ddylid tynnu ardystiad hunaniaeth, yr hyn yr oeddent yn ystyried yn rhan o'r gofyniad tystiolaeth, o'r broses gyfreithiol i gydnabod rhywedd. Fe wnaethant fynegi pryderon ynghylch ymgeiswyr a allai osgoi gwiriadau DBS, ac roeddent o'r farn bod y gofyniad am dystiolaeth gadarn ar gyfer TCRh yn angenrheidiol i'w atal.[[12]](#footnote-12) Yng ngoleuni hynny, nododd sawl ymatebydd y dylai'r gofynion ynghylch tystiolaeth fod yn llymach i unrhyw ymgeisydd sydd â chofnod troseddol, gan gynnwys y rhai yr oedd eu heuogfarnau wedi'u disbyddu. Er nad yw cofnodion troseddol ymgeiswyr yn cael eu diwygio na'u dileu o ganlyniad i gydnabod rhywedd, roedd yr ymatebwyr hyn o'r farn y gallai gofyniad tystiolaeth llym atal creu hunaniaethau newydd a fyddai'n ymddangos yn rhydd rhag euogfarnau. Dywedodd rhai na ddylid caniatáu i droseddwyr treisgar a throseddwyr rhyw hysbys newid eu rhywedd yn gyfreithlon.

### Mae'n anodd cael gafael ar y ddogfennaeth angenrheidiol

Barn gyffredin ymhlith yr ymatebwyr hynny a oedd yn anghytuno â'r gofyniad oedd ei bod yn anodd darparu'r wybodaeth sy'n angenrheidiol i gyflawni'r gofyniad o fod wedi byw yn y rhywedd caffaeledig am ddwy flynedd. Fe wnaeth llawer o’r ymatebwyr hyn grybwyll pa mor anodd oedd creu’r “llwybr papur” angenrheidiol. Eglurodd rhai eu bod yn byw gyda'u rhieni neu eu partner, neu eu bod yn hunangyflogedig fel na allent ddarparu slipiau cyflog a oedd yn dangos eu henw. Unwaith eto, crybwyllwyd ei bod yn arbennig o anodd i'r rhai sydd newydd droi yn 18 oed. Roedd y rhesymau’n cynnwys y biliau electronig sydd bellach wedi dod yn norm ar gyfer cyfleustodau, a oedd, yn ôl sawl ymatebydd, yn ei gwneud yn anodd creu’r llwybr papur priodol y mae’r Panel Cydnabod Rhywedd yn ei dderbyn. Hefyd fe wnaeth rhai ymatebwyr grybwyll y drafferth o gwblhau gweithred newid enw, nad yw’n anghenrheidiol ar gyfer cais TCRh, ond y gallai ymgeiswyr ystyried ei fod yn gefnogol i’r cais.

“Mae'r gofyniad hwn hefyd yn rhoi baich profi ar bobl draws. Gall pontio cymdeithasol fod yn amser anodd i bobl draws ac mae'r gofyniad i ddarparu prawf o'u hunaniaeth rhywedd yn cynrychioli goresgyniad o'u preifatrwydd. Gall cyrchu'r prawf hwn yn ôl-weithredol fod yn ymdrech anodd ac sydd yn aml yn gostus. Mae casglu'r dystiolaeth sy'n ofynnol yn arbennig o anodd i'r bobl draws hynny sydd wedi'u hymddieithrio, sydd heb gyfeiriad sefydlog, sy'n ddi-waith neu sydd ag incwm isel." (Ymateb unigol trwy e-bost)

“Dylai hunan-ddatganiad fod yn gymwys - heb unrhyw brawf amser mympwyol. Mae gofyn am ddwy flynedd yn effeithio'n andwyol ar bobl ifanc, sy'n annhebygol o fod â'r holl ddogfennaeth angenrheidiol pan fyddant yn dod yn 18 oed.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Cymdeithas y Gyfraith Cymru a Lloegr)

### Mae'r cyfnod amser dwy flynedd yn rhy hir

Barn gyffredin ymysg ymatebwyr a oedd yn anghytuno â darparu tystiolaeth oedd bod gorfod aros am ddwy flynedd i gasglu'r gwaith papur yn ychwanegu at straen pobl draws, gan effeithio ar eu lles meddyliol, ac yn arwain at deimlad bod eu bywydau wedi'u gohirio. Fe wnaeth rhai grybwyll teimlo’n hunanladdol yn ystod yr amser hwn.

“Roedd y cyfnod hwnnw o ddwy flynedd yn byw mewn maes llwyd o safbwynt cyfreithiol a chymdeithasol, yn un o'r rhai anoddaf a mwyaf heriol yn fy mywyd ac rwy'n dal i gael adweithiau nawr, yn debyg i PTSD, o’r profiad hwnnw.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth nifer o’r ymatebwyr hyn grybwyll eu bod wedi meddwl yn ofalus cyn cymryd rhan yn y broses bontio, ac, wedi hynny, eu bod yn meddwl bod gorfod dioddef aros ymhellach yn ddiangen.

### Dim cyfnod “pontio” wedi'i amlinellu'n glir

Dywedodd nifer llai o ymatebwyr nad oedd moment ddiffiniol o reidrwydd pan oedd unigolyn yn dod yn draws neu'n dechrau cyflwyno yn ei rywedd a nodwyd. Fe wnaethant egluro bod gwireddu hunaniaeth draws yn raddol yn aml, ac y gallai casglu data am gyfnod penodol fod yn anodd. Nododd rhai pobl draws fod rhaid iddynt gyflwyno fel eu rhywedd blaenorol am gyfnod wrth bontio, a gafodd effaith negyddol ar eu gallu i gasglu'r dystiolaeth ofynnol. Er enghraifft, cafodd peidio â “dod allan” yn y gwaith ddylanwad ar y gallu i gasglu tystiolaeth a adenillir o'r lleoliad gwaith:

“Er hynny, ac er fy mod yn fenyw a oedd yn amlwg yn drawsryweddol, am resymau ymarferol iawn bu’n rhaid i mi barhau i gyflwyno fel gwryw yn y gwaith yn ystod blwyddyn gyntaf y pontio. Byddai rhywbeth mor ymarferol, ond eto mor ddiraddiol, wedi gwneud y flwyddyn gyntaf gyfan honno yn annerbyniol i'r panel Cydnabod Rhywedd fel tystiolaeth. Felly fe wnes i guddio'r ffaith honno rhag y panel yn gyfan gwbl gan ddim ond cyflwyno tystiolaeth ar gyfer sut yr oeddwn yn cyflwyno i'r byd pan nad oeddwn i yn y gwaith. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Barn a fynegwyd yn llai cyffredin oedd bod y cyfnod amser yn seiliedig ar benderfyniad mympwyol, gan awgrymu nad oedd gan y gofyniad unrhyw fudd naill ai i'r rheini sy'n dymuno pontio neu i gymdeithas yn gyffredinol.

### Mae'r gofyniad yn fychanol ac yn dat-ddyneiddio

Barn gyffredin, a nodwyd hefyd mewn penodau blaenorol, oedd ei bod yn “dat-ddyneiddio”, yn “ddiraddiol” ac yn “fychanol” i bobl draws orfod profi y gallent fyw “yn eu rhywedd”. Roedd ymatebwyr yn teimlo bod diffyg tryloywder yn y broses. Fe wnaeth sawl ymatebydd grybwyll bod y panel yn “ddi-wyneb” ac yn “bell”, a’i fod yn dibynnu ar dystiolaeth “galed” yn hytrach nag ar yr hyn yr oedd y cyfle i bontio'n ei olygu i’r unigolyn dan sylw.

Er bod y gofyniad tystiolaeth yn canolbwyntio ar dystiolaeth bapur yn unig, ac nad oes asesiad o fynegiant rhywedd caffaeledig rhywun, roedd llawer o bobl yn teimlo bod y broses ymgeisio ynddo'i hun yn fath o blismona mynegiant rhywedd. Dywedodd sawl ymatebydd fod y broses yn wahaniaethol, oherwydd nid yw'n ofynnol i bobl cisgender “brofi” eu hunain. Fe wnaeth eraill grybwyll sut mae'r broses yn cyfrannu at ystrydebau deuaidd rhywiaethol o sut mae disgwyl i ddynion a menywod ymddwyn a chyflwyno eu hunain.

## 8.3 Cwestiwn 5(c) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 5 (c): Os gwnaethoch chi ateb ydw i C5 (a), am ba gyfnod o amser y dylai ymgeisydd orfod darparu tystiolaeth? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Dwy flynedd neu fwy | 58.9% | 63.3% |
| Rhwng Un Flwyddyn a Dwy Flynedd | 18.2% | 19.6% |
| Rhwng Chwe Mis ac Un Flwyddyn | 11.0% | 11.8% |
| Chwe Mis neu Lai | 4.9% | 5.3% |
| Heb ei Ateb | 7.0% | - |
| *Ymatebwyr* | *17,470* | *16,250* |

Gofynnwyd i ymatebwyr a oedd o blaid cadw'r gofyniad i ymgeiswyr TCRh ddarparu tystiolaeth eu bod wedi byw yn eu rhywedd caffaeledig am gyfnod o amser cyn gwneud cais am pa hyd y dylai'r cyfnod hwn fod. Aeth y mwyafrif (93%) o'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn cyntaf ymlaen i ateb y cwestiwn hwn, gyda'r mwyafrif o'r rhain (63.3%) o blaid cyfnod o ddwy flynedd neu fwy. Dim ond cyfran fach (5.3%) a awgrymodd y dylai fod yn gyfnod o chwe mis neu lai, gyda 31.4% o blaid cyfnod rhwng chwe mis a dwy flynedd.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban yn fwy tebygol o ffafrio cyfnod byrrach na dwy flynedd (48.4%) o'i gymharu â thair gwlad arall y DU (yn amrywio o 35.1% i 38%) (gweler Atodiad Tabl B11).

Roedd cryn amrywio rhwng gwahanol ffynonellau ymatebion. Roedd y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn llawer mwy tebygol o ffafrio cyfnod hwy o amser, gyda 68.2% yn dewis dwy flynedd neu fwy, o'i gymharu ag 19.1% o ymatebwyr Stonewall (gweler Atodiad Tabl B12). Gan na chynhwyswyd y cwestiwn yn yr ymgyrch Fair Play for Women na'r holiadur Level Up, ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigol a sefydliadol, gyda sefydliadau ychydig yn fwy tebygol (74.3%) o ffafrio'r cyfnod hwyaf o ddwy flynedd neu fwy, o'i gymharu â 63.3% o unigolion.

## 8.4 Cwestiwn 5(d) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 5 (d): Os gwnaethoch chi ateb Nac ydw i 5 (a), a ddylai fod cyfnod myfyrio rhwng gwneud y cais a chael Tystysgrif Cydnabod Rhywedd? |

O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” i gwestiwn 5(a), fe wnaeth 40,440 ohonynt sylwadau pellach o dan gwestiwn 5(d), a ofynnodd, os nad oedd gofyniad tystiolaeth dwy flynedd, a ddylai fod cyfnod myfyrio rhwng gwneud cais a chael TCRh. Mae'r adran hon yn trafod yr ymatebion hynny, gyda'r themâu allweddol dilynol yn dod i'r amlwg.

### Mae myfyrio yn digwydd cyn gwneud cais

Nododd nifer sylweddol o ymatebion i'r cwestiwn hwn fod myfyrio eisoes yn digwydd cyn gwneud y cais, mewn rhai achosion ers blynyddoedd lawer. Felly, gan fod ymgeiswyr yn sicr mai dyna yr oeddent am ei wneud, roedd ymatebwyr o'r farn bod cyfnod myfyrio rhwng gwneud cais a chael TCRh yn ddiangen. Roedd eraill o'r farn y byddai cyfnod myfyrio yn gorfodi pobl draws i aros hyd yn oed yn hwy i ddod yn gyfreithiol y bobl y maent eisoes, ac i brofi eu bod yn ddigon “traws”.

### Mae'r cyfnod myfyrio yn creu rhwystrau pellach

Barn gyffredin oedd bod rhwystrau sylweddol eisoes yn bodoli i gael TCRh, gan gynnwys diffyg mynediad at ddarpariaeth feddygol a phrinder cyfleoedd cwnsela. Roedd ymatebwyr o'r farn y byddai cyfnod myfyrio yn arwain at oedi pellach diangen, ac y byddai'n achosi straen i ymgeiswyr.

“Dylai hyn fod yn fater o ddewis personol yn llwyr, mae unrhyw beth arall yn nawddogol i rywun sydd heb amheuaeth wedi myfyrio ar eu hunaniaeth rhywedd ers amser maith eisoes a bydd gwneud iddynt aros yn hwy bron yn sicr yn achosi trallod a rhwystredigaeth. Os oes rhaid i bobl aros, gofynnir iddynt aros i allu bod y person maent yn dymuno bod i bob pwrpas.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Cymorth y trydydd sector)

### Mae angen cyfnod byr o fyfyrio

Awgrymodd rhai ymatebwyr fod y cyfnod dwy flynedd yn rhy hir, ond bod angen cyfnod myfyrio byr. Roedd awgrymiadau gan sawl ymatebydd yn cynnwys cyfnodau myfyrio yn amrywio o ychydig wythnosau i ychydig fisoedd fel rhai sy'n ddigonol i ddangos ymrwymiad i newid rhywedd yn gyfreithiol a diffuantrwydd yn ei gylch. Awgrymodd rhai ymatebwyr, yn ystod y cyfnod myfyrio, y byddai'n bosibl atal y cais ar unrhyw adeg pe byddai'r unigolyn yn penderfynu nad hwn oedd y cam cywir ar eu cyfer. Roedd nifer llai yn cymharu cyfnod myfyrio ar gyfer TCRh i'r broses ysgariad lle mae oedi o chwe wythnos rhwng yr archddyfarniad nisi a'r archddyfarniad absoliwt, a fyddai, yn eu barn hwy, yn briodol ar gyfer Cydnabod Rhywedd hefyd.

## 8.5 Themâu ehangach

Codwyd rhai themâu ehangach gan ymatebwyr mewn cysylltiad â'r gofyniad tystiolaeth yn ehangach, roedd y rhain yn cynnwys:

* **Dylai cydnabyddiaeth gyfreithiol fod yn gyflym, yn dryloyw ac yn hygyrch –** roedd yr ymatebwyr yn dymuno i gydnabyddiaeth rhywedd ddilyn proses debyg i newid enw trwy weithred newid enw, neu wneud cais am drwydded yrru.
* **Pobl draws sy'n adnabod eu hunaniaeth eu hunain orau -** dywedodd ymatebwyr mai pobl draws sydd â'r syniad gorau o'u hunaniaeth rhywedd eu hunain, a'r ddealltwriaeth orau o'u hanghenion eu hunain. Mae cyfnod myfyrio unwaith eto yn fath o gyfiawnhad i drydydd partïon.

# 9 Cwestiwn 6: Y datganiad statudol

Gofynnodd cwestiwn 6 am farn ymatebwyr ar y gofyniad i ymgeiswyr gyflwyno datganiad statudol fel rhan o'u cais. Mae'r datganiad - y mae'n rhaid i gyfreithiwr, ynad neu gomisiynydd llwon fod yn dyst iddo - yn nodi bwriad yr ymgeisydd i fyw'n barhaol yn ei rywedd caffaeledig hyd at farwolaeth. Mae'n dramgwydd troseddol gwneud datganiad statudol ffug yn ymwybodol ac yn fwriadol. Gellir cosbi'r trosedd trwy hyd at ddwy flynedd o garchar, dirwy ddiderfyn, neu'r ddau.

Gellid ystyried bod y gofyniad am ddatganiad statudol yn amddiffyniad lleiaf ar gyfer unrhyw system, yn yr ystyr ei fod yn rhoi lefel o sicrwydd bod y cais yn ddilys, gyda chosbau cyfreithiol am geisiadau ffug neu faleisus.

Mae’r bennod hon yn rhoi trosolwg o farn ymatebwyr ynghylch a ddylid cadw’r gofyniad datganiad statudol. I'r rhai a ddywedodd y dylid ei gadw, roedd cwestiwn dilynol ynghylch a ddylai'r datganiad nodi bod yr ymgeisydd yn bwriadu “byw'n barhaol yn y rhywedd caffaeledig hyd at farwolaeth”. I'r rhai a oedd yn anghytuno â chadw'r datganiad statudol, gofynnodd cwestiwn dilynol a oeddent yn credu y dylid cael unrhyw fath arall o fesur diogelu i ddangos difrifoldeb y bwriad.

## 9.1 Cwestiwn 6(a) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 6 (a): A ydych chi'n credu y dylid cadw'r gofyniad hwn [datganiad statudol], heb ystyried pa newidiadau eraill a wneir i'r system gydnabod rhywedd?  Esboniwch y rhesymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 57.1% | 83.5% |
| Nac ydw | 11.3% | 16.5% |
| Heb ei Ateb | 31.6% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 70,350 |

Fe wnaeth dros ddwy ran o dair (68.4%) o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn hwn, gyda'r mwyafrif (83.5%) o blaid cadw'r elfen datganiad statudol o'r system Cydnabod Rhywedd.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol yng nghyfraddau ymatebion na phatrymau ymatebion i'r cwestiwn hwn rhwng gwahanol wledydd y DU (gweler Atodiad Tabl B13).

Roedd rhywfaint o amrywio yn lefel y gefnogaeth yn dibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Roedd 96.6% o ymatebion a dderbyniwyd trwy Stonewall yn ffafrio cadw'r gofyniad ond roedd ymatebion a gafwyd trwy borth swyddogol y llywodraeth (69.5%) a chan sefydliadau (67.6%), er eu bod yn dal i fod yn gefnogol, yn llai tebygol o fod o blaid cadw'r gofyniad na'r rhai a gyflwynwyd trwy Stonewall (gweler Atodiad Tabl B14). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Roedd ymatebwyr sefydliadol (77.6%) yn fwy tebygol o ymateb i C6A nag ymatebwyr unigol (68.4%), ond roedd ymatebwyr unigol yn llawer mwy tebygol o fod o blaid cadw datganiad statudol (83.6%), o'i gymharu â 67.6% o sefydliadau.

## 9.2 Cwestiwn 6(b) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 6 (b): Os gwnaethoch chi ateb ydw i C6 (a), a ydych chi'n credu y dylai'r datganiad statudol nodi bod yr ymgeisydd yn bwriadu “byw'n barhaol yn y rhywedd caffaeledig hyd at farwolaeth”? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 44.6% | 47.2% |
| Nac ydw | 49.8% | 52.8% |
| Heb ei Ateb | 5.6% | - |
| *Ymatebwyr* | 55,780 | 55,480 |

Gofynnwyd i ymatebwyr a oedd o blaid cadw datganiad statudol a ddylai'r datganiad hwn ddweud bod yr ymgeisydd yn bwriadu “byw'n barhaol yn y rhywedd caffaeledig hyd at farwolaeth”. Fe wnaeth y mwyafrif (94.4%) o'r ymatebwyr ateb y cwestiwn hwn, ag ymatebion wedi'u rhannu'n weddol gyfartal, gyda 47.2% o blaid geiriad y datganiad hwn, a 52.8% yn gwrthwynebu.

O ran lleoliad, ymatebwyr yn yr Alban oedd y mwyaf tebygol (62.8%) o wrthwynebu'r math hwn o eiriad, a ddilynwyd gan 55.1% o ymatebwyr yn Lloegr. Ymatebwyr yng Nghymru a Gogledd Iwerddon oedd y lleiaf tebygol o wrthwynebu'r geiriad hwn (49.6% a 52.6% yn y drefn honno) (gweler Atodiad Tabl B15).

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng gwahanol ffynonellau ymatebion. Er bod 64.2% o'r rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn ffafrio geiriad y datganiad statudol, roedd y rhai a ymatebodd trwy Stonewall yn llawer llai tebygol o fod o blaid (35.5%), a gafodd ddylanwad sylweddol ar batrwm cyffredinol yr ymatebion (gweler Atodiad Tabl B16) Fel sy'n wir gyda chwestiwn 6(b) ni chynhwyswyd cwestiwn 1(b) yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw wahaniaethau sylweddol rhwng ymatebion sefydliadol ac unigol a i'r cwestiwn hwn.

## 9.3 Cwestiwn 6(a) – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 38,640 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 8,490 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Cefnogaeth dros broses gyflym a hygyrch

Roedd mwyafrif yr ymatebwyr o'r farn y dylid cadw'r datganiad statudol dim ond os oedd y broses yn syml, cyflym, rhad ac yn hygyrch i bawb. Fe wnaethant bwysleisio na ddylai fod unrhyw ofynion tystiolaeth ychwanegol, a allai fod yn faich i ymgeiswyr yn feddyliol ac yn gorfforol. Esboniwyd symlrwydd yn aml fel rhywbeth sy'n golygu lefel isel o fiwrocratiaeth a gwaith papur sy'n gysylltiedig â chwblhau'r broses ddatganiad statudol. Pe byddai rhwystrau a oedd yn atal pobl rhag ymgeisio, yna byddai'n gwaethygu'r cythrwfl i'r unigolyn.

“Gallaf weld gwerth bod elfen o fiwrocratiaeth yn y broses i amddiffyn statws pobl draws, cyhyd â bod y broses yn syml, ar gost isel ac yn nwylo'r unigolyn dan sylw yn llwyr." (Ymateb unigol ar-lein - Stonewall)

Roedd llawer o'r cyfranogwyr hyn yn credu bod y broses yn debygol i'r un sy'n ofynnol ar gyfer newid enw trwy weithred newid enw:

“Mae datganiadau statudol yn gyffredin mewn sawl maes o fywyd. Roedd rhaid i mi wneud un pan wnes i newid fy enw trwy weithred newid enw. Maent yn caniatáu cyfle i feddwl. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Cyfeiriwyd yn aml hefyd at enghreifftiau o wledydd lle mae prosesau tebyg ar waith ac effeithiolrwydd y systemau hynny. Y rhai a grybwyllwyd amlaf oedd Norwy, Iwerddon a Malta. Cyfeiriodd y rhai a oedd yn dadlau dros broses gyflym at y gwledydd hyn fel enghreifftiau, gan awgrymu y gellid dysgu gwersi ganddynt. Fodd bynnag, roedd ond ychydig o drafodaeth ynghylch pa amserlen a fyddai’n cael ei hystyried yn “gyflym”.

“Mae hwn yn ddull synhwyrol, cyhyd â mai hwn yw’r unig ofyniad i gael y Dystysgrif a bod y broses yn gyflym, syml ac ar gost isel - megis yn Norwy, Iwerddon a Malta." (Ymateb unigol ar-lein - Stonewall)

“Dylai’r broses fod mor syml â phosib. Gellir ystyried bod ffurf syml, fel cais ysgrifenedig heb ffurflen, lle mae person yn nodi ei ddymuniad a'i fwriad i newid ei wybodaeth rywedd cofnodedig, yn ddigonol. Mae hyn yn gweithio'n dda yn Norwy er enghraifft. Mae'n bwysig meddwl yn ofalus am unrhyw rwystrau posibl i gydnabod rhywedd a'u tynnu. Gallai datganiad statudol annog y rhai sydd eisoes ar y cyrion i beidio â chymryd y cam i wneud cais am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd ymhellach. " (Ymateb sefydliadol ar-lein - ILGA-Europe)

### Mae'n darparu difrifoldeb/dwyster i'r mater

Barn a leisiwyd yn gryf oedd bod y gofyniad am ddatganiad statudol yn darparu difrifoldeb i'r broses TCRh ac felly dylid ei gadw. Ystyriwyd bod hyn yn fudd, oherwydd y byddai'n anghymell pobl a allai, yn ôl y farn gyffredinol, gam-ddefnyddio'r system pe byddai'n llai difrifol. Fe wnaeth pobl esbonio bod cael proses datganiad cyfreithiol yn gwneud i bobl feddwl am eu penderfyniad cyn gwneud cais, ac efallai y byddai'n osgoi sefyllfa lle byddai pobl am newid eu rhywedd cyfreithiol yn ôl.

“Dylid disgwyl i ymgeiswyr gadarnhau eu bod yn deall yr hyn maent yn ei wneud a'u bod yn bwriadu iddo fod yn barhaol. Mae hyn yn adlewyrchu anferthwch y penderfyniad ac yn peidio â chefnogi ceisiadau gwamal neu sydd heb eu hystyried yn ddigonol.” (Ymateb unigol trwy e-bost)

“Rydym yn credu bod datganiad statudol yn ffordd deg o sicrhau bod ymgeiswyr yn gwybod eu bod yn gwneud penderfyniad difrifol a phwysig. Er ein bod yn credu na ddylai fod angen tystiolaeth i berson dderbyn cydnabyddiaeth gyfreithiol o'i rywedd, mae'n dal yn bwysig bod ymgeisydd yn gwybod bod canlyniadau bywyd go iawn i'w ddatganiad, a'i fod yn teimlo'n gyffyrddus wrth wneud y cais yn y cyd-destun ei fod yn ddatganiad difrifol a gwir o'i hunaniaeth fyw a'i fwriadau ar gyfer y dyfodol. Bydd gofyn am ddatganiad statudol hefyd yn golygu y bydd y broses ar gyfer newid eich rhywedd yn gyfreithiol yn adlewyrchu proses debyg a ddefnyddir yn yr Alban sydd â chanlyniadau cyfreithiol, megis newid eich enw.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Rhwydwaith Cydraddoldeb/Scottish Trans Alliance)

### Anodd i bobl sy'n anneuaidd neu'n rhyweddhylifol

Fe wnaeth nifer o ymatebwyr nodi nad oedd y datganiad sy'n ofynnol o dan y DCRh yn darparu ar gyfer y rhai a oedd â rhywedd cyfnewidiol neu nad oeddent yn adnabod fel unrhyw fath penodol o rywedd. Fe wnaeth rhai ymatebwyr nodi y gallai pobl symud rhwng gwahanol ryweddau, neu efallai yr hoffent adnabod fel rhyweddau gwahanol ar adegau gwahanol yn eu bywydau.

“Mae rhai pobl yn sicr am eu rhywedd caffaeledig. Mae rhai eraill yn ein plith heb fod yn sicr. Rwyf wedi byw gyda fy rhywedd geni ers dros 40 mlynedd. Nawr fy mod i'n sylweddoli fy mod i'n draws, bydd yn cymryd peth amser i mi benderfynu pa mor bell ar y 'raddfa draws' ydw i. Er fy mod i'n byw ar hyn o bryd fel rhywun anneuaidd, rwy'n sylweddoli efallai y byddaf yn sylweddoli nad yw hynny'n ddigon i mi ryw ddydd, a bod angen i mi bontio'n llawn i fod yn fenyw.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Ffordd gadarnhaol i hunan-adnabod eich rhywedd

Roedd nifer o ymatebwyr o'r farn y byddai'r broses ddatgan yn gadarnhaol i unigolion, fel math o gyfreithloni i'r ymgeisydd gael ei gydnabod o fewn cymdeithas am y person y maent am fod. Disgrifiodd ymatebwyr hunanbenderfyniad fel egwyddor, y credent y dylid ei hyrwyddo mewn cymdeithas, gan ganiatáu i bobl ddewis pwy y maent am fod heb orfod cyfiawnhau eu hunain i raddau helaeth. Roeddent yn credu y byddai caniatáu proses ddatganiad statudol yn helpu i normaleiddio'r syniad o hunanbenderfyniad ar gyfer rhywedd.

“Dylai hunanbenderfyniad gael ei wneud trwy ddatganiad statudol, sy’n caniatáu i’r person traws nodi ei fod yn dewis caffael [sic] y rhywedd sy’n adlewyrchu ei hunaniaeth. Mae'n fater personol a dylai'r unigolyn traws nodi ei rywedd yn hytrach na gorfod mynd, cap mewn llaw, gan ofyn i'r wladwriaeth gymeradwyo eu rhywedd [sic] caffaeledig. " (Ymateb unigol ar-lein - Stonewall)

### Risgiau canfyddedig datganiadau statudol

Fe ddaeth barn a godwyd yn llai aml gan ymatebwyr a fynegodd bryder ynghylch agwedd gyfreithiol y datganiad. Roeddent yn ansicr a allai rhywun, ar ôl gwneud datganiad, newid yn ôl, gan feddwl y gallai fod cosb i rywun a newidiodd ei hunaniaeth rhywedd eto yn ddiweddarach. Fe wnaeth eraill awgrymu ei fod yn cyfateb i oruchwyliaeth cyflwyniad rhywedd gan y wladwriaeth a oedd yn mynd yn groes i hawliau dynol.

“Gan fod torri ar ddatganiad statudol yn dramgwydd troseddol, mae’r gofyniad hwn yn rhoi pobl draws mewn risg uchel o gyhuddiadau ffug gan y rhai ag agweddau trawsffobig, gan awgrymu eto y gall arsylwyr allanol bennu rhywedd unigolyn yn well nag y gall ei wneud ei hun. Gan nad oes cysyniad cyfreithiol na chymdeithasol cydlynol ar gyfer rhywedd anneuaidd, byddai pobl anneuaidd mewn risg arbennig o uchel o wynebu cyhuddiadau o'r fath. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth rhai amlygu canlyniadau anfwriadol posibl lle gallai unigolion fod yn agored i risgiau cyfreithiol nad oeddent wedi cyfrif amdanynt gan achosi niwed sylweddol posibl.

“Mae gwneud datganiad statudol ac yna gweithredu’n groes i’r datganiad hwnnw yn dramgwydd troseddol a gall arwain at ddirwyon, cofnodion troseddol, a chostau ariannol a chymdeithasol eraill. Mae risg sylweddol yma i bobl draws gael eu cyhuddo’n faleisus gan unigolion neu grwpiau gwrth-draws. Ymhellach, o gofio bod euogfarnau am dorri ar ddatganiad statudol mewn achosion cydnabod rhywedd bron yn anhysbys ymhlith awdurdodaethau'r DU ac awdurdodaethau eraill sydd â deddfau tebyg neu fwy hamddenol, mae'n ymddangos yn annhebygol bod angen mecanweithiau o'r fath." (Ymateb sefydliadol ar-lein - BEIS Llundain a'r De, Cangen Undeb PCS)

### Mae'r geiriad “tan farwolaeth” yn ormodol

Roedd gan ymatebwyr farn gymysg ynghylch y geiriad “tan farwolaeth”. Fe wnaeth llawer awgrymu y byddai'r rhai sy'n profi bod yn rhyweddhylifol dan anfantais oherwydd y dull hwn. Roedd rhai yn rhagdybio bod y geiriad yn dod o seremoni briodas draddodiadol (“hyd nes y bydd marwolaeth yn ein rhannu”) ac na ddylai crefydd gael unrhyw effaith ar y broses o gydnabod rhywedd yn gyfreithiol.

“Fel person anneuaidd, rwyf wedi gwneud llawer o ymchwil a myfyrio ar fy rhywedd. Ar wahanol bwyntiau ar y daith hon rwyf wedi cael gwahanol syniadau amdano. Mae fy nealltwriaeth o rywedd wedi datblygu, ac mae'n dal i ddatblygu. Ni allwn i, ag unrhyw lefel o onestrwydd, ddatgan fy mod i'r Rhywedd Hwn Tan Farwolaeth. Ac nid wyf yn credu y dylai fod rhaid i mi. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd rhai o'r ymatebwyr hyn yn ofalus ynghylch defnyddio'r geiriad ond gallent weld gwerth ynghylch y thema flaenorol o ran ychwanegu difrifoldeb i'r mater.

“Er fy mod i'n credu bod yr agwedd “tan farwolaeth” o hyn yn mynd ychydig yn rhy bell, rwy’n credu bod datganiad o’r math hwn yn werthfawr” (Ymateb unigol trwy e-bost)

### Themâu ehangach

Roedd rhai o'r ymatebion ehangach a ddarparwyd gan ymatebwyr ar y pwnc hwn yn cynnwys:

* Pryder y dylid cael set gliriach o oblygiadau i unigolion pe byddai'r datganiad yn cael ei dorri
* Y straen a'r pryder y gall y broses eu creu i ymgeiswyr oherwydd hyd yr amser ond hefyd stigma cymdeithasol.
* Y cyfyngiadau ar ymgeiswyr yn ôl eu hoedran a'u nodweddion a sut y gall hyn effeithio ar iechyd meddwl, yn arbennig i bobl iau.

## 9.4 Cwestiwn 6(c) – dadansoddiad ansoddol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 6(c): Os gwnaethoch chi ateb nac ydw i C6 (a), a ydych chi'n credu y dylid cael unrhyw fath arall o fesur diogelu i ddangos difrifoldeb y bwriad? |

Gofynnwyd i ymatebwyr a atebodd nac ydw i gwestiwn 6(a), yn absenoldeb datganiad statudol, a oeddent yn credu y dylid cael unrhyw fath arall o fesur diogelu i ddangos difrifoldeb y bwriad. Fe wnaeth oddeutu 8,630 o ymatebwyr ddarparu sylw mewn ymateb i'r cwestiwn hwn.

Fe wnaeth llawer o ymatebwyr ddadlau nad oeddent yn credu y dylid cael unrhyw fathau eraill o fesurau diogelu i ddangos difrifoldeb bwriad, gyda'r mwyafrif o ymatebwyr o'r farn bod cymryd rhan yn y broses gydnabod rhywedd gyfreithiol yn ddigon o ymrwymiad ynddi'i hun. Nododd ymatebwyr yr amser a'r “drafferth” sy'n gysylltiedig â llunio'r gwaith papur angenrheidiol, yn ogystal â'r risgiau a'r anawsterau sy'n gysylltiedig â bod “allan” mewn cymdeithas, gan awgrymu bod hyn yn ddigonol i ddangos ymrwymiad a difrifoldeb bwriad.

Roedd barn a godwyd yn llai aml yn ymwneud â chwestiwn yr ymgynghoriad ei hun, gyda rhai ymatebwyr yn awgrymu bod y geiriad - “mesurau diogelu i ddangos difrifoldeb bwriad” - wedi trafod ar gam y syniad bod rhaid i bobl brofi eu bod yn draws, neu na ellid ymddiried ynddynt

# 10. Cwestiwn 7: Cydsyniad y priod

Er mwyn cael TCRh llawn, rhaid i ymgeiswyr priod gael caniatâd eu priod. Os na fydd priod ymgeisydd yn cydsynio, gellir dyfarnu TCRh “dros dro” i'r ymgeisydd, y gall y naill barti neu'r llall ei defnyddio fel sail i ddirymu'r briodas. Nid oes gan y TCRh dros dro unrhyw arwyddocâd cyfreithiol y tu hwnt i'r pwrpas hwn.

Cyflwynwyd y gofyniad hwn ar ôl cyflwyno priodas o'r un rhyw. Cyn hynny, nid oedd yn bosibl i ddeiliaid TCRh aros yn eu priodasau, gan y byddai'r briodas i bob pwrpas wedi dod yn briodas o'r un rhyw. Roedd y gofyniad newydd yn adlewyrchu'r ddealltwriaeth bod priodas yn gytundeb rhwng dau barti, a dylai'r ddau ohonynt ddweud eu dweud ynghylch a ydynt am i'r cytundeb barhau yn achos newid cyfreithiol i rywedd un o'r partïon. Mae'r TCRh dros dro yn rhoi'r posibilrwydd i'r naill barti neu'r llall ddirymu'r briodas, ac i ddeiliad y TCRh dros dro gael cydnabyddiaeth gyfreithiol o'i rywedd ar ôl i'r briodas gael ei dirymu.

Roedd y Llywodraeth am ddefnyddio'r ymgynghoriad fel ffordd o gasglu tystiolaeth am y gofyniad caniatâd priod, gan bobl draws eu hunain, eu priodau a'r cyhoedd yn ehangach. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd i'r cwestiwn hwn.

## 10.1 Cwestiwn 7 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 7: Mae'r Llywodraeth yn awyddus i ddeall rhagor am y darpariaethau caniatâd priodasol ar gyfer pobl briod yn y Ddeddf Cydnabod Rhywedd. Ydych chi'n cytuno â'r darpariaethau cyfredol?  Esboniwch y rhesymau am eich ateb. Os ydych chi'n credu y dylai'r darpariaethau newid, sut ydych chi'n credu y dylid eu newid? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 10.7% | 15.1% |
| Nac ydw | 60.0% | 84.9% |
| Heb ei Ateb | 29.3% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 72,730 |

Pan ofynnwyd iddynt am y darpariaethau caniatâd priod ar gyfer pobl briod yn y DCRh fe wnaeth cyfanswm o 70.7% o ymatebwyr ddarparu ateb i'r cwestiwn hwn, gyda'r mwyafrif (84.9%) yn nodi nad oeddent yn cytuno â'r darpariaethau cyfredol.

Roedd rhywfaint o amrywio o ran lleoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban yn gwrthwynebu'r darpariaethau fwyaf (93.5%), o'i gymharu ag 84.7% o ymatebwyr yng Nghymru (gweler Atodiad Tabl B17).

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng gwahanol ffynonellau ymatebion, gyda mwyafrif llethol ymatebwyr Stonewall (99%) yn gwrthwynebu'r darpariaethau, a oedd yn cymharu ag oddeutu dwy ran o dair (67.8%) o'r ymatebion hynny a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth (gweler Atodiad Tabl B18) Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau.

## 10.2 Cwestiwn 7 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gan gytuno â'r darpariaethau cydsyniad priod, fe wnaeth 8,070 sylwadau pellach. O'r rhai a oedd yn anghytuno â'r darpariaethau cydsyniad priod, fe wnaeth 48,610 sylwadau pellach. Trafodir y pwyntiau a godwyd amlaf isod.

### Mae'r gofyniad yn lleihau ymreolaeth y person traws

Barn gyffredin oedd bod y gofyniad cydsyniad priodasol yn cyflwyno rhwystr pellach, gan atal person traws rhag penderfynu ar ei hunaniaeth ei hun, ac awgrymu perchnogaeth gan ei briod. Roedd rhai ymatebwyr yn gwerthfawrogi bod y mater yn ymwneud â phriodas fel rhywbeth sy'n gontract rhwng dau berson, ond roeddent yn dal i ystyried bod cydnabod rhywedd yn fater personol. Er bod cydsyniad priodasol yn ymwneud â pharhad y briodas, roedd llawer o ymatebwyr yn teimlo nad oedd gan y priod hawl i ymyrryd â chydnabod rhywedd yn gyfreithiol:

“Mae gorfodi unigolyn trawsryweddol priod i gael 'cydsyniad' ei briod cyn y gallant dderbyn ei dystysgrif cydnabod rhywedd yn ddiraddiol. Mae'r rheol gyfredol yn awgrymu nad eu person eu hunain ydynt ond cyfrifoldeb eu priod sy'n gallu eu hatal rhag cael eu cydnabod yn y gyfraith.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Fel gwraig i fenyw draws sydd wedi penderfynu pontio rhywedd yn ystod ein perthynas, NID wyf yn cytuno y dylai fy ngwraig ofyn am gydsyniad cyn iddi gael ei chydnabod yn ei hoff rywedd.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Nododd rhai ymatebwyr fod y broses gyffredinol o gydnabod rhywedd yn rhy ymwthiol, gyda phriod yn ddim ond un o lawer o randdeiliaid sy'n gysylltiedig, pob un â grym feto. Roedd llawer o'r ymatebwyr hyn yn gweld y ddarpariaeth caniatâd priodasol fel ymyrraeth ddiangen i hawl rhywun i fywyd preifat. Barn a leisiwyd yn llai aml oedd bod rhaid i bobl draws gyfiawnhau eu hunain i gynifer o awdurdodau eisoes, bod unrhyw rwystrau pellach megis cymeradwyaeth priodasol yn torri ar hawliau dynol yr unigolyn.

### Anhawster wrth adael perthynas ddifrïol

Barn a leisiwyd yn gyffredin oedd bod y gofyniad cydsyniad priodasol yn ei gwneud yn anodd iawn i ymgeiswyr TCRh adael perthynas ddifrïol, neu y gallai'r berthynas fynd yn ddifrïol oherwydd nad yw priod y person traws yn cefnogi eu penderfyniad i bontio. Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo y gallai priod yr ymgeisydd TCRh ddefnyddio'r feto priodasol i atal eu partner traws rhag newid rhywedd fel math o ddial.

Roedd nifer llai yn gweld y gofyniad cydsyniad priodasol fel math posibl o orfodaeth i negodi setliad ysgariad mwy ffafriol, a/neu drefniadau preswyl a chyswllt plant. Dyfynnwyd yr ymateb ymgyrch dilynol gan UCM Menywod yn aml gan ymatebwyr unigol:

“Mae ei gwneud yn ofynnol i bobl draws gael caniatâd eu partner er mwyn newid eu rhywedd yn gyfreithiol yn caniatáu i briodau difrïol ddefnyddio eu pŵer i ddal hunaniaeth pobl draws yn wystl, gan ddwysáu mathau presennol eraill o gam-drin o bosibl.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - ymgyrch UCM Menywod)

### Dylid sicrhau bod priod yn ymwybodol, ond ni ddylai fod yn ofynnol iddo roi cydsyniad

Fe wnaeth rhai ymatebwyr awgrymu y dylai'r priod ddarparu tystiolaeth eu bod yn ymwybodol o awydd eu partner i bontio, ond na ddylid caniatáu iddynt roi feto ar y broses. Mewn achosion lle nad oedd y ddau briod yn cyd-fyw, roedd ymatebwyr yn teimlo y dylid cymryd camau rhesymol i ddod o hyd i'r priod i'w hysbysu.

“Rwy’n credu na ddylai fod gan y priod unrhyw reolaeth dros fynegiant rhywedd y llall, ond RHAID ei hysbysu am briod sy’n ceisio TCRh, ni all fod yn gyfrinachol gan ei fod yn effeithio’n uniongyrchol ar y priod a’r plant a’r dibynyddion.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Mae priodas yn ymwneud â'r ddau berson yn y berthynas

O'r rhai a oedd yn cytuno â'r ddarpariaeth cydsyniad priodasol, un o'r prif resymau a roddwyd oedd bod priodas yn ymwneud â'r ddau berson yn y berthynas, ac y dylai'r ddau barti gael llais cyfartal mewn newidiadau i'r berthynas hon. Teimlwyd y byddai un parti yn cael blaenoriaeth dros un arall pe byddai'r gofyniad cydsyniad priodasol yn diflannu o'r broses gydnabod rhywedd. Roedd nifer fawr o'r ymatebion hyn a gynhwyswyd yn tynnu ar ganllawiau a luniwyd gan grwpiau menywod megis Fair Play for Women a Woman's Place UK, er bod llawer hefyd wedi codi'r pwynt yn annibynnol:

“Wrth gwrs fe ddylen nhw orfod rhoi eu cymeradwyaeth os yw’r briodas i barhau fel priodas o’r un rhyw. Ac ni ddylid eu beirniadu am wrthod caniatâd neu ddymuno cael ysgariad. Nid yw'n ymwneud â'r person sydd am newid rhywedd yn unig. Pan ydych chi'n priodi neu'n ymrwymo i bartneriaeth sifil, nid amdanoch chi yn unig y mae bellach, mae'n ymwneud â'r ddau ohonoch. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Cyfeiriodd llawer o ymatebion at y syniad o “dwyll” gan y person traws pan ddigwyddodd y briodas a’r posibilrwydd na fyddai priod yr ymgeisydd TCRh yn ymwybodol o awydd ei briod i bontio. Soniodd ymatebion eraill am briodas fel partneriaeth ag addunedau a rennir gan dynnu sylw at y ffaith nad oes angen bod y berthynas wedi chwalu o reidrwydd.

Fe wnaeth rhai ymatebwyr dynnu sylw at achosion lle nad oedd priod yn gallu cydsynio, oherwydd eu bod, er enghraifft, yn dioddef o ddementia neu gyflwr arall, neu na ellid cysylltu â hwy yn gyfan gwbl.

### Mae union natur y briodas yn cael ei newid

Roedd nifer fach o ymatebwyr yn teimlo bod y ffaith bod un partner yn pontio'n newid natur y briodas, a dylai'r cydsyniad priodasol ynghylch parhad y briodas aros. Ar y trywydd hwn, canolbwyntiodd rhai ar “gontract” priodas, gan awgrymu, os caiff hyn ei newid mewn unrhyw ffordd, y dylai un partner gael yr opsiwn i ddod â'r briodas i ben. Roedd rhai o'r ymatebwyr yn cefnogi'r opsiwn cyfredol o TCRh dros dro sydd ar gael yn y cyfnod cyn dod â phriodas i ben.  
  
Codwyd y pwnc hwn yn fanylach gan rai grwpiau menywod, yn arbennig Fair Play for Women, a ganolbwyntiodd ar gadw'r opsiwn dirymu ar gyfer priodau sy'n briod â pherson traws, gan ddadlau bod dirymu yn wahanol i ysgaru. Codwyd yr opsiwn o ddirymu hefyd yn fater pwysig i'r rheini â chredau crefyddol a allai atal priodas o'r un rhyw neu ysgariad.

Fe wnaeth ymatebwyr traws a rhai nad ydynt yn draws amlygu bod newid rhywedd yn newid enfawr i berthynas, a bod rhaid ystyried dymuniadau ac anghenion y partner nad yw'n pontio, ynghyd â buddion gorau unrhyw blant o'r berthynas honno. Roedd y sylwadau a wnaed gan ymatebwyr yn cynnwys:

“Pan wnes i briodi, roedd fy ngwraig yn meddwl ei bod yn cytuno i briodas (h.y. contract cyfreithiol) gyda dyn. Ond gan fy mod i'n pontio i fod yn fenyw, mae hynny i gyd wedi newid. Nawr rydyn ni'n cael ein gweld fel pâr o lesbiaid, yr hyn rydyn ni'n dau yn hapus yn eu cylch. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Rwy’n teimlo os yw priod rhywun am newid rhyw gyfreithiol ac mae eu priodas yn trosi o briodas heterorywiol i briodas o’r un rhyw ac felly mae eu cyfeiriadedd rhywiol yn newid yn ôl pob golwg o heterorywiol i gyfunrywiol dylent gadw’r hawl i gerdded i ffwrdd a pheidio â chael eu gorfodi'n gyfreithiol (neu'n emosiynol) i dderbyn y newid hwnnw. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

# 11. Cwestiwn 8: Y ffi ymgeisio

Y ffi ymgeisio ar gyfer y broses Cydnabod Rhywedd ar hyn o bryd yw £140. Nid yw'r ffi wedi newid ers cyflwyno'r DCRh. Gall ymgeiswyr wneud cais am ostwng y ffi, os oes ganddynt incwm, cynilion a buddsoddiadau isel.

Mae'r gost yn adlewyrchu'r ffaith bod y broses gydnabod rhywedd yn wasanaeth cyhoeddus sy'n costio arian i'w redeg. Ar hyn o bryd nid yw'r incwm o ffioedd yn talu costau llawn rhedeg y gwasanaeth. Fodd bynnag, mae'r Llywodraeth yn ymwybodol y gallai'r ffi fod yn rhwystr i fynediad, yn arbennig i ymgeiswyr ar incwm is.

Efallai y bydd ffioedd a chostau ychwanegol hefyd yn gysylltiedig â'r broses ymgeisio, gan gynnwys cost adroddiadau meddygol, cost cael person awdurdodedig yn dyst i'r datganiad statudol, yn ogystal â chostau teithio a gwesty ar gyfer mynd i apwyntiadau meddygol.

Fe wnaeth y Llywodraeth geisio barn ymatebwyr ynghylch a oeddent yn credu y dylid atodi ffi i'r broses gydnabod rhywedd. Fe wnaethant hefyd ofyn i ymatebwyr am gostau ariannol eraill a allai fod yn gysylltiedig â chais. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion hyn.

## 11.1 Cwestiwn 8(a) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 8 (a): A ydych chi'n credu y dylid tynnu'r ffi o'r broses o wneud cais am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 23.9% | 58.5% |
| Nac ydw | 17.0% | 41.5% |
| Heb ei Ateb | 59.2% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 41,970 |

Fe wnaeth oddeutu dau o bob pump (40.8%) o'r ymatebwyr ddarparu ymateb i'r cwestiwn hwn, gyda 58.5% o'r ymatebwyr hyn o blaid tynnu'r ffi o £140 o'r broses o wneud cais am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban yn fwyaf tebygol o ffafrio dileu'r ffi (68.9%), ond y rhai yng Ngogledd Iwerddon a Chymru oedd y lleiaf o blaid (56.5% a 57.9% yn y drefn honno) (gweler Atodiad Tabl B19).

Roedd cryn amrywio gan ddibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Dim ond cyfran fach o ymatebwyr Stonewall (4.6%) a ddarparodd ateb i'r cwestiwn hwn, gyda mwyafrif o'r rhain (78.7%) o blaid dileu'r ffi. Roedd y gyfradd ymateb ar gyfer y ffurflen Level Up[[13]](#footnote-13) yn llawer uwch (99.6%), gyda mwyafrif o'r ymatebwyr hyn (86.5%) hefyd o blaid dileu'r ffi. Roedd y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi'u rhannu'n llawer mwy cyfartal, gyda 51.6% o blaid dileu'r ffi (gweler Atodiad Tabl B20). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y templed Fair Play for Women ac ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.

Er bod sefydliadau'n fwy tebygol o ymateb i'r cwestiwn hwn (63.4%) o gymharu ag unigolion (40.7%), nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol rhwng y ddau fath o ymateb.

## 11.2 Cwestiwn 8(b) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 8(b): Os gwnaethoch chi ateb nac ydw i C8(a), a ydych chi'n credu y dylid gostwng y ffi? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 31.1% | 35.3% |
| Nac ydw | 56.9% | 64.7% |
| Heb ei Ateb | 12.1% | - |
| *Ymatebwyr* | 17,430 | 15,330 |

Gofynnwyd i ymatebwyr a oedd o'r farn y dylid cadw'r ffi ymgeisio TCRh a oeddent yn credu y dylid gostwng y ffi. O'r 87.9% a roddodd ateb, nododd bron i ddwy ran o dair (64.7%) *na* ddylid gostwng y ffi o £140.

Oherwydd meintiau sylfaen bach, nid yw'n bosibl dod i gasgliadau pendant ynghylch amrywio mewn ymatebion rhwng pedair gwlad y DU (gweler Atodiad Tabl B21).

Roedd cryn amrywio gan ddibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Er bod mwyafrif (88.9%) yr ymatebwyr Stonewall a oedd am i'r ffi gael ei chadw o'r farn y dylid ei gostwng, roedd y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn fwy tebygol (66%) o wrthwynebu unrhyw ostyngiad yn y ffi (gweler Atodiad Tabl B22). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigol a sefydliadol, gyda'r rhai a ymatebodd ar ran sefydliadau yn fwy tebygol (47%) o blaid gostwng y ffi nag ymatebwyr unigol (35.2%).

## 11.3 Cwestiwn 8(c) – dadansoddiad ansoddol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 8(c): Pa gostau ariannol eraill y mae unigolion traws yn eu hwynebu wrth wneud cais am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd a beth yw effaith y costau hyn? |

Fe wnaeth y cwestiwn hwn ofyn i ymatebwyr am gostau ariannol eraill y mae unigolion traws yn eu hwynebu wrth wneud cais am TCRH, ac effaith y costau hyn. Fe wnaeth 28,330 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Costau gwirioneddol Cydnabod Rhywedd yn gyfreithiol

Roedd thema gylchol fawr yn yr ymatebion yn cynnwys cymharu cost y TCRh, sy'n costio £140, a dogfennaeth gyfreithiol arall, megis y ffi am dystysgrif briodas (£10), pasbort (£80), neu newid enw (£14). Tynnodd yr ymatebwyr sylw hefyd at y ffaith nad cost y TCRh ei hun oedd yr unig gost.

“Pasbort wedi’i ddiweddaru (£75) Llythyr gan feddyg teulu ar gyfer pasbort (£25, yn ofynnol ar gyfer newid marciwr rhywedd) 2 Adroddiad meddygol (cyfanswm o £160, yn seiliedig ar ganllawiau BMA) Datganiad Statudol (£5) Teithio i feddygon/darparwyr gwasanaeth eraill sy'n ofynnol yn aml i gael y rhain yn bersonol (yn amrywio). Er y bydd gan lawer o bobl draws rai o'r rhain eisoes ar gyfer byw bob dydd, fe ddaw hyn i o leiaf £405, gan gynnwys y ffi ymgeisio o £140. ” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Er bod nifer o'r ymatebwyr yn awgrymu bod y gost yn rhy uchel, o'i chymharu â'r ddogfennaeth arall a restrwyd, nododd llawer o ymatebwyr fod cost y TCRh yn gymharol isel o'i chymharu â cheisiadau mewnfudo a dinasyddio.

### Mae costau yn rhwystr i wneud cais am gydnabyddiaeth rhywedd

Barn a leisiwyd yn gryf oedd bod y ffi TCRh o £140 yn arbennig o waharddol i unigolion a oedd yn ennill incwm is. Fe wnaeth sefydliadau sy’n cefnogi neu’n cynrychioli pobl ifanc, megis Barnardo’s, nodi bod hyn yn arbennig o wir yn achos pobl ifanc. Cyflwynwyd awgrymiadau, er bod costau gweinyddol y ddogfennaeth yn dderbyniol i raddau, y dylai'r ffi gyffredinol ystyried amgylchiadau personol pob cais er mwyn osgoi i'r gost ddod yn waharddol.

Barn arall a leisiwyd yn gyffredin oedd bod ffi i wneud cais am gydnabyddiaeth rhywedd yn bwysig gan ei bod yn gwneud i unigolion feddwl o ddifrif am y penderfyniad yr oeddent yn ei ystyried. Fe wnaeth rhai ymatebwyr godi'r pryder y gellid cam-ddefnyddio'r system pe byddai'r gost yn rhy isel. Defnyddiodd rhai ymatebwyr y ffaith hon hyd yn oed i ddadlau y dylai'r ffi fod yn uwch:

“Rwy’n credu y dylai costau fod yn sylweddol fwy fel y bydd unigolyn, pan fydd yn ceisio cydnabyddiaeth rhywedd, yn gwybod bod hon yn foment fawr a’i bod yn bwysig iawn a dylai ef [sic] feddwl amdano cyn ei fod yn sicr o wneud cais amdano." (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Costau ehangach pontio

Fe wnaeth nifer o ymatebwyr nodi bod rhaid i bobl sy'n pontio brynu set newydd o ddillad sy'n cyd-fynd â'u hunaniaeth rhywedd a'u modd cyflwyno, sy'n golygu cost sylweddol.

“Dychmygwch nawr bod tân wedi cychwyn yn y cartref, a bod eich wardrob wedi’i dinistrio’n llwyr. Beth fyddai cost cael un newydd yn ei lle? Byddwn i'n awgrymu dod o hyd i rywun arall sydd â chyflwyniad rhywedd gwahanol i'ch un chi a gofyn yr un cwestiwn iddyn nhw. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth rhai ymatebwyr amlygu bod cael rhwydwaith cymdeithasol o unigolion trawsryweddol yn lleddfu’r baich hwn, gan eu bod yn gallu arbrofi gyda gwahanol arddulliau heb orfod “torri’r banc”.

Soniwyd hefyd am gostau meddygol y tu hwnt i'r gwasanaethau ailbennu sylfaenol a gynigir gan y GIG, gan gynnwys benyweiddio'r wyneb, tynnu gwallt â laser, mewnblaniadau ar y fron ac ailadeiladu organau cenhedlu, a all fod yn filoedd o bunnoedd. Roedd rhai'n dadlau, yng ngoleuni'r costau hyn, bod y ffi o £140 yn isel. Soniodd rhai am y costau cudd ar gyfer therapi adfer hormonau:

“Mae cymaint o gostau cudd i berson traws yn y DU. Dyma restr o ychydig: Costau presgripsiynau. Nid yw therapi adfer hormonau yn gyflwr sy'n cymhwyso person i dderbyn presgripsiynau am ddim, er bod pobl draws angen y presgripsiynau hyn os nad yw eu cyrff yn cynhyrchu hormonau yn naturiol mwyach. Mae hyn yn golygu bod baich costau presgripsiynau misol i lawer o bobl. Mewn rhai achosion efallai y bydd angen mwy nag un presgripsiwn (e.e. estrogen ac atalydd testosteron). ” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Tynnodd nifer o ymatebwyr sylw hefyd at gostau teithio. Fe wnaethant nodi, yn ystod y cyfnod pontio, y gallai fod angen i unigolion deithio, yn aml ar gludiant cyhoeddus, o leiaf ddwy i dair gwaith i ac o wahanol ganolfannau meddygol a chlinigau rhywedd arbenigol, cyn gwneud cais am TCRh. Weithiau byddai angen i unigolion deithio ledled y wlad, ac i rai byddai hyd yn oed angen teithio y tu allan i'r wlad. Pan nad oes gan unigolion deulu na ffrindiau i aros gyda nhw, byddai angen iddynt hefyd dalu am lety.

“Rydym yn gwybod bod pobl draws yn wynebu llawer o gostau ychwanegol fel rhan o'u pontio. Mae hyn yn cynnwys teithio i Glinigau Hunaniaeth Rhywedd. I berson traws sy'n byw yng Nghymru ac sydd angen teithio i Lundain i gael apwyntiadau, gall costau teithio a llety fod yn rhwystr sylweddol. " (Ymateb sefydliadol ar-lein - Ieuenctid Cymru)

“Ar hyn o bryd yng Ngogledd Iwerddon, oherwydd nad yw’r gwasanaethau hunaniaeth rhywedd yn darparu’r adroddiadau angenrheidiol mwyach, rhaid i bobl droi at y sector preifat.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Alliance for Choice)

Fe wnaeth rhai ymatebwyr nodi hefyd bod baich teithio a'r amser sy'n rhan o'r broses weinyddol yn niweidiol i'w swyddi, gan fod gofyn iddynt gymryd cryn dipyn o amser i ffwrdd o'r gwaith.

Cefnogwyd y ddadl hon o gostau ehangach a chudd gan amrywiol ymatebion sefydliadol, gan gynnwys Rhwydwaith Cydraddoldeb/Scottish Trans Alliance. Fe wnaeth Rhwydwaith Cydraddoldeb Menywod, sydd wedi’i leoli yng Nghymru, amlygu bod gan “feto priodasol y potensial i sbarduno ysgariad - proses gostus arall”. Fe wnaeth Advance HE, sefydliad addysg uwch, amlygu costau pellach yn ymwneud ag ailgyhoeddi tystysgrifau gradd, cardiau adnabod myfyrwyr, manylion banc a thenantiaethau.

### Costau seico-gymdeithasol

Amlygodd rhai o'r ymatebwyr fod costau pontio a gwneud cais am TCRh yn cynnwys costau seico-gymdeithasol. Fe wnaethant sôn am y costau emosiynol, y gofid sy'n deillio o fethu â fforddio'r ddogfennaeth a llawdriniaethau cysylltiedig, yn ogystal â chostau therapi seicolegol ym mhob cam (cyn, yn ystod ac ar ôl). Credwyd y gallai'r straen ariannol ychwanegol, yn arbennig pan nad oedd rhywun yn gallu fforddio'r costau ar gyfer cydnabyddiaeth rhywedd a phontio, arwain at les meddyliol a chorfforol sy'n dirywio.

Barn a godwyd yn llai aml, a ystyrir fel cost gudd, oedd y baich cymdeithasol y mae llawer o bobl draws yn ei wynebu cyn ac ar ôl ailbennu rhywedd. Soniodd ymatebwyr fod risg uchel y byddai unigolion trawsryweddol yn cael eu gwrthod gan eu teulu a chymdeithas yn gyffredinol, ynghyd â pherygl corfforol. Fe wnaethant nodi hefyd bod rhagolygon swyddi unigolion trawsryweddol yn tueddu i gael eu lleihau oherwydd rhagfarn gymdeithasol.

“Mae’r risg o gael eich gwrthod gan gymdeithas a theulu, heb sôn am y perygl corfforol a berir gan bobl ragfarnllyd yn ddyddiol, eisoes yn bris digon uchel i’w dalu.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Themâu ehangach

Cododd nifer o ymatebwyr rai pwyntiau ehangach ynghylch cost y TCRh, gan gynnwys y rhain:

* **Dim ffi i'r rheini sydd mewn cyfnod pontio meddygol** - barn a godwyd yn llai aml oedd, pe byddai unigolion yn derbyn tystysgrifau seicolegol a/neu feddygol, dylent allu gwneud cais am y TCRh heb gost.
* **Diffyg gwybodaeth am y costau** - nododd nifer sylweddol o gyfranogwyr nad oeddent yn gwybod am y costau posibl a'r effaith a achosid gan hynny o ran cynyddu neu ostwng y ffi am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol.

# 12. Cwestiwn 9: Preifatrwydd a datgelu gwybodaeth

Nid yw TCRh yn ailysgrifennu hanes rhywun. Efallai y bydd rhywedd cyfreithiol blaenorol unigolyn (neu'r ffaith ei fod wedi newid ei rywedd) yn dal i fod yn berthnasol mewn rhai amgylchiadau, er enghraifft wrth redeg gwiriadau credyd neu wiriadau cefndir, cyfrifo taliadau nawdd cymdeithasol, ymchwilio i drosedd (a gyflawnwyd mewn rhywedd cyfreithiol blaenorol) neu at ddibenion meddygol.

Gan gydnabod bod penderfyniad rhywun i newid rhywedd, er ei fod o bosibl yn berthnasol at rai dibenion, yn parhau i fod yn ddewis personol a phreifat, cyflwynodd y DCRh amddiffyniadau cryf i gynnal preifatrwydd y rhai sydd wedi sicrhau TCRh neu sydd wedi gwneud cais am un. Mae adran 22 y Ddeddf yn ei gwneud yn drosedd i berson sydd wedi caffael gwybodaeth am TCRh unigolyn mewn capasiti swyddogol ei datgelu, pan nad oes ganddo gydsyniad deiliad y TCRh, ac eithrio o dan amgylchiadau cyfyngedig.

O ganlyniad i’r amddiffyniadau hyn, yn ogystal â darpariaethau diogelu data eraill, mae adrannau’r llywodraeth ac asiantaethau swyddogol wedi trefnu i reolaeth ar ddata preifat deiliaid TCRh fod yn ddiogel, gan sicrhau mai dim ond lle mae’n berthnasol y defnyddir hanes rhywedd unigolyn.

Roedd y Llywodraeth am ddeall yn well sut roedd y ddarpariaeth preifatrwydd o dan y DCRh (Adran 22) yn gweithio'n ymarferol ac a oedd yn effeithiol wrth gyflawni ei bwrpas ai peidio - sef galluogi amddiffyn data deiliad TCRh, tra'n cydnabod y gallai fod angen rhesymol i rai asiantaethau a sefydliadau wybod am hanes rhywedd deiliad TCRh at ddibenion penodol, cyfyngedig.

Gofynnodd y cwestiwn hwn am farn ymatebwyr ynghylch a oeddent yn credu bod y darpariaethau cyfredol yn ddigonol. Dadansoddir yr ymatebion a gawsom isod.

## 12.1 Cwestiwn 9 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 9: A ydych chi'n credu bod darpariaethau preifatrwydd a datgelu gwybodaeth yn adran 22 y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn ddigonol?  Os nac ydych, sut ydych chi'n credu y dylid eu newid? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 12.0% | 26.6% |
| Nac ydw | 33.1% | 73.4% |
| Heb ei Ateb | 54.8% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 46,460 |

Pan ofynnwyd a oedd darpariaethau preifatrwydd a datgelu gwybodaeth yn Adran 22 y DCRh yn ddigonol, darparodd ychydig llai na hanner (45.2%) yr ymatebwyr ateb, gyda bron i dri chwarter (73.4%) yn dweud nad oeddent yn credu eu bod yn ddigonol

Er bod cyfraddau ymateb i'r cwestiwn hwn yng ngwahanol wledydd y DU yn amrywio rhwng 36.5% a 51.4%, nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywiad sylweddol ym mhatrymau ymatebion rhwng gwledydd (gweler Atodiad Tabl B23).

Roedd amrywio sylweddol gan ddibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Ymatebodd yr holl ymatebion a dderbyniwyd drwy’r templed Fair Play for Women “Na” i'r cwestiwn hwn, tra bod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi’u rhannu’n fwy cyfartal, gyda 55.7% yn dweud nad oedd y darpariaethau’n ddigonol, a 44.3% yn dweud eu bod yn ddigonol. Dim ond cyfran fach (1.2%) o ymatebwyr Stonewall a ymatebodd i'r cwestiwn hwn, ag oddeutu dwy ran o dair (67.4%) yn dweud nad oedd y ddarpariaeth yn ddigonol (gweler Atodiad Tabl B24). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn yr holiadur Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.

Er bod ymatebwyr unigol (45.1%) yn llai tebygol o ymateb i'r cwestiwn hwn nag ymatebwyr sefydliadol (57.1%), nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol rhwng y ddau fath o ymateb.

## 12.2 Cwestiwn 9 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, sef credu bod darpariaethau Adran 22 yn ddigonol, gwnaeth 660 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 31,440 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Digonol ond mae angen eu diweddaru

Fe wnaeth y mwyafrif o ymatebwyr a oedd o'r farn bod y darpariaethau'n ddigonol awgrymu nad oeddent yn cael eu gorfodi mor gaeth ag oedd ei angen er mwyn amddiffyn unigolion rhag gorfod “dod allan”. Codwyd dadleuon ynghylch datgelu heb gydsyniad yma, gan roi enghreifftiau o feysydd lle gallai hynny ddigwydd. Roedd ymatebwyr yn credu y gallai fod angen datgelu at ddibenion cyfreithiol neu feddygol, ond nid, er enghraifft, yn y gweithle.

“Mae’n ddigonol ond dylid ei newid ychydig. Nid oes angen i gyflogwr wybod hanes rhywedd ymgeisydd, dylai fod yn hawdd diwygio'r holl gymwysterau a hanes gyrfa gyda TCRh i gywiro rhywedd. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd llawer o sefydliadau, ond yn benodol sefydliadau traws a sefydliadau traws-gefnogol, yn teimlo y dylid ymdrin yn fwy effeithiol â thoriadau data, a oedd yn cynnwys toriadau ar Adran 22 o'r DCRh, ond heb fod yn gyfyngedig iddynt. Roeddent yn arbennig o bryderus ynghylch materion gorfodi Adran 22.

"Mae gan Mermaids bryderon mawr ynghylch diffyg gorfodi Adran 22. Ni fu unrhyw euogfarnau o dan Adran 22 ers ei deddfu ac rydym yn nodi ei bod yn amlwg felly nad yw'n addas at y diben. Mae Mermaids yn gofyn i’r llywodraeth annog ymchwiliad cenedlaethol ynghylch pam mae hyn yn wir.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Mermaids)

Roedd perthynas Adran 22 â rheoli systemau TG yn bryder i rai sefydliadau:

“Mae'n ymddangos nad yw adran 22 yn gallu goresgyn anhawster systemau TG na allant ddileu hanes blaenorol unigolyn yn llwyr. Mae rhai sefydliadau, e.e. Tŷ'r Cwmnïau, dim ond yn gwrthod dileu tystiolaeth o enw a theitl blaenorol unigolyn. Dylid cyhoeddi cyfarwyddiadau mwy pendant i sicrhau na all sefydliadau, cyflogwyr, clybiau ac ati ddibynnu, er enghraifft, ar y ffaith bod ganddynt Fewnrwyd sy'n breifat, oherwydd ei bod yn dal i ganiatáu i eraill yn y system breifat honno weld cofnod digyfnewid unigolyn.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Cymdeithas Ymchwil ac Addysg Hunaniaeth Rhywedd)

### Dylid amddiffyn cymdeithas

Barn arall a leisiwyd yn gyffredin oedd bod angen cydbwyso preifatrwydd unigolion â lles cymdeithas ehangach. Roedd rhai'n teimlo bod y darpariaethau cyfredol yn darparu'r cydbwysedd cywir rhwng amddiffyniad i gymdeithas a phreifatrwydd i unigolion, ac ni fyddent am weld Adran 22 yn cael ei diwygio am y rheswm hwn. Roedd eraill yn teimlo y byddai unrhyw newidiadau a oedd yn cynyddu hawliau preifatrwydd deiliaid TCRh yn arwain at golli amddiffyniadau i gymdeithas ehangach, yn arbennig trwy effeithiau canfyddedig ar hawliau menywod. Roedd rhai'n credu, gyda gormod o breifatrwydd, y gallai pobl a oedd yn ymwneud â'r broses gydnabod rhywedd yn gyfreithiol guddio pethau a oedd yn anghyfreithlon neu a oedd â bwriadau drwg.

Mewn adroddiad a gyflwynwyd i'r ymgynghoriad[[14]](#footnote-14), fe wnaeth Fair Play for Women danlinellu'r hyn uchod, gan nodi ofn canolog y gallai'r TCRh ddarparu bwlch, y gallai dynion ei ddefnyddio i gael mynediad at fenywod a phlant, yn arbennig i gael mynediad at lochesau menywod. Nododd yr 18,360 o ymatebion testun rhydd union yr un fath trwy'r templed Fair Play for Women: “Ni ddylai rhyw genedigaeth fyth fod yn gyfrinachol pan yw person a anwyd yn ddyn yn ceisio cael mynediad i le i fenywod yn unig.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Fair Play for Women)

### Mwy o eglurder ar y ddeddfwriaeth gyfredol

Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo bod angen gwell dealltwriaeth o'r gyfraith ar sefydliadau sy'n delio â data megis meddygfeydd, canolfannau swyddi, a'r DVLA, fel eu bod yn gwybod pryd y dylid neu y gellid datgelu statws traws. Roedd rhai ymatebwyr wedi cael profiadau o geisio mynd trwy system, fel y Ganolfan Swyddi neu'r GIG, ac o orfod aros yn hwy nag a fyddai'n wir fel arall, gyda'u manylion weithiau'n cael eu datgelu hyd yn oed pe byddent yn gofyn yn benodol iddynt beidio â bod.

Roedd nifer llai o ymatebwyr hefyd yn teimlo y dylai unrhyw un sy'n delio â'r wybodaeth hon gael hyfforddiant i sicrhau bod data'n cael ei ddatgelu o dan yr amodau cyfreithiol y mae Adran 22 yn eu nodi. Nododd rhai ymatebwyr y gofynnwyd iddynt am eu TCRh pan oeddent o'r farn nad oedd hyn yn angenrheidiol neu ei fod yn anghyfreithlon. Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo y byddai dealltwriaeth gymdeithasol ehangach o ddeddfwriaeth diogelu data, gan gynnwys Adran 22 y TCRh, o fudd.

“Sawl gwaith mae cyflogwyr yn gofyn am gael gweld eich TCRha banciau hefyd, hyd yn oed staff y ganolfan swyddi [sic] staff y DVLA, yr asiantaeth pasbortau ac ati ac os dywedwch wrthynt ei bod yn ddogfen breifat byddant ond yn eich diystyru chi neu'ch ceisiadau gan fynnu bod ganddynt hawl i'w gweld. Mae angen ei diwygio a gwneud yn glir mai dogfen breifat yw hon. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth yr Awdurdod Rheoleiddio Cyfreithwyr dynnu sylw at ddiffyg eglurder y ddeddfwriaeth:

"... mae geiriad adran 22 yn aneglur ac nid yw'n cydnabod angen rheoleiddwyr fel ni i brosesu gwybodaeth am bobl sy'n nodi eu bod yn draws. Mae hyn yn peri pryder inni o ystyried bod torri adran 22 yn drosedd ac [rydym] yn awgrymu y manteisir ar y cyfle i ddiwygio.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Yr Awdurdod Rheoleiddio Cyfreithwyr)

Yn ychwanegol at y galwadau am ddiwygio'r eithriadau, roedd rhai'n credu y dylid ystyried datblygiadau cyfredol mewn cyfathrebu a'r cyfryngau, megis y rhyngrwyd a chyfryngau cymdeithasol, er mwyn llywio newid yn Adran 22.

“Fodd bynnag, nid yw [adran 22 (3)] yn amddiffyn [pobl drawsryweddol] rhag ymddygiad maleisus neu ddifeddwl y rhai sydd wedi cael yr un wybodaeth mewn swyddogaeth answyddogol. Yn oes y rhyngrwyd a'r cyfryngau cymdeithasol, rydym yn ystyried bod hwn yn esgeulustod sylweddol.

Fe fu llawer o achosion sydd wedi'u dogfennu'n dda o bobl drawsryweddol yn gorfod 'dod allan' ar gyfryngau cymdeithasol neu wedi cael eu targedu ar gyfer eu hunaniaeth drawsryweddol. Er bod pobl drawsryweddol yn cael eu hamddiffyn gan Ddeddf Cydraddoldeb 2010 rhag gwahaniaethu a chan y gyfraith droseddol, byddai ehangu adran 22 yn anfon neges glir a diamwys o undod cyfreithiol i'r gymuned Draws.

Ein barn ni yw y dylai adran 22 gael ei hehangu i gynnwys unrhyw un sy'n datgelu gwybodaeth warchodedig person trawsryweddol yn gyhoeddus yn fwriadol ac yn faleisus heb gydsyniad." (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Clyde & Co Ltd)

“Nid yw’r darpariaethau presennol yn amddiffyn pobl rhag gorfod ‘dod allan’/cael eu henwi'n faleisus wrth eu henw blaenorol yn y gweithle, eu cymuned nac ar-lein. Dylai'r gyfraith gael ei diwygio i ddarparu mwy o ddiogelwch ”(Ymateb sefydliadol ar-lein - Sefydliad LGBT)

### Dylid ymestyn y terfyn amser o chwe mis ar doriadau data

Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo y dylid ymestyn y terfyn amser o chwe mis ar adrodd am doriadau data, gyda'r mwyafrif yn tynnu sylw at y ffaith efallai na fydd yr unigolyn yn dod i wybod am y toriad ar unwaith. Awgrymodd Heddlu Glannau Mersi y byddai ymestyn y tu hwnt i chwe mis yn helpu i roi “digon o amser i’r heddlu gasglu tystiolaeth, ac i’r CPS ystyried a oes sail ddigonol i erlyn” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Heddlu Glannau Mersi ac eraill). Yn ogystal, dywedodd ymatebwyr nad oedd y broses o adrodd am doriadau yn glir iddynt.

Fe wnaeth rhai ymatebwyr awgrymu bod y terfyn amser yn ddigonol, ond dim ond os cafodd ei bennu o'r amser y cafodd yr unigolyn wybod am y drosedd yn lle, fel sy'n wir ar hyn o bryd, o'r amser y cyflawnwyd y drosedd. Teimlwyd ei fod yn annheg gosod y terfyn amser hwn, yn arbennig o ystyried sensitifrwydd y wybodaeth a fyddai'n cael ei datgelu pe byddai toriad ar ddata.

“Ni ddylai fod terfyn amser o chwe mis ar gyhuddiad sy'n cael ei osod gerbron y llys ers i’r trosedd gael ei gyflawni. Dylai fod yn derfyn amser o chwe mis o'r adeg y daeth yr unigolyn yn ymwybodol o'r trosedd.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Mae preifatrwydd yn hawl ddynol

Barn a godwyd yn llai aml, ac yn llai uniongyrchol berthnasol i'r cwestiwn, oedd bod preifatrwydd pobl draws yn cael ei effeithio ar lefel hawliau dynol. Roedd y thema hon yn canolbwyntio mwy ar breifatrwydd fel hawl ddynol nag ar ddatgelu data personol deiliaid TCRh a phobl draws yn anghyfreithlon neu'n ddiangen. Roedd yr ymatebwyr hyn yn gweld yr hawliau dynol yng ngoleuni cymdeithas ehangach, ac amddiffyn grwpiau agored i niwed.

“Mae angen i’r gyfraith amddiffyn hawl ddynol pobl draws i breifatrwydd a bywyd teuluol.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Grŵp LGBT Gorllewin Canolbarth Lloegr UNSAIN)

### Themâu ehangach

Yn ogystal â'r prif themâu a nodwyd uchod, fe wnaeth nifer fach o ymatebwyr sylwadau ar nifer o faterion ehangach:

* **Pobl draws mewn llysoedd a charchardai** - soniodd rhai ymatebion unigol a sefydliadol fod pobl draws mewn perygl eithafol o gael eu gorfodi i ddod allan yn y llys neu'r carchar.
* **Hunaniaethau lluosog** – roedd rhai yn poeni am y gallu i greu hunaniaethau lluosog o ganlyniad i newidiadau i ddeddfau preifatrwydd, a chyflawni twyll.
* **Ddim yn gymwys i ateb** – Roedd rhai ymatebwyr yn ansicr a oedd Adran 22 yn ddigonol, gyda rhai yn nodi y byddai'r cwestiwn hwn yn cael ei ateb yn well gan y bobl yr effeithiwyd arnynt.

# 13. Cwestiwn 10: Nodweddion gwarchodedig pobl draws

Gofynnodd cwestiynau 10 ac 11 am nodweddion gwarchodedig ymatebwyr traws a sut y gallai’r rhain fod wedi effeithio ar eu barn ar y broses gydnabod rhywedd, a hefyd a oedd unrhyw beth yr oedd ymatebwyr am ei ddweud wrth y Llywodraeth ynghylch sut mae’r broses gyfredol yn effeithio ar y rhai sydd â nodweddion gwarchodedig. Mae'r bennod hon yn rhoi trosolwg o'r ymatebion i gwestiwn 10.

Deddf Cydraddoldeb 2010 yw'r darn allweddol o ddeddfwriaeth wrth-wahaniaethu yn y DU. Mae'n amddiffyn pobl rhag triniaeth lai ffafriol yn y gweithle, pan ydynt yn derbyn gwasanaethau ac mewn cymdeithas ehangach ar sail y “nodweddion gwarchodedig” dilynol:

* Oedran
* Anabledd
* Ailbennu rhywedd
* Priodas a phartneriaeth sifil
* Beichiogrwydd a mamolaeth.
* Hil
* Crefydd neu gred
* Rhyw
* Cyfeiriadedd rhywiol

Pan yw rhaid i'r Llywodraeth wneud penderfyniad am rywbeth, rhaid iddi gofio sut y gallai ei phenderfyniad effeithio ar bobl â nodweddion gwarchodedig. Mae angen iddi roi sylw dyledus i'r angen i hyrwyddo cyfle cyfartal, meithrin cysylltiadau da a dileu gwahaniaethu.

Er mwyn dod i farn wybodus ynghylch sut y gallai newidiadau i'r DCRh effeithio ar y bobl y cynlluniwyd y darpariaethau ar eu cyfer, cynhwysodd y Llywodraeth y cwestiynau hyn yn yr ymgynghoriad i ddeall yn well sut roedd y broses gyfredol yn rhyngweithio â'r nodweddion gwarchodedig amrywiol. Roeddent am ddeall sut roedd barnau pobl ynghylch pa newidiadau y dylid eu gwneud i'r DCRh yn cael eu dylanwadu gan eu profiadau penodol o fod â nodwedd warchodedig.

## 13.1 Cwestiwn 10 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 10: Os ydych chi'n rhywun sydd naill ai wedi, neu a fyddai am fynd trwy weithred bontio rhywedd yn gyfreithlon, a bod gennych un neu fwy o'r nodweddion gwarchodedig, pa nodweddion gwarchodedig sy'n berthnasol i chi? Gallwch dicio mwy nag un blwch.  Rhowch ragor o wybodaeth i ni am sut mae'ch nodwedd warchodedig wedi effeithio ar eich barn ar y broses ymgeisio TCRh. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Cyfanswm |
| Oedran | 4.7% |
| Anabledd | 3.2% |
| Ailbennu rhywedd | 4.1% |
| Priodas | 1.3% |
| Beichiogrwydd | 0.4% |
| Hil | 1.0% |
| Crefydd | 1.3% |
| Rhyw | 3.2% |
| Cyfeiriadedd rhywiol | 5.1% |
| *Ymatebwyr* | 102,820 |

Roedd y cwestiwn hwn wedi'i fwriadu ar gyfer ymatebwyr traws a oedd wedi mynd trwy gyfnod pontio rhywedd yn gyfreithiol neu a oedd am fynd trwyddo. Gofynnwyd i'r ymatebwyr ddewis cymaint o opsiynau ag a weithredwyd, ac ar y cyfan darparwyd oddeutu 330 o wahanol gyfuniadau o nodweddion. Gan nad oedd opsiwn “Dim un o'r uchod”, dim ond fel canran o holl ymatebwyr yr ymgynghoriad y gellir cyflwyno ymatebion. Defnyddiwyd ymatebion i'r cwestiwn hwn yn bennaf i ddarparu cyd-destun ychwanegol wrth ddadansoddi ymatebion testun rhydd i'r rhan fformat agored dilynol o'r cwestiwn hwn.

O ran lleoliad, ar draws pob gwlad, “Oedran”, “Anabledd” ac “Ailbennu Rhywedd” oedd y nodweddion gwarchodedig perthnasol uchaf yn gyson (>2.6%) a, “Beichiogrwydd”, “Hil”, “Priodas” a “Crefydd” oedd yr isaf ymhlith yr holl nodweddion (<1.5%) (gweler Atodiad Tabl 1B26).

O ran ymatebion ymgyrchoedd, ni chynhwyswyd cwestiwn 10 yn y ffurflen Level Up na'r templed Fair Play for Women felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn gan y llwybrau hyn. Dywedodd ymatebwyr Citizen Space mai “Cyfeiriadedd Rhywiol” (12.7%) oedd yr uchaf ag “Ailbennu Rhywedd” (9.0%) a “Rhyw” (8.2%) yn dilyn, ac adroddwyd “Beichiogrwydd” (1.0%) fel yr isaf. Nododd ymatebwyr Stonewall mai “Oed” (6.9%) oedd y prif nodwedd, ag “Anabledd” (2.2%) ac “Ailbennu Rhyw” (2.1%) yn dilyn, a “Beichiogrwydd” (0.1%) a “Crefydd” (0.1%) oedd yr isaf (gweler Atodiad Tabl B26).  
  
Targedwyd y cwestiwn at ymatebwyr traws unigol, ond roedd yn ymddangos ei fod hefyd wedi'i gwblhau gan rai sefydliadau ac unigolion nad ydynt yn draws.

## 13.2 Cwestiwn 10 – dadansoddiad ansoddol

Aeth 8,300 o bobl a atebodd unrhyw ran o'r cwestiwn hwn ymlaen i wneud sylw pellach. Cyflwynir y themâu a godwyd amlaf isod, wedi'u strwythuro yn ôl pob nodwedd warchodedig.

### Oedran

Roedd barn gref y byddai gostwng yr oedran ar gyfer Cydnabod Rhywedd yn helpu plant traws dan oed, oherwydd bod eu hunaniaethau'n cael eu llunio yn ystod ieuenctid a bod angen mwy o annibyniaeth arnynt i bennu eu hunaniaeth rhywedd eu hunain. Nododd ymatebwyr yn rheolaidd nad yw pobl ifanc traws yn cael eu cymryd o ddifrif.

Nododd llawer o ymatebwyr fod y rhwystrau sy'n wynebu'r holl bobl draws yn fwy gwaharddol i bobl ifanc draws. Mae'r rhwystrau hyn wedi'u rhestru mewn penodau eraill, ac maent yn cynnwys rhwystrau ariannol a chasglu gwaith papur ar gyfer y gofyniad tystiolaeth. Barn arall a fynegir yn gyffredin ymhlith yr ymatebwyr hyn oedd y dylai'r oedran lleiaf i gael TCRh fod yn 16 (heb gydsyniad rhiant), ac y dylai fod ar gael o dan 16 oed gyda chaniatâd rhieni. Fe wnaeth nifer llai o ymatebwyr alw am drefnu i'r broses o wneud cais am TCRh gael ei gwneud yn gliriach i bobl ifanc, fel y gallant baratoi ar ei chyfer cyn cyrraedd 18 oed.

“Mae fy oedran yn golygu, er i mi wneud cais am apwyntiad GIC [Clinig Hunaniaeth Rywedd] yn fuan ar ôl troi’n 18 oed, fy mod i’n dal i aros am hyn (rwyf bron yn 20). Mae hefyd yn golygu na allaf i, fel myfyriwr, weithio'n llawn amser ac felly rwy'n cael mwy o anhawster i ennill yr arian sydd ei angen ar gyfer y broses o wneud cais am TCRh. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth sefydliadau hawliau dynol ac LGBT yn benodol dynnu sylw at sefyllfa pobl ifanc draws. Fe wnaethant gefnogi gostwng yr oedran i 16, a/neu ddadlau dros broses ar gyfer y rhai dan 16 oed. Cyfeiriodd Amnest Rhyngwladol at ofyniad Confensiwn y Cenhedloedd Unedig ar Hawliau'r Plentyn (CUHP) bod gan blant yr hawl i gael eu clywed, a:

“… gwarantir hawl y plentyn i gadw ei hunaniaeth gan y Confensiynau (Erthygl 8) a rhaid ei pharchu a'i hystyried wrth asesu budd gorau'r plentyn.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Amnest Rhyngwladol)

Fe wnaeth Mermaids ddadlau y dylai pobl ifanc 16 a 17 oed gael mynediad hawdd at gydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd ac y dylai fod proses symlach a chyda meini prawf wedi'u haddasu ar gyfer y rhai dan 16 oed. Dadleuodd y Sefydliad LGBT dros hunan-ddatganiad ar gyfer y rhai dan 16 oed gyda chaniatâd rhieni.

“Ni ddylid gosod y prawf ar gyfer cymhwysedd annibynnol yn rhy uchel i'w wneud yn anhygyrch i'r rhai dan 16 oed; ni ddylai ond ei wneud yn ofynnol bod gan PBI [plentyn neu berson ifanc] ddealltwriaeth glir a sefydlog o'u rhywedd. Rhaid peidio â defnyddio cymhwysedd annibynnol fel porth i feddyginiaethu'r weithdrefn LGR [cydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd] ar gyfer y rhai dan 18 oed, ond cydnabyddir y gallai fod angen i gymhwysedd annibynnol gael ei asesu gan weithiwr proffesiynol priodol ar gyfer y rhai dan 16 oed.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Mermaids)

Amlygodd Stonewall nifer o adroddiadau a nododd y lefel uchel o fwlio y mae pobl ifanc draws yn ei phrofi. Roeddent yn dadlau y byddai ymestyn y DCRh i bobl iau, gyda chefnogaeth rhieni, yn cynyddu eu lles:

“Byddai mynediad at gydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd yn gwella lles plant trwy ganiatáu iddynt gael eu cydnabod am bwy ydyn nhw a’u hamddiffyn rhag cwestiynu neu ddileu eu hunaniaeth rhywedd. A byddai'n normaleiddio hunaniaeth draws o oedran ifanc ac yn helpu plant, pobl ifanc, athrawon a rhieni i'w derbyn yn fwy." (Ymateb sefydliadol ar-lein - Stonewall)

Dadleuodd un sefydliad LGBT (Y Gynghrair Hawliau Lesbiaidd) o blaid isafswm oedran o 25, gan ddadlau bod hunaniaethau pobl ifanc yn cymryd amser i ddatblygu’n llawn a chael dealltwriaeth lawn.

Nid oedd rhai pwyntiau eraill a godwyd yn ymwneud yn uniongyrchol â'r broses gydnabod rhywedd, megis cymhlethdod llywio gwasanaethau ailbennu pan oeddent o dan 18 oed, mater trawsffobia mewn ysgolion, gwell adnoddau i fynd i'r afael ag iechyd meddwl, a mwy o addysg LGBT+. Soniwyd hefyd am yr angen am ganiatâd rhieni i newid enw o dan 16 oed fel rhwystr ychwanegol i bobl ifanc draws.

Pwnc a leisiwyd yn llai aml oedd pryder ynghylch sefyllfa pobl hŷn. Awgrymodd yr ymatebwyr hynny fod pobl hŷn mewn mwy o berygl y byddai eu cydnabyddiaeth rhywedd gyfreithiol yn cael ei rhwystro oherwydd bod y dystiolaeth ofynnol yn heriol i'w chael. Roedd ychydig o ymatebwyr yn teimlo bod pobl draws hŷn yn fwy tebygol o brofi gwahaniaethu yn eu herbyn na phobl draws iau, gan fod cymdeithas yn fwy derbyniol o bobl draws iau.

“Mae pobl draws hŷn yn anghymesur o debygol o ddibynnu ar wasanaethau ffurfiol a chymorth â thâl gan eu bod yn llai tebygol o dderbyn cymorth anffurfiol gan deulu a ffrindiau. Mae hyn yn golygu y gallai pobl draws hŷn fod mewn mwy o berygl y bydd eu mynediad at gydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd yn cael ei rwystro gan farnau a chredau gofalwyr, gwasanaethau cymorth a staff cartrefi preswyl. Rhaid amddiffyn hawliau pobl draws hŷn, yn arbennig y rhai sy'n byw mewn cartrefi preswyl neu sy'n derbyn gwasanaethau cartref. ” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Sefydliad LGBT)

### Anabledd

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr oedd bod y broses i gael TCRh yn anodd ei chyrchu i bobl anabl. Teimlwyd bod y broses o wneud cais am TCRh yn straen ac roedd hyn yn ymwneud â nifer o anableddau gan gynnwys, ond heb fod yn gyfyngedig i, diabetes, anhwylder straen wedi trawma, a gorbryder. Awgrymodd llawer o ymatebwyr y gallai rhai anableddau wneud y broses ymgeisio yn anodd ei deall.

Roedd llawer o ymatebwyr yn teimlo bod hunaniaeth rhywedd yn aml yn cael ei thrin fel salwch meddwl ac na ddylid ystyried bod yn draws fel yr un peth â bod yn anabl. Fe wnaeth ychydig o ymatebwyr dynnu sylw at y ddibyniaeth ar ofal sydd ei angen ar rai pobl anabl, a oedd yn eu gwneud yn agored i achosion o drawsffobia. Credwyd bod y naill sefyllfa a'r llall yn arwain at rwystrau ychwanegol i bobl draws anabl wrth wneud cais am TCRh.

“… anabledd sydd gen i o ganlyniad i gael nifer o broblemau iechyd sy'n newid bywyd, ac sy'n cyfyngu rhywfaint ar fywyd. Ac o ganlyniad i fod ag anableddau sy'n effeithio'n ddifrifol, ac yn wir, yn fy atal rhag gallu cyrchu'r broses TCRh gyfredol. O ganlyniad i hyn, rhaid i unrhyw ran o’r broses o bontio'n feddygol gan gynnwys derbyn diagnosis o ddysfforia rhywedd gymryd yr holl gyflyrau hyn i ystyriaeth… ”(Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Amlygwyd gan ychydig o ymatebwyr ei fod yn fwy tebygol nad yw pobl anabl yn ffit i weithio ac felly byddai ffioedd gwneud cais am TCRh yn creu mwy o rwystr. Awgrymodd ychydig o ymatebwyr hefyd fod cyflyrau megis anhwylder diffyg canolbwyntio a gorfywiogrwydd (ADHD) yn ei wneud yn heriol casglu prawf eu bod wedi bod yn byw yn eu rhywedd caffaeledig. Barn a leisiwyd yn llai aml oedd y gallai anableddau gymhlethu pontio'n feddygol, a thrwy hynny ddod yn rhwystr i gael y dystiolaeth feddygol sydd ei hangen i wneud cais am TCRh. Yn gysylltiedig â hyn roedd barn rhai ymatebwyr bod eu hanabledd wedi cael ei ddefnyddio fel modd i wrthod yr hawl iddynt uniaethu fel eu rhywedd caffaeledig. Fe wnaeth rhai ymatebwyr, yn ogystal â sefydliadau traws a LGBT, awgrymu y gallai rhai pobl ag anawsterau dysgu ei chael yn anodd cyrchu'r broses.

Mater allweddol arall a godwyd o dan y thema hon oedd awtistiaeth. Fe wnaeth ymatebwyr awgrymu'n aml y defnyddid diagnosis o anhwylder sbectrwm awtistiaeth (ASD) i esgusodi neu egluro eu hunaniaeth rhywedd, gyda'r awgrym nad oeddent yn gallu gwneud eu penderfyniadau eu hunain ynghylch eu hunaniaeth rhywedd. Ymateb cyffredin arall oedd y gallai pobl draws ag awtistiaeth fod yn llai hyderus wrth fynnu eu rhywedd caffaeledig oherwydd ofn canlyniadau dod allan fel person traws. Nododd ychydig o ymatebwyr hefyd fod eu awtistiaeth wedi gwneud cais am TCRh yn heriol ac y byddai addasiadau rhesymol wedi bod o fudd iddynt. Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo y disgwylid y aml i bobl draws “weithredu'n ormodol” wrth gyflwyno yn eu rhywedd caffaeledig er mwyn cael eu cymryd o ddifrif, a allai fod yn fwy beichus yn feddyliol ac yn gorfforol i bobl ag awtistiaeth.

“Rwy’n niwro-ddargyfeiriol ac mae gen i afiechydon meddwl, sy’n golygu fy mod yn cael pethau fel prosesau biwrocrataidd hir yn anodd iawn. Mae hyn yn golygu bod y broses ymgeisio TCRh yn anhygyrch i mi, gan ei bod yn gymhleth iawn ac yn cymryd llawer o amser. Nid yw llawer o staff meddygol, yn arbennig y rhai sy'n ymwneud â gofal iechyd sy'n gysylltiedig â rhywedd, yn gwybod fawr ddim am yr hyn y mae'n ei olygu i fod yn niwro-ddargyfeiriol ac yn sâl yn feddyliol yn ogystal â bod yn draws, ac yn aml maent yn ceisio mynnu bod pobl fel fi yn draws oherwydd ein bod yn sâl neu'n niwro-ddargyfeiriol, yn hytrach na bod ein salwch meddwl yn cael ei waethygu gan drawsffobia a straen prosesau fel hyn.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Ailbennu rhywedd

Mater a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr a ddewisodd y nodwedd warchodedig ailbennu rhywedd oedd y diffyg cydnabyddiaeth am hunaniaethau rhywedd anneuaidd neu gyfnewidiol.

“Fel person anneuaidd does gen i ddim ffordd o wneud cais am TCRh. Nid oes unrhyw dderbyniad cyfreithiol i'm rhywedd. Yn ôl y gyfraith, nid yw fy hunaniaeth rhywedd yn bodoli. Nid wyf yn bodoli. Mae'n gwneud i mi deimlo nac ydw i'n perthyn, fel bod fy nghyfraniadau i gymdeithas yn ddigroeso a fy mod i'n cael fy ngwrthod yn rhan annatod ohonof fy hun. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth llawer o ymatebwyr nodi bod pobl yn aml yn gwneud rhagdybiaethau mai dim ond rhai mathau o bobl sy'n gallu bod yn draws, a bod hyn yn golygu bod pobl anneuaidd yn anweledig. Ar gyfer yr ymatebwyr hyn, roedd yn bwysig sicrhau bod cydnabyddiaeth rhywedd yn hygyrch i'r holl bobl draws (gan gynnwys pobl anneuaidd), fel y gallai'r TCRh gynorthwyo unigolion i fynegi eu hunain gwirioneddol.

Ar wahân i alwadau i gydnabod hunaniaethau anneuaidd, barn arall, a leisiwyd yn llai aml, oedd y dylai'r gydnabyddiaeth gyfreithiol ragflaenu triniaeth feddygol fel rhan o'r broses ailbennu rhywedd; ac y dylid cael proses symlach ar gyfer cydnabod rhywedd yn gyfreithiol ar ôl triniaeth i gadarnhau rhywedd, a allai gynnwys hormonau a/neu lawdriniaeth. Awgrymodd ymatebwyr eraill na ddylai fod unrhyw ofyniad meddygol ar gyfer cael TCRh, megis adroddiad meddygol manylu ar therapi adfer hormonau.

### Priodas a phartneriaeth sifil

Fe wnaeth yr ymatebion o dan y thema hon dynnu ar safbwyntiau a fynegwyd yn flaenorol mewn cysylltiad â'r gofyniad cyfredol am gydsyniad priodasol. Dadleuodd llawer o ymatebwyr y dylai priodau fod yn rhan o broses gydnabod rhywedd eu partner cyfreithiol, ond heb fod â rheolaeth arni. Awgrymodd ymatebwyr eraill, ar y llaw arall, fod y gofyniad am gydsyniad priodasol yn teimlo'n atchweliadol, gan gredu bod y ddarpariaeth gydsyniad yn annheg tuag at ymgeiswyr TCRh a oedd yn briod.

“Y broblem allweddol i mi yw’r feto priodasol a’r pŵer y mae’n ei roi i bartner camdriniol i ychwanegu mwy fyth o ddioddefaint at bontio” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Barn gyffredin a fynegwyd ymhlith rhai ymatebwyr oedd bod gan briodau ymgeiswyr TCRh bŵer, a oedd yn gwneud ymgeiswyr yn ofnus, er enghraifft, o gael eu hatal rhag cael mynediad at eu plant. Awgrymodd ymatebwyr yn aml fod y broses i gael TCRh yn rhwystr i briodas. Fe wnaeth rhai ymatebwyr amlygu na fyddent yn mynd ar drywydd priodas tra bod y gofyniad am gydsyniad priodasol yn parhau i fod yn rhan o'r broses ymgeisio am TCRh. I rai fe gafodd effaith ar ddathliad eu priodas ar ôl cyfnod pontio un o'r partïon:

“Rydyn ni am aros yn briod ac rydym am ddatrys yr anghysondeb ar ein tystysgrif briodas. Hoffem allu dathlu parhad ein cariad a'n priodas yn gyfreithiol AC mewn digwyddiad priodol. Mae'r dilysu a’r ardystio wedi gohirio’r broses hon yn sylweddol i ni.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd pwyntiau a godwyd yn llai aml, ond a oedd yn gysylltiedig ar y thema hon yn cynnwys ystyried dau berson traws a oedd am briodi yn eu rhyweddau cywir, a oedd hyd yn oed yn fwy cymhleth, a'r ffaith nad oedd darpariaeth i bobl anneuaidd briodi mewn rhywedd anneuaidd a gydnabyddir gan y gyfraith. Awgrymodd rhai ymatebwyr y dylai tystysgrif briodas adlewyrchu hunaniaeth rhywedd yr unigolion a’u cyfeiriadedd rhywiol. Fe wnaeth ymatebwyr amlygu'r cymhlethdodau pellach i'r rheini sydd mewn partneriaeth sifil, gan fod rhaid diddymu eu partneriaeth sifil oherwydd y broses TCRh. Awgrymodd ymatebwyr hefyd y gallai dryswch ddigwydd pan fyddai priodas yn digwydd mewn gwlad arall, a allai fod â goblygiadau i hawliau preswylio priod.

### Beichiogrwydd a mamolaeth.

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr oedd nad oedd rhieni traws yn cael eu cydnabod yn gywir ar dystysgrifau geni eu plant, waeth beth bod y rhiant traws wedi gallu cael TCRh. Soniodd llawer o ymatebwyr am y cysylltiad rhwng eu statws traws a chael plant. Roeddent o'r farn y gallai'r broses feddygol gael effaith ar eu gallu i gael plant yn y dyfodol, sy'n golygu y gallent fod am gael plant cyn unrhyw broses bontio (feddygol). Roedd nifer llai o ymatebwyr hefyd yn teimlo y gallai cael plant fod yn rheswm i beidio â dewis ymgeisio am gais TCRh yn gyfan gwbl, neu oedi cyn gwneud cais tan ymhell ar ôl unrhyw feichiogrwydd posib.

Barn gyffredin ymhlith ymatebwyr oedd y dylai darpariaethau budd beichiogrwydd fod ar gael i bobl feichiog nad ydynt yn fenywod.

“Mae’r disgwyliad o dderbyn triniaeth a mynd trwy ‘brofiad bywyd go iawn' yn ei wneud yn sylweddol anoddach i bobl sy’n gallu cael plant. Nid yw’n glir sut y byddai beichiogrwydd yn cyd-fynd â phrofiad bywyd go iawn i ddyn traws neu berson anneuaidd, ond i’r mwyafrif byddai’n golygu oedi i’r broses.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Dywedodd rhai ymatebwyr na ddylid bychanu mamolaeth, ac na fyddai'n briodol defnyddio rhagenwau niwtral o ran rhywedd mewn cysylltiad â beichiogrwydd a mamolaeth.

### Hil

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr oedd bod gwahaniaethu cymdeithasol tuag at bobl draws yn gwaethygu mewn cymunedau du a lleiafrifoedd ethnig oherwydd gwahaniaethau diwylliannol. Roedd ymatebwyr yn teimlo nad oedd aelodau'r teulu'n cydnabod bod eu profiadau'n ddilys, sy'n arwain at broblemau iechyd meddwl. Fe wnaeth nifer llai o ymatebwyr nodi hefyd brofiadau o beidio â derbyn cefnogaeth gymunedol os oeddent o dreftadaeth hiliol gymysg. Cyfrannodd yr holl amgylchiadau hyn at gyfyngu ar eu cyfleoedd i gael TCRh.

“Byddwn i'n dweud, ar ôl tyfu i fyny â llawer o wahaniaethu ac o ganlyniad, llawer o feddyliau a syniadau wedi'u ffrwyno'n ddwfn, ac fel person traws fy hun, rwy’n gweld bod newid y DCRh yn bwysig iawn i mi. Mae fy mhrofiadau personol o wahaniaethu, yn arbennig yr hyn sy'n gwneud i bobl draws deimlo cywilydd neu ofni pwy ydyn nhw, yn gwneud i mi ddymuno lleihau hyd yn oed ychydig o'r gwahaniaethu hwnnw trwy wneud mynediad at gydnabod rhywedd yn haws.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Mater cyffredin arall a godwyd ymhlith ymatebwyr oedd nad oedd hunaniaethau anneuaidd yn cael eu cydnabod mewn rhai diwylliannau, sy'n rhwystr ychwanegol i unigolion yn y cymunedau hyn.

### Crefydd neu gred

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr, waeth beth oedd eu credau eu hunain, oedd na ddylai crefydd ddylanwadu ar y gyfraith, ac ni ddylai fod yn esgus dros wahaniaethu.

Adroddodd rhai ymatebwyr eu bod wedi cael eu gwahardd o'u cymunedau crefyddol oherwydd eu statws traws. Awgrymwyd bod crefydd ei hun, yn hyn o beth, yn cael ei blaenoriaethu dros y bobl o fewn ei chynulleidfa. Roedd ymatebwyr yn teimlo bod achosion o anwybodaeth a rhagfarn tuag at bobl draws ac anneuaidd mewn cymunedau crefyddol, gan arwain at brofiadau negyddol. Yn dilyn hynny, nododd ymatebwyr yn rheolaidd eu bod yn teimlo bod eu cred grefyddol wedi bod yn rhwystr i'r broses ymgeisio TCRh, gyda gwrthdaro rhwng eu rhywedd a'u hunaniaeth grefyddol.

Nododd ymatebwyr eraill, ar y llaw arall, ymateb mwy cadarnhaol gan eu cymunedau crefyddol gan ddweud bod hyn wedi gwneud eu profiadau o bontio'n haws. Fodd bynnag, fe wnaeth rhai ymatebwyr fynegi pryder nad oeddent yn gallu priodi yn eu haddoldy heb gael TCRh i gadarnhau eu rhywedd.

### Rhyw

Pwynt cyffredin a godwyd gan ymatebwyr oedd nad yw Deddf Cydraddoldeb 2010 yn darparu cydnabyddiaeth gyfreithiol benodol i bobl rhyngrywiol. Roedd rhai ymatebwyr rhyngrywiol yn teimlo bod pobl yn gwahaniaethu yn eu herbyn ar sail eu rhyw, gan nad oeddent yn gallu arfer eu dewis ynghylch sterileiddio yn ystod babandod neu blentyndod.

Fe wnaeth persbectif gwahanol, a fynegwyd gan rai ymatebwyr, godi pryder ynghylch arddangos hunaniaeth unigolyn yn seiliedig ar ei organau cenhedlu neu ei ymddangosiad (o ran rhywedd) yn unig.

Fe wnaeth ymatebwyr amlygu nad yw bod yn draws a newid rhywedd cyfreithiol yr unigolyn yn dileu profiadau bywyd blaenorol, sy'n creu rhwystrau i bobl. Awgrymodd ychydig o ymatebwyr fod unigolion traws a neilltuwyd yn ddynion ar adeg geni yn cael profiadau pontio mwy heriol.

Roedd ychydig o ymatebwyr a nododd eu bod yn drawsrywiol yn teimlo eu bod yn cael eu tanseilio gan rai unigolion trawsryweddol, gan weld eu profiadau'n wahanol. Roeddent yn dadlau y gallai symleiddio'r broses ymgeisio TCRh gael effaith niweidiol ar eu statws.

“Mae rhoi hawliau hunan-gydnabod heb wiriadau a chydbwyseddau ac o gofio fy mod yn gwybod bod pobl a fyddai’n ei ddefnyddio at ddibenion rhywiol i gael mynediad at fenywod yn fy mhoeni gan y bydd yn fy rhoi mewn perygl. Mae hefyd yn fy nhanseilio, fel menyw drawsrywiol, nad yw pobl yn ein deall ni (pobl drawsrywiol) nawr, bydd hyn yn cyfiawnhau cred rhai pobl bod ailbennu rhywedd yn fympwy.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Aeth nifer o ymatebwyr i'r afael â'r gwahaniaeth rhwng nodweddion rhyw corfforol a hunaniaeth rhywedd, gan nodi nad oedd y rhain wedi'u halinio ar eu cyfer.

### Cyfeiriadedd rhywiol

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr oedd bod cael cyfeiriadedd heterorywiol yn rhagofyniad ar gyfer pontio, gan ragdybio o bosibl bod y cyflwyniad (normadol) y gofynnwyd amdano yn y rhywedd caffaeledig yn ymwneud â heterorywioldeb. Adroddodd ymatebwyr yn rheolaidd eu bod yn teimlo bod eu cyfeiriadedd rhywiol yn cyflwyno rhwystr yn y broses ymgeisio TCRh.

Barn arall a fynegwyd yn gyffredin oedd nad oedd darparwyr gwasanaeth bob amser yn deall y gwahaniaeth rhwng hunaniaeth rhywedd a chyfeiriadedd rhywiol. Mae disgwyliad cyffredin bod yr holl bobl draws yn heterorywiol.

“Fe wnaeth fy nodwedd warchodedig fy rhwystro rhag gwneud cais i gael fy nghyfeirio i’r clinig rhywedd i ddechrau fy mhroses bontio oherwydd nad oeddwn yn deall y gallech fod yn hoyw/lesbiaidd a bod yn draws neu y byddai pobl yn derbyn fy mod yn draws oherwydd fy mod yn dal i hoffi dynion. Ond dylai pobl wybod nad yw rhywedd a rhywioldeb yr un peth ac y gallwch fod yn draws waeth beth yw eich cyfeiriadedd rhywiol neu unrhyw un o'r nodweddion eraill a restrir uchod." (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Barn gyffredin ymhlith unigolion a nododd eu bod yn anneuaidd oedd bod cyfeiriadedd rhywiol yn cyflwyno her mewn cysylltiad â'r rhagdybiaethau a wneir yn eu cylch. Fe wnaeth ymatebwyr traws deurywiol amlygu hefyd achosion o ragfarn ac roeddent yn teimlo nad oedd eu hunaniaeth rhywedd yn cael ei hystyried yn ddilys. Teimlai rhai ymatebwyr a fynnodd eu bod yn cyflwyno mewn ffordd nad oedd yn cydymffurfio o ran rhywedd (yn gysylltiedig â'u cyfeiriadedd rhywiol) y byddent yn cael eu cosbi yn ystod y broses ymgeisio TCRh. Roeddent o'r farn y byddai rhagdybiaethau'n cael eu gwneud yn seiliedig ar eu nodweddion, eu dewisiadau o ddillad, a'u diffyg dysfforia canfyddedig.

Roedd ychydig o ymatebwyr yn teimlo bod eu statws traws yn rheswm eu bod yn cael eu heithrio o grwpiau a oedd yn darparu cefnogaeth i bobl ar bwnc materion LHD a chyfeiriadedd rhywiol. Cododd nifer fach o ymatebwyr anrhywiol y mater bod eu cyfeiriadedd rhywiol yn cael ei ystyried yn anghydbwysedd hormonau, a oedd wedi effeithio ar eu proses bontio a'u cais TCRh.

# 14. Cwestiwn 11: Effaith y broses ymgeisio TCRh ar bobl â nodweddion gwarchodedig

Gofynnodd cwestiwn 11 i ymatebwyr am eu barn ar sut roedd y broses ymgeisio TCRh yn effeithio ar bobl sydd â nodwedd warchodedig. Yn wahanol i gwestiwn 10, a oedd yn canolbwyntio'n benodol ar brofiadau unigol pobl draws, roedd cwestiwn 11 yn agored i'r holl ymatebwyr ac yn ceisio ystod ehangach o safbwyntiau, megis gan y rhai a oedd yn gweithio i sefydliadau sy'n gweithio gyda grwpiau penodol o bobl.

## Cwestiwn 11 – dadansoddiad ansoddol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 11: A oes unrhyw beth yr ydych am ei ddweud wrthym am sut mae'r broses bresennol o wneud cais am TCRh yn effeithio ar y rhai sydd â nodwedd warchodedig? |

Derbyniodd y cwestiwn 38,280 o ymatebion. Rhestrir y themâu a ddaeth i'r amlwg o'r atebion hyn isod yn ôl nodwedd warchodedig. Mae llawer o'r pwyntiau a godwyd yn ailadrodd y rhai a nodwyd yn y bennod flaenorol.

### Oedran

Barn a fynegwyd yn gryf ymhlith llawer oedd bod pobl ifanc yn aml yn ymwybodol o'u hunaniaeth rhywedd o oedran ifanc, ac y dylid cymryd camau i sicrhau bod yr holl blant hyn yn gyffyrddus, yn cael eu parchu a'u cadarnhau yn eu hunaniaeth, a allai gynnwys cydnabod rhywedd yn gyfreithiol yn gynharach nag sydd ar gael ar hyn o bryd.

“Dylai pobl ifanc traws sy'n 16 a 17 oed allu gwneud cais am TCRh gan y byddant yn mynd i mewn i’r gweithlu neu addysg bellach a dylent allu cael y TCRh a’r amddiffyniad y mae’n ei ddarparu yn yr un ffordd ag y byddai unrhyw oedolyn. Dylai'r rhai dan 16 oed allu gwneud cais o fewn model caniatâd rhieni. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo y dylid caniatáu i bobl ifanc 16 a 17 oed newid eu rhywedd yn gyfreithiol yn yr un ffordd ag y gall y rhai dros 18 oed ar hyn o bryd, ac y dylid cael proses hefyd i bobl draws o dan 16 oed newid eu rhywedd yn gyfreithiol â chydsyniad rhiant neu warcheidwad.

“Y brif nodwedd warchodedig sy'n effeithio ar ddefnyddwyr ein gwasanaeth yw'r nodwedd warchodedig Oed. Gyda'r bobl ifanc draws ac anneuaidd yr ydym yn eu helpu a'u cefnogi, maent yn cael eu heithrio ar hyn o bryd rhag y broses TCRh. Gall hyn olygu bod pobl yn rhoi rhywedd anghywir iddynt a'u bod yn gorfod dod allan yn yr ysgol neu yn y gwaith. Rydym yn credu y dylai pobl ifanc 16-17 oed gael mynediad at yr un gydnabyddiaeth, gan helpu'r rhai sy'n dechrau gwaith amser llawn neu addysg bellach yn eu gwir rywedd.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Elusen METRO)

Barn arall a leisiwyd yn gryf gan eraill, fodd bynnag, oedd bod pontio yn ddigwyddiad mawr mewn bywyd sydd ag ôl-effeithiau tymor hir ac mae perygl y gallai pobl dan 18 oed wneud penderfyniadau y maent yn eu hedifarhau yn ddiweddarach. Roedd llawer o ymatebwyr a oedd o'r farn hon yn poeni y gallai plant wneud penderfyniadau ar sail pwysau gan oedolion, neu efallai nad oeddent yn deall canlyniadau tymor hir eu penderfyniad.

“Er enghraifft, pan oeddwn i'n blentyn roeddwn i'n awyddus iawn i fod yn fachgen. Ar ôl i mi gyrraedd blaenaeddfedrwydd diflannodd yr awydd hwnnw. Pe byddai fy nryswch wedi digwydd yn yr hinsawdd sydd ohoni, efallai y byddwn i wedi dewis ailbennu rhywedd, y byddwn i wedi'i edifarhau yn ddiweddarach. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Cododd rhai ymatebwyr y diffyg cyfatebiaeth rhwng gwahanol ddogfennau ar gyfer pobl ifanc draws. Bydd plant a phobl ifanc traws sy'n byw yn ôl eu rhywedd caffaeledig (e.e. mynychu'r ysgol yn y rhywedd hwnnw), ac sydd wedi cael pasbortau yn eu rhywedd yn aml, yn parhau i fod â thystysgrif geni sy'n gwrthdaro â'u dogfennaeth gymdeithasol arall. Fe wnaeth ychydig o ymatebwyr hefyd nodi rhwystrau ychwanegol y mae pobl ifanc yn eu hwynebu yn y broses gydnabod rhywedd, gan gynnwys y ffioedd cysylltiedig, fel a grybwyllwyd mewn penodau blaenorol.

Yn yr un modd â'r cwestiwn blaenorol, dadleuodd ychydig o ymatebwyr fod pobl hŷn yn fwy tebygol o brofi rhwystrau i gael cydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd yn y system gyfredol.

### Anabledd

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr oedd bod y broses ymgeisio TCRh gyfredol yn anhygyrch i bobl anabl oherwydd gan y gallent brofi anawsterau wrth gyrchu gwybodaeth a thystiolaeth feddygol, yn ogystal â llywio'r weithdrefn.

Roedd ymatebwyr yn teimlo y dylid cydnabod y gellid gwrthod mynediad i bobl ag anableddau i rannau o'r broses bontio rhywedd oherwydd nad ydynt yn cael eu hystyried yn ymgeiswyr “addas”. Gallai'r rhesymau ymwneud ag iechyd meddwl, salwch cronig neu anabledd corfforol. Ystyriwyd bod y broses yn arbennig o frawychus i unigolion ag anableddau dysgu a/neu broblemau iechyd meddwl.

### Ailbennu rhywedd

Awgrymodd rhai ymatebwyr y byddai'n ddefnyddiol cael nodwedd warchodedig o “rywedd” yn Neddf Cydraddoldeb 2010, yn ogystal â “rhyw" ac “ailbennu rhywedd”.[[15]](#footnote-15) Roedd yn ymddangos bod y farn hon yn rhannol oherwydd bod ymatebwyr yn credu (yn anghywir) nad oedd y nodwedd warchodedig o “ailbennu rhywedd” yn cynnwys pobl draws nad oeddent wedi, neu nad oeddent yn bwriadu, pontio'n feddygol. Fe wnaeth yr ymatebwyr hynny a oedd yn cefnogi diwygio nodi'n rheolaidd fod casglu'r “dystiolaeth” o fyw yn eu rhywedd caffaeledig yn golygu mynd allan i rai o ddarparwyr y dystiolaeth honno, a allai, yn eu barn hwy, olygu gwahaniaethu o dan “ailbennu rhywedd”.

Mynegodd rhai ymatebwyr bryder, oherwydd eu bod yn cyflwyno fel “queer” (h.y. heb gydymffurfio â, neu'n cyfuno, cyflwyniadau rhywedd sy'n stereoteipio), y gallai hyn gael ei gamddehongli gan weithwyr meddygol proffesiynol y maent yn dibynnu arnynt i gael tystiolaeth feddygol, neu'r Panel Cydnabod Rhywedd, yr oeddent yn ofni na fyddent yn eu hystyried yn gymwys i gael TCRh. Mae'r gofyniad TCRh ynghylch byw yn y rhywedd caffaeledig am ddwy flynedd yn cael ei gyflawni trwy ddogfennaeth bapur yn hytrach nag asesiad o gyflwyniad rhywedd bywyd go iawn. Serch hynny, roedd rhai ymatebwyr yn teimlo bod angen pwysleisio bod y gofyniad yn effeithio'n negyddol ar bobl a oedd yn anghydffurfiol o ran rhywedd, yn rhyweddhylifol neu a oedd yn anneuaidd.

Mynegodd rhai ymatebwyr fod y broses TCRh yn rhy feichus i'r rhai a oedd eisoes wedi mynd drwy'r broses o ailbennu rhywedd. Mynegodd ychydig o ymatebwyr a nododd eu bod yn drawsrywiol, yn hytrach na thrawsryweddol, anfodlonrwydd gan eu bod yn teimlo y byddai symleiddio'r broses ymgeisio TCRh yn anghyfreithloni eu hunaniaethau.

“Mae pobl drawsrywiol sydd angen cymorth meddygol yn lleisio pryderon ynghylch yr effaith hunan-uniaethu arnyn nhw, ond maen nhw'n cael eu diystyru a chyfeirir atynt fel trwscwm[[16]](#footnote-16), gan bobl draws eraill sy'n hyrwyddo'r agenda hunan-uniaethu at eu dibenion eu hunain, pan roddwyd y TCRh ar waith ar gyfer y rheini sy’n dioddef o anhwylder hunaniaeth rhywedd.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Priodas neu bartneriaeth sifil

Awgrymodd llawer o ymatebwyr a oedd yn cefnogi diwygio fod y broses yn fwy beichus ac anodd i'r rheini sydd mewn priodas neu bartneriaeth sifil oherwydd y rheolau sy'n ymwneud â chydsyniad priodasol. Dywedodd ymatebwyr ei fod yn ofynnol i ymgeiswyr mewn partneriaeth sifil (dim ond ar gael ar hyn o bryd i barau o'r un rhyw) ddod â'u partneriaeth sifil i ben oni bai bod y ddau bartner yn derbyn TCRh ar yr un diwrnod. Opsiwn arall oedd trosi eu partneriaeth sifil yn briodas.

Cododd nifer o ymatebwyr y pwynt, yn absenoldeb cydnabyddiaeth gyfreithiol, nad oedd pobl anneuaidd yn gallu priodi nac ymrwymo i bartneriaeth sifil yn eu hunaniaeth rhywedd wirioneddol. Iddynt hwy, roedd yn teimlo bod pobl anneuaidd yn cael eu gorfodi i ddatgan rhywedd ddeuaidd ar gam.

“Mae priodi wedi newid i bobl LHD yn unol â deddfau cydraddoldeb ond mae’n parhau i fod yn darfferthus i’r diffiniadau Traws ac anneuaidd o rywedd.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Codwyd pryderon yn ymwneud â goblygiadau crefyddol ysgariad gan ychydig o ymatebwyr, yn arbennig lle na fyddai cyn-briod rhywun sy'n gwneud cais am TCRh yn gallu ailbriodi, oherwydd nad oedd ysgariad yn cael ei gydnabod yn eu cymuned.

### Beichiogrwydd a mamolaeth.

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr oedd na ddylai fod rhaid cofrestru dynion traws fel y “fam” ar dystysgrif geni eu plentyn. Roedd ymatebwyr yn teimlo y gallai hyn gael ei newid yn hawdd trwy ddefnyddio iaith niwtral o ran rhywedd fel “rhiant biolegol” ar gyfer *pawb* (nid fel eithriad ar gyfer dynion traws a phobl anneuaidd).

Mynegwyd yn gyffredin hefyd gan ymatebwyr y gallai dynion traws sydd â'r nodwedd warchodedig o “feichiogrwydd a mamolaeth” wynebu gwrthddywediad cyfreithiol oherwydd yr anghydweddiad rhwng y TCRh a deddfau sy'n ymwneud â ffrwythlondeb, geni plentyn, mamolaeth a thadolaeth.

O ran y broses gyfreithiol ar gyfer cydnabod rhywedd, mynegodd ychydig o ymatebwyr y pryder y gellid defnyddio beichiogrwydd dynion traws yn eu herbyn. Roeddent o'r farn y byddai'r beichiogrwydd yn eu hatal rhag arddangos eu bod wedi byw yn eu rhywedd caffaeledig, y byddai angen iddynt ei wneud er mwyn cael diagnosis o ddysfforia rhywedd, ac, wedi hynny, TCRh.

“Mae gen i ffrind sy’n ddyn traws, a roddodd enedigaeth i'w blant. Gofynnwyd llawer o gwestiynau ymwthiol a diangen iddo ynghylch sut y gallai gario plant, rhoi genedigaeth, ac ati, wrth barhau i fod yn ddyn traws 'go iawn'. Roedd hyn yn hynod annheg ac ymosodol.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd rhai sefydliadau LGBT a thraws yn gweld y ddeddfwriaeth gyfredol yn gymhleth, er enghraifft:

“Mae hyn yn golygu, hyd yn oed os oes gan ddyn traws gydnabyddiaeth gyfreithiol o rywedd, os yw’n rhoi genedigaeth i faban mae’n rhaid ei gydnabod yn gyfreithiol fel mam y baban hwnnw. Amlinellir hyn yn Adran 12 y TCRh, sy'n nodi 'nid yw'r ffaith bod rhywedd unigolyn wedi dod yn rhywedd caffaeledig o dan y Ddeddf hon yn effeithio ar statws yr unigolyn fel mam neu dad y plentyn'. … Mae'r ddarpariaeth bresennol yn rhoi straen anarferol ar y berthynas rhwng y rhiant a'r plentyn hwnnw.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Sefydliad LGBT)

### Hil

Dywedodd rhai ymatebwyr fod person traws sydd â chefndir ‘BAME’ (Du, Asiaidd, Lleiafrifoedd Ethnig) yn fwy tebygol o brofi gwahaniaethu o dan amrywiaeth o nodweddion gwarchodedig, gan gynnwys hiliaeth gymdeithasol. Awgrymodd ymatebwyr hefyd fod rhai cymunedau ethnig yn fwy tebygol o ddefnyddio un pennaeth cartref ar yr holl gontractau cyfleustodau, gan ei wneud yn anodd i'r bobl draws hynny sy'n byw yn yr aelwydydd hyn gronni tystiolaeth sydd ei hangen ar gyfer y cais TCRh. Roedd rhai ymatebwyr yn anhapus bod angen i bobl draws a oedd wedi diweddaru eu tystysgrifau geni mewn gwledydd y tu allan i Ardal Economaidd Ewrop ailymgeisio ar gost lawn i gael cydnabyddiaeth yn y DU.

Fe wnaeth rhai o'r bobl a oedd yn cefnogi diwygio'r DCRh dynnu sylw at y ffaith bod natur ddeuaidd rhywedd o dan y broses bresennol yn groes i fodolaeth trydydd rhyweddau sy'n bodoli mewn rhai diwylliannau.

Amlygodd ychydig o ymatebwyr hefyd fod y gofynion cymhleth ynghylch tystiolaeth yn debygol o eithrio mewnfudwyr, ceiswyr lloches, pobl sydd wedi byw dramor, a'r rhai nad oeddent yn siarad Saesneg fel iaith gyntaf yn anghymesur. Nododd ymatebwyr fod hyn yn cynnwys ceiswyr lloches traws sy'n dod i mewn i'r DU a oedd wedi ffoi o'u gwlad wreiddiol oherwydd profi neu ofni erledigaeth oherwydd eu hunaniaeth rhywedd. Roeddent yn poeni na fyddai gwasanaethau cymorth lloches na chanolfannau cadw yn aseinio ceiswyr lloches traws i lety yn unol â'u rhywedd caffaeledig, gan nad oedd ganddynt unrhyw gydnabyddiaeth gyfreithiol (Brydeinig) o'u rhywedd.

Codwyd y thema hon yn benodol gan nifer o sefydliadau traws (cenedlaethol a rhyngwladol) a bwysleisiodd yr heriau a'r gwendidau penodol yr oedd ffoaduriaid a cheiswyr lloches yn eu hwynebu.

“Efallai y bydd ceiswyr lloches traws yn cael eu cartrefu mewn llety cymorth lloches neu ganolfannau cadw nad ydynt yn cyfateb i’w hunaniaeth rhywedd, oherwydd eu bod yn cyrraedd y DU gyda dogfennau adnabod o’u gwlad wreiddiol sy’n adlewyrchu eu rhywedd dynodedig ar adeg eu geni. Efallai nad oeddent wedi gallu newid eu dogfennau oherwydd proses nad oedd yn bodoli, neu oherwydd y byddent wedi wynebu gwahaniaethu ac aflonyddu am wneud hynny. Felly mae'n hanfodol bod ceiswyr lloches yn y DU yn gallu cyrchu'r broses cydnabod rhyw gyfreithiol, oherwydd y gallai hyn eu cynorthwyo i gael eu cartrefu'n gywir ac i gael gafael ar ddogfennau yn y DU sy'n adlewyrchu eu hunaniaeth ac nid y wybodaeth ar eu dogfennau o'u gwlad wreiddiol. ” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Rhwydwaith Cydraddoldeb/Scottish Trans Alliance)

### Crefydd neu gred

Fe wnaeth ychydig o ymatebwyr awgrymu y gallai'r awydd i bontio fod yn gysylltiedig â homoffobia wedi'i seilio ar ffydd neu sefydliadol, neu â rolau rhywedd gormesol wedi'u seilio ar ffydd neu sefydliadol. Roeddent yn dadlau, lle roedd crefydd yn ffactor wrth bontio, y dylai hyn fod yn rhan o werthuso ai pontio oedd y cam cywir.

O ran cydnabod rhywedd yn gyfreithiol, cododd rhai grwpiau bryder hefyd am fannau crefyddol a oedd wedi'u gwahanu yn ôl rhyw.

### Rhyw

Fe wnaeth rhai ymatebwyr dynnu sylw at y diffyg darpariaeth yn Neddf Cydraddoldeb 2010 i ystyried yr unigolion hynny sy'n rhyngrywiol, a'r rhai sy'n uniaethu fel pobl anneuaidd. Awgrymodd ymatebwyr fod y diffyg amddiffyniad i'r nodweddion hyn yn fath o wahaniaethu.

“Ni ellir cydnabod pobl anneuaidd a rhyngrywiol yn gywir. Mae hyn yn dinistrio bywydau ac mae'n rhaid iddo newid. ” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth ychydig o ymatebwyr dynnu sylw at bwysigrwydd sgrinio meddygol a oedd yn benodol i un rhyw, fel sgrinio serfigol, mamogramau ac archwiliadau prostad. Roeddent yn dadlau na ddylai cael TCRh atal unigolion traws rhag parhau i gael mynediad at y gwasanaethau priodol.

“Mae dynion traws hefyd yn wynebu llawer o wahaniaethu oherwydd eu hawydd i gael plant, ac ar hyn o bryd er bod gwasanaethau er enghraifft sgrinio serfigol ac archwiliadau prostad yn ceisio bod yn fwy hygyrch, mae angen gwneud mwy o waith.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Cyfeiriadedd rhywiol

Cyfeiriodd ymatebwyr yn rheolaidd at ragdybiaethau a oeddent wedi'u clywed mewn cymdeithas neu yn eu hardaloedd bod pobl yn pontio oherwydd eu bod yn gyfunrywiol. Roedd yr ymatebwyr hyn yn teimlo bod yr anghywirdeb hwn yn effeithio'n negyddol arnynt, ac yn pwysleisio bod cyfeiriadedd rhywiol a hunaniaeth rhywedd yn anghysylltiedig. O dan y nodwedd warchodedig hon, mynegodd ymatebwyr bryder hefyd am ystrydebau negyddol yn ymwneud â gwrywgydiaeth, yn arbennig yn y sector gofal iechyd, a allai hefyd ddylanwadu ar benderfyniad rhai pobl i wneud cais am TCRh.

# 15. Cwestiwn 12: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad chwaraeon

Mae'r Ddeddf Cydraddoldeb yn caniatáu i drefnwyr cystadlaethau chwaraeon gyfyngu cyfranogiad pobl draws os oes angen er mwyn cynnal cystadleuaeth deg neu ddiogelwch cystadleuwyr. Mae'r eithriad hwn dim ond yn berthnasol i chwaraeon neu weithgareddau cystadleuol eraill lle byddai cryfder corfforol, stamina neu gorff pobl gyffredin o un rhyw yn eu rhoi dan anfantais o gymharu â phobl gyfartalog o'r rhyw arall.

Wrth lansio'r ymgynghoriad, dywedodd y Llywodraeth nad oedd yn bwriadu diwygio'r Ddeddf Cydraddoldeb. Dealltwriaeth y Llywodraeth o'r eithriad chwaraeon yw y gellir ei weithredu i bawb sydd â'r nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd, gan gynnwys y rhai sydd wedi newid eu rhywedd cyfreithiol yn ogystal â'r rhai nad ydynt wedi gwneud hynny. Barn y Llywodraeth ar ddechrau'r ymgynghoriad, felly, oedd na fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar weithredu'r eithriad chwaraeon.

Mae rhai pobl wedi anghytuno â dehongliad y Llywodraeth o'r eithriad ac a ellir ei weithredu i bobl sydd wedi newid eu rhywedd cyfreithiol. Mae eraill wedi codi pryderon ynghylch sut a phryd y gall trefnwyr ddefnyddio'r eithriad ac a oes digon o ganllawiau clir ar waith i gynorthwyo wrth wneud penderfyniadau.

Er mwyn sicrhau y gall yr eithriad barhau i weithredu fel y'i bwriadwyd yn wreiddiol, roedd yr ymgynghoriad yn cynnwys cwestiwn am ei weithredu a cheisiodd farn ymatebwyr ynghylch a oeddent yn teimlo y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio arno. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd.

## 15.1 Cwestiwn 12 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 12: A ydych chi'n credu y bydd newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar gyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon, fel y'i llywodraethir gan Ddeddf Cydraddoldeb 2010?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 33.4% | 71.7% |
| Nac ydw | 13.2% | 28.3% |
| Heb ei Ateb | 53.5% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 47,830 |

Darparodd cyfanswm o 46.5% o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, gyda'r mwyafrif (71.7%) yn cytuno y byddai cyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon yn cael ei effeithio gan newid y DCRh.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yng Ngogledd Iwerddon yn fwyaf tebygol (85.6%) i gytuno y byddai cyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon yn cael ei effeithio gan newidiadau yn y TCRh, o'i gymharu â 75.1% o ymatebwyr yn Lloegr (gweler Tabl Atodiad B27).

Roedd amrywio sylweddol gan ddibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Ymatebodd yr holl ymatebion a dderbyniwyd drwy’r templed Fair Play for Women “Ydw” i'r cwestiwn hwn, tra bod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi’u rhannu’n fwy cyfartal, gyda 54.6% yn dweud y byddai cyfranogiad yn cael ei effeithio, a 45.4% yn dweud na fyddai. Dim ond cyfran fach (1.4%) o ymatebwyr Stonewall a atebodd y cwestiwn hwn, gyda bron i dri chwarter (72.4%) yn dweud nad oeddent yn credu y byddai cyfranogiad yn cael ei effeithio (gweler Atodiad Tabl B28). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.

Roedd amrywio sylweddol rhwng ymatebion unigol a sefydliadol, ag ymatebion unigol yn fwy tebygol (71.9%) o ddweud y byddai cyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon yn cael ei effeithio gan newid y DCRh, o'i gymharu â 43% o sefydliadau (gweler Atodiad Tabl B28).

## 15.2 Cwestiwn 12 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 31,330 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 7,200 sylwadau pellach. Trafodir y prif themâu a ddaeth i'r amlwg isod. Nododd nifer fawr o ymatebwyr, y tynnodd llawer ohonynt ar y canllawiau a luniwyd gan Stonewall, gan nad oedd y Llywodraeth yn cynnig diwygio Deddf Cydraddoldeb 2010, na ddylid disgwyl unrhyw effaith. Er bod cwestiwn yr ymgynghoriad yn canolbwyntio'n llym ar Ddeddf Cydraddoldeb 2010, darparodd llawer o ymatebwyr atebion a oedd yn mynd i'r afael â materion ehangach, a cheir crynodeb byr ohonynt isod.

Fe wnaeth llawer o ymatebwyr wahaniaeth rhwng y gyfraith a'r cyrff llywodraethu mewn chwaraeon, gyda'r olaf yn darparu'r rheolau ar gyfer cyfranogiad pobl draws. Fe ddaeth ymatebwyr a oedd yn cydnabod y gwahaniaeth hwn rhwng rolau cyfreithiol a rheoliadol gan y rhai a atebodd “Ydw” a'r rhai a atebodd “Na” i'r cwestiwn hwn. Fe ddaeth themâu pellach i'r amlwg o'r ymatebion, gyda nifer o ymatebwyr a atebodd “Nac ydw” yn dewis canolbwyntio'n benodol ar brofiadau pobl draws ym maes chwaraeon. Canolbwyntiodd llawer o'r rhai a atebodd “Ydw” ar yr effaith bosibl ar gymryd rhan mewn chwaraeon menywod. Cododd ychydig o ymatebwyr bynciau cyfranogwyr rhyngrywiol, cyfranogwyr anneuaidd a dynion traws.

### Agweddau at ddeddfwriaeth gyfredol

Er eu bod yn cydnabod na fyddai diwygio'r DCRh yn cael effaith ar ddarpariaethau cyfreithiol a rheoliadol, mynegodd nifer o ymatebwyr farn ar y darpariaethau hyn sy'n bodoli, gan  gynnwys  y Ddeddf Cydraddoldeb gyfredol. Roedd y safbwyntiau hyn yn amrywio o gefnogaeth i'r eithriadau er budd cystadleuaeth deg a diogelwch cystadleuwyr, i edrych ar y rheoliadau fel rhai “trawsffobig”, a'r teimlad bod y modd meddygol i weithredu rheoliadau (er enghraifft trwy gyfundrefnau profi meddygol) wedi arwain at golli urddas i gyfranogwyr traws. Fel y nododd dau ymateb sefydliadol:

“Mae cydbwysedd pwysig o ran hawliau a diogelu i’w ystyried yng nghyfranogiad ChGC [Chwaraeon a Gweithgaredd Corfforol], a chydbwysedd o degwch a diogelwch i’w ystyried mewn cystadleuaeth, y mae’n rhaid ei drafod yng nghyd-destun ceisio cyflawni’r nod cyffredinol y dylai pawb yn ein cenedl allu cyrchu SPA a chael profiad gwych pan fyddant yn gwneud hynny. ” (Ymateb e-bost sefydliadol - Sport England)

“O dan Ddeddf Cydraddoldeb 2010, cystadleuaeth deg a diogelwch cystadleuwyr (ac nid meddu ar TCRh) fydd yr ystyriaethau hanfodol i benderfynu a ganiateir gwahaniaethu ar sail ailbennu rhywedd. Bydd gweithredu'r eithriad hwn yn gyfreithlon yn dal i ddibynnu ar asesiad teg a rhesymol gan gyrff cyfrifol, gan weithredu'r ffactorau uchod ar y dystiolaeth berthnasol fesul achos, ac nid ar ragfarnau, rhagdybiaethau direswm a stereoteipiau." (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Comisiwn Cydraddoldeb a Hawliau Dynol)

Sylwodd nifer o ymatebwyr fod llawer o bobl draws eisoes yn cymryd rhan mewn chwaraeon cymunedol nad ydynt yn broffesiynol, ac roeddent yn credu na fyddai unrhyw welliannau i'r DCRh yn cael fawr o effaith ar y cyfranogiad hwn. Nododd ychydig o ymatebwyr ymhellach fod datgelu hanes rhywedd unigolyn yn aml yn amherthnasol ar y lefel hon o gyfranogiad, gan ei ystyried yn ymwthiol heb angen:

“Rwy'n credu i'r mwyafrif helaeth o chwaraewyr clybiau ac amaturiaid ei bod hi'n iawn i bobl draws allu hunan-benderfynu ble a gyda phwy maent yn chwarae neu'n cymryd rhan mewn chwaraeon. Mewn gwirionedd mae pobl draws wedi bod yn cymryd rhan mewn chwaraeon unigol a chyfunol ers blynyddoedd, felly rwy'n credu bod gwyddoniaeth ac yn wir chwaraewyr neu gyfranogwyr cyffredin, cis a thraws, mewn gwirionedd yn llawer mwy hamddenol ac ymhell o flaen y gyfraith ar hyn i gyd." (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Sylwodd nifer o ymatebwyr y gall polisïau cyrff llywodraethu gael dylanwad pwysig ar ba fath o groeso mae pobl draws yn teimlo eu bod yn ei gael, gan ystyried eu hymwybyddiaeth a'u defnydd posibl (neu ddiffyg defnydd) o eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb. Yn eu hymateb sefydliadol, nododd Gendered Intelligence fod gan Feicio Prydain a Beicio’r DU bolisïau sy’n fwy cynhwysol nag argymhellion eu cyrff llywodraethu rhyngwladol. Nododd Bwrdd Criced Cymru a Lloegr yn eu hymateb sefydliadol na fyddai diwygiadau i'r DCRh yn cael effaith ar eu polisi cynhwysiant ar gyfer pobl draws:

“Mae ECB yn dymuno i griced fod yn agored i gynifer o bobl â phosibl yng Nghymru a Lloegr ac yn ddiweddar mae wedi cymeradwyo Polisi Cyfranogiad Pobl Draws i gefnogi a chynnal yr uchelgais hon. Nid yw’r polisi hwn yn defnyddio TCRh ar unrhyw adeg wrth bennu cymhwysedd i gymryd rhan mewn criced ac felly nid yw’r ECB yn ystyried y byddai newidiadau i DCRh i wella gwasanaethau i bobl draws ac anneuaidd yn effeithio’n andwyol ar gyfranogi mewn criced. ” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Bwrdd Criced Cymru a Lloegr)

### Yr effaith ar gyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon

Awgrymodd nifer o ymatebwyr y gallai newidiadau i'r DCRh gael effaith gadarnhaol ar gyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon. Awgrymodd rhai o'r ymatebwyr hyn y gallai'r gwelededd a'r dilysrwydd cynyddol a roddir gan TCRh rymuso pobl draws i gymryd rhan, ac, os oes angen, sefyll yn erbyn cyrff llywodraethu. Roedd ymatebwyr eraill yn teimlo y gallai'r DCRh gael effaith negyddol trwy roi mwy o reswm i sefydliadau chwaraeon eithrio cyfranogwyr traws.

Fodd bynnag, barn a leisiwyd yn fwy cyffredin oedd bod angen gweithredu y tu hwnt i newidiadau i'r DCRh er mwyn cynyddu cyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon, gan awgrymu y gallai amgylcheddau chwaraeon fod yn amgylcheddau gelyniaethus a digroeso i bobl draws.

Yn eu hymatebion, awgrymodd Sport England a'r Gynghrair Chwaraeon a Hamdden fod arbenigedd cyfyngedig ynghylch materion traws yn ffactor allweddol sy'n rhwystro cynhwysiant pobl draws, ac yn ôl pob tebyg yn dylanwadu ar weithredu eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb oherwydd hynny. Maent yn argymell, heb ystyried diwygio'r DCRh, y dylai'r Llywodraeth gyhoeddi canllawiau i sefydliadau chwaraeon ar gynhwysiant pobl draws.

### Yr effaith ar chwaraeon menywod

Er nad oedd yn hollol berthnasol i'r cwestiwn, roedd barn gref y byddai chwaraeon menywod yn cael eu heffeithio o ganlyniad i newidiadau i'r DCRh. Roedd ymatebwyr a atebodd “Ydw” yn aml yn awgrymu y byddai effaith negyddol ar fenywod nad oeddent yn draws. Yn groes i hyn, roedd ymatebwyr a atebodd “Nac ydw” yn aml yn awgrymu bod honiadau o effaith negyddol ar chwaraeon menywod o ganlyniad i ddiwygio DCRh yn seiliedig ar ragdybiaethau anghywir. Mae'r ymatebion hyn yn cyfateb yn agos i nifer o feysydd anghytuno ar ffeithiau, yn ogystal â safbwyntiau gwrthwynebol, a fynegir yn aml mewn trafodaethau cyhoeddus. Er enghraifft:

* Fe wnaeth llawer o ymatebwyr honni bod gan fenywod traws fanteision corfforol mewn chwaraeon menywod, tra nododd llawer o ymatebwyr eraill astudiaethau a ddaeth i'r casgliad bod manteision corfforol yn cael eu diddymu gan driniaeth hormonau.
* Cyfeiriodd llawer o ymatebwyr at achosion rhyngwladol lle mae menywod traws wedi cyflawni llwyddiant mewn chwaraeon menywod fel tystiolaeth o fantais gorfforol annheg, tra bod rhai ymatebwyr eraill wedi awgrymu bod menywod traws sy'n ennill mewn cystadlaethau yn gyfran fach o'r holl ferched traws sy'n cymryd rhan mewn chwaraeon.
* Awgrymodd rhai ymatebwyr y gallai gwrywod cisryweddol ddefnyddio TCRh trwy dwyll i gymryd rhan a sicrhau llwyddiant ym myd chwaraeon menywod, tra bod rhai eraill yn awgrymu y byddai'r eithriadau presennol yn hidlo pobl o'r fath allan.

Defnyddiwyd rhestr o argymhellion a ddarparwyd fel rhan o’r canllawiau a luniwyd gan Woman’s Place UK gan lawer o ymatebwyr, a ofynnodd am adolygiad annibynnol o eithriadau’r Ddeddf Cydraddoldeb yn ymwneud â chwaraeon.

### Yr effaith ar ddynion traws

Aeth rhai ymatebwyr i’r afael ag effaith y DCRh ar ddynion traws, ac awgrymodd llawer o’r rhai a wnaeth hynny fod yr effaith yn wahanol arnynt hwy nag ar fenywod traws mewn chwaraeon menywod, gan y credwyd nad oedd materion ynghylch manteision corfforol canfyddedig yn berthnasol. Awgrymodd ymatebwyr, gan fod sylw anghymesur yn cael ei roi i fantais gorfforol athletwyr sy'n fenywod traws, anghofiwyd yn aml fod dynion traws yn dal i wynebu llawer o rwystrau ac eithrio rhag cymryd rhan mewn chwaraeon, fel y nodwyd uchod.

### Yr effaith ar gyfranogwyr anneuaidd

Fe wnaeth rhai ymatebwyr godi'r mater o gyfranogwyr anneuaidd, gyda llawer o'r rhain yn awgrymu na fyddai newidiadau i'r DCRh yn cael fawr o effaith, oherwydd byddai dogfennaeth swyddogol yn dal i'w nodi fel dynion neu fenywod. Awgrymodd ychydig o ymatebwyr hefyd, hyd yn oed pe byddai hunaniaethau anneuaidd yn cael eu cydnabod trwy broses TCRh, y byddai rhwystrau i bobl anneuaidd gymryd rhan mewn chwaraeon, a oedd yn aml yn seiliedig ar fodelau rhywedd deuaidd - her a oedd hefyd yn cael ei chydnabod mewn rhai ymatebion sefydliadol. Fe wnaeth ymatebwyr awgrymu, pe byddai'r DCRh yn cydnabod hunaniaethau rhywedd anneuaidd, byddai hyn o leiaf yn rhoi'r pwnc ar yr agenda cynhwysiant chwaraeon. Fe aeth y Proud Trust i'r afael â phobl anneuaidd, yn ogystal â phobl rhyngrywiol mewn chwaraeon, fel a ganlyn:

“Os cydnabyddir hunaniaethau anneuaidd ac os cydnabyddir amrywiant naturiol organau cenhedlu/cromosomau a hormonau, mae angen polisïau newydd arnom sy'n helpu chwaraeon (cystadleuol ac anghystadleuol) i lywio hyn.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Proud Trust)

### Amrywiadau nodweddion rhyw (rhyngrywiol) mewn chwaraeon

Soniodd rhai ymatebwyr am gyfranogiad pobl ag amrywiadau nodweddion rhyw (rhyngrywiol) mewn chwaraeon. Fe wnaethant grybwyll, er eu bod yn cydnabod nad oedd yn gysylltiedig â'r DCRh, bod profion ar lefelau hormonau wedi'u defnyddio i eithrio cyfranogwyr rhyngrywiol rhag chwaraeon cystadleuol. Cyfeiriodd rhai ymatebwyr at achos Caster Semenya fel enghraifft o ddiffyg tegwch ac urddas a dderbynir gan athletwyr a chwaraewyr chwaraeon sydd ag amrywiad nodweddion rhyw neu sy'n rhyngrywiol.

# 16. Cwestiwn 13: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad gwasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân

Mae'r Ddeddf Cydraddoldeb yn caniatáu i ddarparwyr gwasanaeth gynnig gwasanaethau ar wahân neu wahanol i ddynion a menywod, neu wasanaethau i un rhyw yn unig. Er enghraifft, gall lloches trais domestig gynnig ei wasanaethau i fenywod yn unig. Mae'r Ddeddf hefyd yn caniatáu i ddarparwyr gwasanaeth eithrio unigolyn sydd â'r nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd rhag gwasanaeth un rhyw neu ryw ar wahân, ar yr amod bod gwneud hynny yn fodd cymesur o gyflawni nod cyfreithlon - hynny yw, lle mae'r darparwr gwasanaeth yn gallu dangos bod rheswm cryf iawn dros wneud hynny. Dim ond fesul achos y gellir penderfynu ar hyn, gan ystyried anghenion y person traws unigol a defnyddwyr eraill y gwasanaeth.

Wrth lansio'r ymgynghoriad, dywedodd y Llywodraeth nad oedd yn bwriadu diwygio'r Ddeddf Cydraddoldeb. Nododd dogfen yr ymgynghoriad y byddai darparwyr gwasanaeth yn dal i allu eithrio pobl draws o wasanaethau un rhyw neu ryw ar wahân o dan amgylchiadau penodol, ac y gallai hyn hefyd fod yn berthnasol i rywun a oedd wedi newid ei rywedd cyfreithiol ac a oedd â TCRh yn ei feddiant. Barn y Llywodraeth ar ddechrau'r ymgynghoriad, felly, oedd na fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar weithredu'r eithriad un rhyw.

Er mwyn sicrhau y gall yr eithriad barhau i weithredu fel y'i bwriadwyd yn wreiddiol, roedd yr ymgynghoriad yn cynnwys set o gwestiynau ar ei weithredu a cheisiodd farn ymatebwyr ynghylch a oeddent yn teimlo y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio arno. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd.

## 16.1 Cwestiwn 13(a) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 13 (a): A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriadau gwasanaeth un rhyw a rhyw ar wahân mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 33.5% | 39.8% |
| Nac ydw | 50.6% | 60.2% |
| Heb ei Ateb | 15.8% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *86,540* |

Rhoddodd cyfanswm o 84.2% o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, gyda 3 o bob 5 (60.2%) o'r rhain yn dweud na fyddai eithriadau gwasanaeth un rhyw a rhyw ar wahân mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn *cael* eu heffeithio gan newid y DCRh.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban (67.3%) a Lloegr (62.2%) yn fwy tebygol o gredu *na* fyddai'r eithriadau hyn yn cael eu heffeithio, o gymharu ag ymatebwyr yng Nghymru (54.5%) a Gogledd Iwerddon (50.9% ) (gweler Tabl B29 yr Atodiad).

Roedd amrywio sylweddol gan ddibynnu ar ffynhonnell yr ymatebion. Ymatebodd yr holl ymatebion a dderbyniwyd drwy’r templed Fair Play for Women “Ydw” i'r cwestiwn hwn, tra bod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi’u rhannu’n fwy neu lai'n gyfartal, gyda 50.6% yn dweud y byddai'r eithriadau'n cael eu heffeithio, a 49.4% yn dweud na fyddent. O'r 93.4% o ymatebwyr Stonewall a ymatebodd i'r cwestiwn hwn, dywedodd y mwyafrif llethol (98%) *na* fyddai'r eithriadau yn cael eu heffeithio (gweler Tabl B30 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigol a sefydliadol, gyda sefydliadau yn fwy tebygol (72.7%) o ddweud *na* fyddai'r eithriadau'n cael eu heffeithio gan newid y DCRh, o'i gymharu â 60.1% o ymatebwyr unigol.

## 16.2 Cwestiwn 13(a) – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn, gwnaeth 30,970 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” i'r cwestiwn, gwnaeth 25,510 sylwadau pellach. Trafodir themâu allweddol a ddaeth i'r amlwg o'r ymatebion testun rhydd isod.

### Mannau ar gyfer menywod

Fe wnaeth nifer fawr o ymatebwyr, yn bennaf y rhai a atebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, fynegi pryder y gallai unrhyw newidiadau i'r DCRh beryglu argaeledd, hygyrchedd a diogelwch mannau ar gyfer menywod yn unig. Ymhlith y pryderon allweddol a godwyd roedd:

* **Dynion yn esgus bod yn fenywod traws -** mynegodd ymatebwyr ofn y byddai dynion yn esgus bod yn fenywod traws er mwyn cael mynediad i fannau ar gyfer menywod. Roedd nifer fawr o ymatebwyr o'r farn y byddai unrhyw newidiadau i'r DCRh yn ei wneud yn haws i ddynion gael mynediad i'r mannau hyn, ac yn anoddach i fenywod sy'n defnyddio'r mannau hyn eu herio.
* **Menywod yn anghyfforddus ynghylch rhannu mannau gyda menywod traws -** mynegodd ymatebwyr bryder efallai na fydd rhai menywod cisgender (nid traws) yn teimlo'n gyfforddus ynghylch rhannu mannau â mwy o fenywod traws. Roedd nifer o ymatebwyr o'r farn y gallai hyn fod yn arbennig o wir yn achos menywod a oedd wedi profi trais gan ddynion, menywod o gymunedau crefyddol penodol, a menywod hŷn.
* **Dylanwad presenoldeb menywod traws -** awgrymodd ymatebwyr y byddai llai o fenywod nad ydynt yn draws yn defnyddio gwasanaethau a mannau un rhyw a rhyw ar wahân o ganlyniad i bresenoldeb mwy o fenywod traws.
* **Ofn cyhuddiadau o drawsffobia -** mynegwyd pryderon y gallai herio presenoldeb menywod traws mewn mannau ar gyfer menywod arwain at gyhuddiadau o drawsffobia. Awgrymodd ymatebwyr y byddai hyn yn ei wneud yn anoddach datguddio dynion sy'n esgus bod yn fenywod traws er mwyn cael mynediad i fannau ar gyfer menywod.
* **Cymhwyster eithriadau’r Ddeddf Cydraddoldeb -** roedd pryderon nad yw eithriadau cyfredol yn cael eu defnyddio’n ymarferol, nad ydynt yn cael eu gweithredu’n gywir, neu na fyddent yn berthnasol mwyach yn dilyn diwygiadau DCRh.
* **Mannau crefyddol ar wahân ar sail rhyw -** mynegodd rhai unigolion a sefydliadau crefyddol bryder y gallai'r newidiadau yn y TCRh effeithio ar addoldai a wahenir ar sail rhyw a rhyddid crefyddol, gyda diwygiadau i DCRh yn ei wneud yn anodd gwrthod mynediad i'r rhai a ddiogelir o dan ailbennu rhywedd.
* **Teimlo bod urddas menywod yn cael ei beryglu -** awgrymodd ymatebwyr fod risg y byddai urddas menywod nad ydynt yn draws yn cael ei beryglu, os oedd rhaid iddynt rannu mannau gyda menywod traws.
* **Amrywiaeth mannau un rhyw a rhyw ar wahân -** trafodwyd ystod eang o fannau mewn ymateb i'r cwestiwn hwn gyda thoiledau, carchardai, wardiau ysbytai, gwasanaethau trais domestig, cyfleusterau chwaraeon ac ystafelloedd newid ymhlith y rhai a grybwyllwyd amlaf, y mae rhai ohonynt yn cael eu trafod ymhellach isod.

### Gwasanaethau cymorth trais domestig

Roedd pryder a leisiwyd yn gyffredin yn ymwneud â goblygiadau diwygio'r DCRh ar gyfer detholusrwydd mannau un rhyw, yr aeth unigolion a sefydliadau i'r afael ag ef. Dadleuodd y grŵp ymgyrchu Fair Play for Women y byddai newid y DCRh yn arwain at ddiwedd mannau sy'n rhydd rhag dynion. Roeddent yn honni y byddai'r datblygiad hwn o bosibl yn peryglu diogelwch menywod, yn arbennig y rhai sy'n gwella ar ôl trawma cam-drin domestig neu dreisio. Roeddent yn dadlau y gallai hyn niweidio adferiad menywod a oedd wedi profi camdriniaeth neu dreisio, gan danseilio eu preifatrwydd, urddas a thawelwch meddwl yn benodol.

Mewn cyferbyniad, nododd nifer o sefydliadau eraill (gan gynnwys sefydliadau'r trydydd sector, darparwyr cymorth trais domestig, a sefydliadau LGBT a menywod) nad oedd sail i bryderon o'r fath. Fe wnaethant amlygu enghreifftiau o ddarparwyr cymorth cam-drin domestig yn llwyddo i wasanaethu anghenion pob menyw, gan gynnwys menywod traws. Dywedodd Galop, yr elusen gwrth-drais LGBT +:

“Yn yr Alban yn benodol fe fu hanes hirsefydlog o wasanaethau trais domestig a thrais rhywiol yn cynnwys pobl draws (Adroddiad Stonewall 2018). Mae Galop yn credu y gellir dysgu gwersi o'r arfer da hwn ar draws y sector cyfan.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Galop)

Cymysg oedd yr ymatebion gan ddarparwyr cymorth trais domestig, ond roedd awgrym cadarnhaol ar y cyfan. Roedd llawer yn credu na fyddai gan newidiadau i'r DCRh unrhyw oblygiadau ar eu gwasanaethau, gyda rhai o'r farn y byddai'r newidiadau hyd yn oed yn eu helpu i geisio cynnig gwasanaeth mwy cynhwysol.

Er bod y rhan fwyaf o'r ymatebion o dan y thema hon yn canolbwyntio ar fannau ar gyfer menywod yn unig, awgrymodd rhai sefydliadau y dylid rhoi sylw hefyd i brofiadau dynion traws a phobl anneuaidd:

“Ychydig o wasanaethau'n unig sydd ar gael i ddynion yn eu cyfanrwydd ac, yn ein profiad ni, nid yw’r holl wasanaethau yn deall y cymhlethdodau a wynebir gan ddynion traws wrth geisio cymorth. Efallai y bydd dynion traws a phobl anneuaidd yn teimlo eu bod wedi'u heithrio o wasanaethau menywod yn unig a dynion yn unig ac yn methu â dod o hyd i'r help a'r gefnogaeth sydd eu hangen arnynt fel dioddefwyr/goroeswyr." (Ymateb sefydliadol ar-lein - Stonewall Housing)

Nododd nifer o ymatebwyr fod rhai gwasanaethau eisoes yn cynnwys pobl draws, ac yn eu barn hwy, ychydig o broblemau yn unig a achoswyd gan hynny hyd yn hyn. Awgrymodd rhai ymatebwyr ymhellach nad oedd mynediad at wasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân yn dibynnu ar y rhyw a restrir ar dystysgrif geni unigolyn. Felly nid oedd yr ymatebwyr hyn yn credu y byddai newid y broses ar gyfer diwygio tystysgrif geni unigolyn yn effeithio ar allu'r unigolyn hwnnw i gael mynediad at wasanaethau a mannau un rhyw neu ryw ar wahân.

### Toiledau

I'r ymatebwyr a oedd yn pryderu am ddiwygio'r DCRh, mater allweddol oedd cysur a diogelwch menywod nad ydynt yn draws mewn toiledau cyhoeddus. Roedd rhai ymatebwyr yn ofni y byddai ymgyrch i newid yr holl gyfleusterau toiledau un rhyw cyhoeddus i rai niwtral o ran rhywedd. Teimlwyd bod toiledau cyhoeddus yn aml yn cael eu defnyddio fel lloches i fenywod sydd naill ai'n delio ag ystod o anghenion cysylltiedig â'r corff neu fel rhywle i “ddianc” rhag sylw digroeso gan ddynion. I'r ymatebwyr hyn, roedd cred y byddai preifatrwydd, urddas a chysur menywod sy'n defnyddio'r mannau hyn yn cael eu peryglu gan unrhyw newidiadau arfaethedig i'r DCRh.

Yn groes i hyn, fe wnaeth ymatebwyr a oedd yn teimlo na fyddai unrhyw effaith ar y mannau hyn nodi'n aml nad oedd mynediad pobl draws i fannau fel toiledau cyhoeddus yn cael ei lywodraethu gan feddu ar DCRh ai peidio, ac, felly, ni fyddai unrhyw newidiadau yn effeithio ar y mannau hyn. Dadleuodd eraill fod menywod traws eisoes yn defnyddio'r mannau hyn ac wedi gwneud hynny ers amser maith, a oedd yn golygu bod y mater yn llawer mwy cysylltiedig â'r cwestiwn a oedd menywod traws yn cael eu derbyn fel menywod ai peidio. Nododd rhai ymatebwyr fod llawer o doiledau cyhoeddus, i bob pwrpas, eisoes yn niwtral o ran rhyw, megis mewn caffis a bwytai bach, nad oedd ganddynt ond un neu ddau giwbicl toiled.

### Mannau gofal iechyd

Roedd mynediad i fannau gofal iechyd penodol yn faes pryder allweddol ymhlith ymatebwyr, a theimlwyd y byddai unrhyw newidiadau yn effeithio ar ofal iechyd mewn gwahanol ffyrdd. Unwaith eto, roedd y sylw ar fannau menywod yn bennaf, gyda phryderon ynghylch mwy o fenywod traws yn cael mynediad i fannau un rhyw ar gyfer menywod mewn ysbytai. Teimlwyd y byddai diwygio'r DCRh yn effeithio'n arbennig ar fenywod a oedd wedi profi trais domestig neu ymosodiad rhywiol, menywod â chredau crefyddol penodol, a menywod hŷn. Roedd pryder hefyd y byddai llety un rhyw mewn ysbytai yn cael ei dynnu, o blaid llety niwtral o ran rhyw.

### Carchardai

Maes arall a oedd yn peri pryder oedd mannau mewn carchardai, gyda nifer o ymatebwyr yn awgrymu bod rhoi menywod traws mewn carchardai ar gyfer menywod yn peri risgiau diogelu posibl i garcharorion eraill. Hefyd cododd nifer o ymatebwyr bryderon ynghylch diogelwch carcharorion traws, gyda nifer fach yn awgrymu esgyll carchar ar wahân ar gyfer pobl draws. Mynegodd llawer o ymatebwyr traws ofn ynghylch y posibilrwydd o gael eu hanfon i ystâd garchar nad oedd yn unol â'u hunaniaeth rhywedd. Fe wnaeth llawer o ymatebwyr ar ddwy ochr y ddadl dynnu sylw at straeon newyddion proffil uchel am garcharorion benywaidd traws a oedd wedi'u rhoi yn yr ystâd garchar i fenywod ac a oedd wedi mynd ymlaen i gyflawni troseddau rhywiol yn erbyn carcharorion benywaidd. Roedd ymatebwyr yn aml yn trafod polisïau diogelu ac asesiadau risg unigol, gan ddadlau os oedd y rhain yn gadarn, a bod unigolion yn cael eu hasesu fesul achos, byddai hyn yn lleihau'r risg o broblemau.

### Y berthynas rhwng y Ddeddf Cydnabod Rhyw a'r Ddeddf Cydraddoldeb

Er iddynt nodi'r ddadl gyhoeddus barhaus, nododd llawer o sefydliadau na fyddai gan newidiadau i'r DCRh unrhyw oblygiadau uniongyrchol ar fynediad i fannau un rhyw, oherwydd ni fyddai Deddf Cydraddoldeb 2010 yn newid. Cyfeiriodd yr ymatebwyr hyn at yr adran o'r Ddeddf a oedd yn caniatáu eithrio “unigolyn sydd â'r nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd o wasanaeth un rhyw neu ryw ar wahân, ar yr amod bod gwneud hynny yn fodd cymesur o gyflawni nod cyfreithlon”. Yn ychwanegol at hyn, nododd nifer o ymatebwyr nad oedd unrhyw wahaniaeth rhwng unigolyn traws â TCRh a pherson traws heb un o dan y nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd yn y Ddeddf Cydraddoldeb. Felly, nid oedd eithriadau a weithredir i wasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân yn cael eu llywodraethu gan a oedd unigolyn yn dal TCRh ai peidio. Hon oedd barn y Llywodraeth hefyd, fel y nodwyd yn nogfen yr ymgynghoriad.

Aeth llawer o ymatebwyr ymlaen i ddweud bod mynediad at wasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân eisoes yn cael ei lywodraethu gan asesiadau risg unigol, a fyddai’n ystyried y bygythiad y gallai unigolyn ei beri i ddefnyddwyr eraill y gwasanaeth. Yn eu barn nhw, ni fyddai newid y DCRh yn cael unrhyw effaith ar hyn - byddai darparwyr gwasanaeth yn dal i allu eithrio pobl yr oeddent yn credu eu bod yn beryglus.

“Yn ôl yr hyn rwy'n ei ddeall, mae menywod traws eisoes yn defnyddio gwasanaethau un rhyw (llochesau menywod, cwnsela argyfwng treisio, sesiynau nofio un rhyw ac ati) ac wedi bod yn gwneud hynny ers amser maith felly nid wyf yn credu y bydd cael gwared ar rwystrau i gael TCRh yn cael llawer o effaith ar hyn. Dylai gwasanaethau i fenywod sy'n agored i niwed fod yn gweithredu asesiadau risg ar gyfer pob defnyddiwr gwasanaeth nid dim ond y rhai traws, dylai'r flaenoriaeth fod diogelwch menywod sy'n agored i niwed sy'n defnyddio'r gwasanaethau hyn gan gynnwys y menywod traws.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fe wnaeth rhai sefydliadau fynegi pryder, er nad oedd y Llywodraeth yn bwriadu newid y Ddeddf Cydraddoldeb, y gallai fod rhai canlyniadau anfwriadol, gan gynnwys lleihau grym y Ddeddf Cydraddoldeb. Dadleuodd rhai darparwyr gwasanaethau cymorth trais domestig, er na fyddai'r Ddeddf Cydraddoldeb yn cael ei heffeithio, roedd cydadwaith rhwng y Ddeddf Cydraddoldeb a'r DCRh, yr oedd angen ei ystyried. Roedd rhai sefydliadau o'r farn bod diwygio'r DCRh yn gyfle i gael eglurder ar y gyfraith.

Awgrymodd y rhai a oedd o'r farn hon bod dryswch ynghylch y ddeddfwriaeth gyfredol yn deillio o wrthddywediadau rhwng gwahanol fathau o ddeddfwriaeth, neu o bosibl oherwydd eu diffyg dealltwriaeth eu hunain o'r hyn a ddywedir gan y gyfraith ar y pynciau hyn. Cafodd y farn hon ei chrynhoi gan Rights for Women [Hawliau i Fenywod] a nododd:

“Rydym yn poeni y gallai’r diffyg eglurder presennol ynghylch y gyfraith olygu y byddai sefydliad menywod a oedd yn ceisio dibynnu ar yr eithriad ar sail eu dehongliad o’r gyfraith yn agored i her gyfreithiol o wahaniaethu annheg a allai gael effeithiau dinistriol ar y darparwr gwasanaeth a’r menywod maent yn eu cefnogi. Yn yr un modd mae gan fenywod traws hawl i ddeall maint yr hawliau y maent yn eu cael trwy TCRh a lle maent yn sefyll mewn cysylltiad â gwahaniaethu cyfreithlon yn eu herbyn” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Rights for Women)

### Pasio

Awgrymodd nifer o ymatebwyr ar ddwy ochr y ddadl fod y mater pobl draws a'u mynediad i fannau un rhyw a rhyw ar wahân yn aml yn cael ei benderfynu gan y cwestiwn a oedd rhywun yn “pasio” yn ei rywedd caffaeledig; h.y. a fyddent yn cael eu nodi fel rhai traws mewn man un rhyw, neu a oeddent yn “edrych yn draws”. Roedd rhai yn teimlo, os oedd unigolion yn “pasio” yn eu rhywedd caffaeledig yna mae'n annhebygol y byddai unrhyw broblem, yn arbennig mewn mannau cyhoeddus fel toiledau ac ystafelloedd newid. Roedd problemau'n fwy tebygol o godi pan na fyddai pobl draws yn pasio. Roedd hyn hefyd yn amlygu profiadau amrywiol pobl draws, gyda'r rhai nad oeddent yn pasio yn aml yn ei gael yn llawer anoddach llywio mannau wedi'u dynodi o ran rhywedd.

“… Mae braint pasio yn ffactor, os ydyn nhw'n edrych yn fenywaidd, a fyddai pobl yn cael eu cynhyrfu gan eu presenoldeb?” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Heriau ar gyfer sefydliadau bach

Er bod llawer o'r sefydliadau bach o'r trydydd sector, darparwyr cymorth i ddioddefwyr trais domestig, sefydliadau LGBT a sefydliadau menywod yn gyffredinol gefnogol i'r egwyddorion allweddol y tu ôl i ddiwygio'r DCRh, roedd rhai'n poeni y gallai'r newidiadau arwain at ganlyniadau anfwriadol. Yn benodol, gallai cynwysoldeb traws greu heriau ymarferol o ran polisïau cynhwysiant a beichiau gweinyddol ychwanegol, a fyddai'n arbennig o heriol i sefydliadau bach heb lawer o gyllid. Fe wnaethant nodi bod angen i ddarparwyr a chyllidwyr ystyried cynwysoldeb traws wrth gomisiynu a gweithredu gwasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân.

## 16.3 Cwestiwn 13(b) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 13(b): Os ydych chi'n darparu gwasanaeth rhyw sengl neu ryw ar wahân, a ydych chi'n teimlo'n hyderus wrth ddehongli Deddf Cydraddoldeb 2010 mewn cysylltiad â'r eithriadau hyn?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys | Sefydliadol (Dilys) | Unigol (Dilys) |
| Ydw | 3.7% | 43.5% | 60.0% | 43.3% |
| Nac ydw | 4.8% | 56.5% | 40.0% | 56.7% |
| Heb ei Ateb | 91.5% | - | - | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *8,770* | *130* | *8,650* |

Bwriadwyd y cwestiwn ymgynghori hwn ar gyfer darparwyr gwasanaethau un rhyw neu ryw ar wahân, ac ar y cyfan, rhoddodd llai nag 1 o bob 10 ymatebydd (8.5%) ateb i'r cwestiwn hwn. Roedd ymatebwyr unigol (8.5%) yn llai tebygol o ateb y cwestiwn hwn na'r rhai a ymatebodd ar ran sefydliad (19.1%), sydd i'w ddisgwyl o ystyried bod y cwestiwn wedi'i anelu at ddarparwyr gwasanaeth. Roedd rhywfaint o wahaniaeth rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, gyda sefydliadau yn fwy tebygol (60%) o nodi eu bod yn teimlo'n hyderus wrth ddehongli'r eithriadau na'r rhai a ymatebodd fel unigolion (43.3%). Fe wnaeth rhai unigolion a atebodd y cwestiwn hwn ateb “Nac ydw” er nad oeddent yn darparu gwasanaeth un rhyw neu ryw ar wahân, er enghraifft gan nodi, “Nid wyf yn darparu’r gwasanaeth hwn” ac “nid wyf yn berchen ar fusnes”.

Pan gyfunwyd ymatebwyr sefydliadol ac unigol, roedd ymatebion wedi'u rhannu'n weddol gyfartal, gyda 43.5% yn dweud eu bod yn hyderus wrth ddehongli Deddf Cydraddoldeb 2010 o ran yr eithriadau un rhyw a rhyw ar wahân, a 56.5% yn dweud nad oeddent.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol yn yr ymatebion yn ôl lleoliad (gweler Atodiad Tabl B31).

O ran ffynonellau ymatebion, nid oedd yn ymddangos bod unrhyw wahaniaeth sylweddol rhwng ymatebion a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth, a'r rhai a ymatebodd trwy Stonewall (gweler Tabl B32 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

## 16.4 Cwestiwn 13(b) – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i 13(b), aeth 1,060 ymlaen i wneud sylw pellach. O'r rhai a atebodd “Nac ydw”, gwnaeth 1,690 ohonynt sylw pellach. Trafodir y themâu allweddol a ddaeth i'r amlwg o'r ymatebion testun rhydd hynny isod. Fe wnaeth ymatebwyr i'r cwestiwn hwn nodi eu bod yn gweithio gyda defnyddwyr gwasanaeth ar draws ystod eang o leoliadau, gan gynnwys gwasanaethau cymorth trais domestig a/neu drais rhywiol, sefydliadau crefyddol, grwpiau chwaraeon, gwasanaethau digartref a sefydliadau ieuenctid.

Ymhlith y rhai sy'n gweithredu gwasanaethau un rhyw neu ryw ar wahân a oedd yn teimlo'n hyderus wrth ddehongli *a gweithredu'r* Ddeddf Cydraddoldeb yn eu gwasanaeth, y rhesymau allweddol a roddwyd oedd:

* **Canllawiau sefydliadol clir -** roedd nifer fawr o ymatebwyr yma yn teimlo bod gan eu sefydliad ganllawiau clir a'u bod wedi derbyn hyfforddiant priodol ar ddefnyddio a gweithredu'r Ddeddf Cydraddoldeb. Roedd yr ymatebwyr hyn yn hyderus wrth esbonio'r defnydd o eithriadau i ddarpar ddefnyddwyr gwasanaethau. Roedd hyn yn berthnasol i'r ddau sefydliad a oedd yn gweithredu'r eithriadau er mwyn eithrio menywod traws o wasanaethau menywod yn unig, ac i sefydliadau a oedd yn draws-gynhwysol (ac nad oeddent am weithredu'r eithriadau).
* **Eglurder y Ddeddf Cydraddoldeb -** roedd nifer o sefydliadau yn teimlo bod y Ddeddf Cydraddoldeb yn glir ac yn hawdd ei deall.
* **Profiad uniongyrchol -** roedd nifer o ymatebwyr â phrofiad uniongyrchol o weithredu eithriadau i ddefnyddwyr gwasanaeth yn teimlo'n hyderus wrth weithredu'r rhain lle mae'n briodol. Fe wnaeth llawer o'r sefydliadau hyn drafod delio â defnyddwyr gwasanaeth fesul achos.

Fe wnaeth nifer llai o ymatebwyr a oedd yn teimlo'n hyderus godi pryderon ynghylch y posibilrwydd o unrhyw newidiadau i'r gyfraith. Dywedodd rhai ymatebwyr eu bod yn ansicr sut y gallai unrhyw newidiadau yn y dyfodol effeithio ar eu sefydliad.

I'r ymatebwyr hynny a ddywedodd nad oeddent yn teimlo'n hyderus wrth ddehongli'r eithriad, y rhesymau allweddol oedd:

* **Pwysau neu ofn ynghylch defnyddio'r eithriad -** dywedodd nifer fawr o ymatebwyr yma eu bod yn ofni y gallent hwy neu eu staff gael eu brawychu neu ddioddef ymosodiad os na welwyd eu bod yn draws-gynhwysol.
* **Diffyg dealltwriaeth yn gyffredinol ynghylch eithriadau -** roedd llawer o'r ymatebwyr hyn yn teimlo nad oedd y Ddeddf Cydraddoldeb yn glir a bod diffyg dealltwriaeth ar lefel ehangach ynghylch sefydliadau sy'n ei defnyddio a'i dehongli. Mynegodd llawer o'r ymatebwyr hyn awydd i weld canllawiau cliriach ar y pwnc hwn.
* **Pwysau gan gyllidwyr -** roedd nifer o ymatebwyr o'r farn bod pwysau gan gyllidwyr i fod yn draws-gynhwysol ac roeddent yn ofni colli eu cyllid pe byddent yn gweithredu'r eithriadau.

Yn ogystal â'r themâu uchod, roedd sefydliadau llai sy'n darparu mannau un rhyw neu ryw ar wahân yn poeni am y gofynion ychwanegol y byddai newidiadau i'r DCRh yn eu gosod arnynt:

“Rydym yn sefydliad bach sydd ag adnoddau cyfyngedig sydd eisoes yn cael ein hymestyn a sydd o dan bwysau aruthrol. Ni allwn fforddio dargyfeirio adnoddau i ffwrdd o'n gwaith i ddelio â materion cyfreithiol cymhleth neu heriau cyfreithiol posibl heb gael effaith niweidiol ar ein defnyddwyr gwasanaeth presennol.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Grŵp cymorth cam-drin domestig, cam-drin rhywiol neu ymosodiadau rhywiol)

At hynny, codwyd llawer o'r themâu a drafodwyd o dan gwestiwn 13(a) eto, sef ynghylch yr effaith y gallai diwygio DCRh ei chael ar ddiogelwch ac argaeledd mannau i fenywod yn unig a'r pryder y gallai'r eithriad golli ei rym yn dilyn unrhyw ddiwygiad. Dywedodd rhai ymatebwyr fod angen cadw'r eithriad, ei gryfhau neu ei ymestyn.

Yn fwy cyffredinol, roedd yn ymddangos bod rhaniad ymhlith yr ymatebwyr i'r cwestiwn hwn rhwng y rhai a oedd yn teimlo y dylai eu gwasanaethau fod yn draws-gynhwysol a'r rhai a ddywedodd nad oeddent yn teilwra eu cymorth i bobl draws.

## 16.5 Cwestiwn 13(c) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 13(c): Os ydych chi'n berson traws sydd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol, a oeddech chi'n gallu cyrchu cymorth?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 0.8% | 24.6% |
| Nac ydw | 2.3% | 75.4% |
| Heb ei Ateb | 96.9% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *3,170* |

Bwriadwyd y cwestiwn ymgynghori hwn ar gyfer ymatebwyr traws a oedd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol. Fe wnaeth cyfran fach (3.1%) yn unig o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb y cwestiwn hwn, ac o'r rhain, dim ond chwarter (24.6%) a nododd eu bod wedi gallu cyrchu cymorth. Er bod y cwestiwn hwn wedi'i fwriadu ar gyfer pobl draws yn unig, nid oedd rhai ymatebwyr a atebodd “Nac oeddwn” yn draws, er enghraifft gan fynd ymlaen i ddweud “nid wyf yn berson traws”. Dywedodd ychydig o ymatebwyr a oedd yn draws a atebodd “Nac oeddwn” nad oeddent wedi profi cam-drin domestig nac ymosodiad rhywiol. Felly ni ddylid cymryd nifer yr ymatebion i'r cwestiwn hwn fel amcangyfrif dibynadwy o nifer yr ymatebwyr traws a oedd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion gan ddibynnu ar leoliad, ag ymatebwyr yng Nghymru (27.6%), yr Alban (24.2%) a Lloegr (23.7%) yn fwy tebygol o ddweud eu bod wedi gallu cyrchu cymorth na'r rheini yng Ngogledd Iwerddon (16.7%) (gweler Tabl B33 yr Atodiad).

O ran ffynonellau ymatebion, nid oedd yn ymddangos bod unrhyw wahaniaeth sylweddol rhwng ymatebion a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth, a'r rhai a ymatebodd trwy Stonewall (gweler Tabl B34 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r holiadur Level Up, felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Er bod y cwestiwn hwn wedi'i fwriadu'n bennaf ar gyfer ymatebwyr unigol, rhoddodd nifer fach (4.9%) o'r rhai a ymatebodd ar ran sefydliad ateb i'r cwestiwn hwn, gan ddewis ateb mewn swyddogaeth bersonol efallai. Mae meintiau sylfaen bach yn golygu ei bod yn anodd dod i gasgliadau cadarn, ond nid oedd yn ymddangos bod unrhyw wahaniaethau sylweddol mewn ymatebion rhwng ymatebion unigol a sefydliadol.

## 16.6 Cwestiwn 13(c) – dadansoddiad ansoddol

Bwriadwyd y cwestiwn hwn ar gyfer pobl draws a oedd wedi profi trais domestig neu ymosodiad rhywiol. O'r rhai a atebodd “Oeddwn” i 13(c), fe wnaeth 490 sylwadau pellach. O'r rhai a atebodd “Nac oeddwn” i 13(c), fe wnaeth 1,300 sylwadau pellach.

Hefyd roedd nifer fawr o ymatebion i'r cwestiwn hwn gan ymatebwyr a ddywedodd eu bod yn anhapus bod y cwestiwn hwn ond yn mynd i'r afael â phrofiadau pobl draws. Ar y cyfan, roedd yn ymddangos bod yr ymatebion hyn yn gyffredinol yn dod gan ymatebwyr nad oeddent yn draws. Roedd yr ymatebwyr hyn yn teimlo y dylid rhoi cyfle i unrhyw un a oedd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol rannu eu profiadau fel rhan o'r ymgynghoriad.

I'r ymatebwyr (traws) hynny a ddywedodd eu bod wedi gallu cyrchu cymorth, dywedodd nifer fawr fod y cymorth a gawsant wedi bod yn benodol i rywedd, hynny yw, wedi'i fwriadu ar gyfer menywod neu ar gyfer dynion. I rai, roedd hynny'n golygu cael eu cefnogi yn eu rhywedd caffaeledig, ond roedd eraill ond yn gallu cyrchu cymorth yn y rhywedd a neilltuwyd iddynt ar adeg eu geni. Roedd hwn yn fater penodol i ymatebwyr anneuaidd a ddywedodd eu bod wedi derbyn cymorth o fewn gwasanaethau rhywedd-benodol. Er bod rhai'n teimlo eu bod wedi derbyn cymorth priodol wedi'i theilwra i'w hanghenion penodol, nid oedd hyn yn wir i eraill.

Ar gyfer ymatebwyr a atebodd “Nac oeddwn” i'r cwestiwn, un o'r prif resymau a roddwyd oedd, yn eu barn hwy, fod diffyg strwythurol o wasanaethau i ddiwallu eu hanghenion. Dywedodd rhai ymatebwyr nad oeddent yn teimlo eu bod yn gallu mynd at wasanaethau o gwbl. Dywedodd eraill fod natur rywedd y gwasanaethau yn ei gwneud yn amhosibl iddynt. Dywedodd rhai ymatebwyr eu bod wedi ceisio cyrchu cymorth ac wedi cael eu gwrthod.

“O ystyried yr ardal rwy'n byw ynddi, roedd fy opsiynau ar gyfer cyrchu cymorth yn gyfyngedig iawn ac roeddent i gyd yn anfodlon fy nghefnogi fel person traws.” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Yn gyffredinol, cyfeiriodd ymatebwyr a atebodd “Nac oeddwn” i 13 (c) at anhawster wrth ddod o hyd i leoedd lle roeddent yn teimlo y byddent yn cael eu derbyn a'u cefnogi'n briodol. Fe osododd rhai ymatebwyr y diffyg cymorth hwn mewn cyd-destun ehangach o brinder cyffredinol o wasanaethau trais domestig a diffyg gwybodaeth am y gwasanaethau sydd ar gael.

Heb ystyried a oeddent wedi gallu cyrchu gwasanaethau ai peidio, roedd ymatebwyr yn aml yn mynegi ofnau ynghylch cael eu gwrthod gan wasanaethau, peidio â chael eu credu neu gael eu beio am y trais yr oeddent wedi'i brofi, yn ogystal ag ofnau ynghylch eu diogelwch wrth ddefnyddio gwasanaethau.

## 16.7 Cwestiwn 13(d) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 13(d): Os gwnaethoch chi ateb ‘oeddwn’ i Gwestiwn 13(c), a oedd y cymorth hwn yn ddigonol? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 33.8% | 61.4% |
| Nac ydw | 21.2% | 38.6% |
| Heb ei Ateb | 45.1% | - |
| *Ymatebwyr* | *780* | *430* |

Gofynnwyd i ymatebwyr traws a oedd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol ac wedi llwyddo i gyrchu cymorth a oedd y cymorth hwn wedi bod yn ddigonol. Rhoddodd ychydig dros hanner (54.9%) yr ymatebwyr hyn ateb i'r cwestiwn hwn, gyda 61.4% o'r rhain yn nodi bod cymorth wedi bod yn ddigonol, a 38.6% yn dweud nad oedd wedi bod yn ddigonol.

Oherwydd meintiau sylfaen bach, nid yw'n bosibl dod i unrhyw gasgliadau pendant ynghylch amrywio mewn ymatebion yn ôl lleoliad (gweler Tabl B35 yr Atodiad).

Nid oedd unrhyw amrywio yn ôl ffynhonnell yr ymateb, gan mai'r unig ymatebion a dderbyniwyd i'r cwestiwn hwn oedd y rhai a gyflwynwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth. Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women, na ffurflenni Stonewall neu Level Up.

Yn yr un modd â chwestiwn 13(c), rhoddodd nifer fach (<10) o sefydliadau ymateb i'r cwestiwn hwn, ag ymatebwyr o bosibl yn ateb mewn swyddogaeth bersonol. Oherwydd y meintiau sylfaen bach, nid yw'n bosibl dod i unrhyw gasgliadau pendant ynghylch amrywio mewn ymatebion rhwng y ddau fath o ymateb.

Nid oedd unrhyw opsiwn ar gyfer ymateb ansoddol i'r cwestiwn hwn.

# 17. Cwestiwn 14: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad gofyniad galwedigaethol

Yn yr un modd â chwestiynau 12 a 13, gofynnodd y cwestiwn hwn sut y gallai newidiadau i'r DCRh effeithio ar ddarpariaethau yn y Ddeddf Cydraddoldeb. Roedd y cwestiwn hwn yn ymwneud â'r eithriad yn y Ddeddf sy'n caniatáu i gyflogwyr osod gofyniad y gall swydd fod yn agored i bobl nad ydynt yn drawsryweddol yn unig (hynny yw, y rhai nad oes ganddynt y nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd). Er enghraifft, gallai ysbyty fynnu bod bydwraig yn fenyw ond nid yn fenyw draws; fel y nodwyd yn y cyflwyniad i gwestiwn 14 yn nogfen yr ymgynghoriad. Yn yr un modd ag eithriadau eraill, rhaid i weithredu'r gofyniad fod yn fodd cymesur o gyflawni nod cyfreithlon.

Yn yr un modd â'r cwestiynau blaenorol, barn y Llywodraeth ar ddechrau'r ymgynghoriad oedd na fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar weithredu'r eithriad hwn. Mae hyn oherwydd y deellir ei fod yn berthnasol i bob person traws (pobl sydd â'r nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd), p'un a ydynt wedi newid eu rhywedd yn gyfreithlon ai peidio, er y gallai bod â TCRh fod yn ffactor y mae cyflogwyr yn ei ystyried wrth benderfynu a ddylid gosod gofyniad galwedigaethol ai peidio.

Er mwyn deall yn well yr hyn y gallai fod angen ei wneud i sicrhau bod yr eithriad hwn yn parhau i weithredu, fe wnaeth y Llywodraeth gynnwys cwestiwn yn yr ymgynghoriad yn gofyn i ymatebwyr a oeddent yn credu y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio arno. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd.

## 7.1 Cwestiwn 14 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 13 (a): A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriad gofyniad galwedigaethol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?  Rhowch resymau am eich ateb |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 30.5% | 68.4% |
| Nac ydw | 14.1% | 31.6% |
| Heb ei Ateb | 55.4% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *45,840* |

Yn gyffredinol, darparodd 43.6% o ymatebion yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, ag ychydig dros ddwy ran o dair (68.4%) yn dweud y byddai'r newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar yr eithriad gofyniad galwedigaethol.

Roedd yr ymatebion yn amrywio yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yng Ngogledd Iwerddon (83.7%) yn fwyaf tebygol o gytuno y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio, o'i gymharu â thair gwlad arall y DU (yn amrywio o 71.9% i 76.7%) (gweler Tabl B37 yr Atodiad).

Roedd ymatebion i'r cwestiwn hwn yn amrywio'n sylweddol gan ddibynnu ar y ffynhonnell y cawsant eu cyflwyno drwyddi. Er bod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi'u rhannu'n weddol gyfartal (gyda 47.7% yn dweud y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio, a 52.3% yn dweud *na fyddai*), dywedodd 100% o'r rhai a ymatebodd trwy'r templed Fair Play for Women y byddai'n cael ei effeithio, a gafodd effaith sylweddol ar batrwm cyffredinol yr ymatebion. Mewn cyferbyniad, dywedodd y mwyafrif (85.7%) o ymatebwyr Stonewall *na* fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio, ond roedd y gyfradd ymateb isel ar gyfer y cwestiwn hwn (1.1%) yn golygu na chafodd y grŵp hwn effaith fawr ar y ganran gyffredinol (gweler Tabl B38 yr Atodiad). Gan na chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y ffurflen Level Up, ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn hwn trwy'r llwybr hwn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, ag unigolion yn fwy tebygol (68.5%) i awgrymu y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio na'r rhai a oedd yn ymateb ar ran sefydliadau (34.3%).

## 17.2 Cwestiwn 14 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 27,860 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 6,700 sylwadau pellach. Nodir isod y pwyntiau allweddol a godwyd gan ymatebwyr. Dylid nodi nad oedd mwyafrif yr ymatebion yn mynd i'r afael â'r cwestiwn yn benodol, ond yn canolbwyntio ar bryderon a oedd ganddynt ynghylch pobl â TCRh yn y gweithle.

### Datgelu TCRh mewn cyflogaeth

Barn a leisiwyd yn gyffredin, yn arbennig ymhlith grwpiau menywod, oedd ei bod yn gyfreithlon mewn rhai amgylchiadau cyflogaeth i ddatgelu data am hanes traws pobl, er mwyn amddiffyn cwsmeriaid/defnyddwyr gwasanaeth a phobl draws eu hunain. Dadleuodd y rhai a ymatebodd trwy'r templed Fair Play for Women y byddai'n ei gwneud yn fwy heriol eithrio pobl a anwyd yn ddynion o alwedigaethau ar gyfer menywod yn unig.

“Nid wyf yn cefnogi unrhyw newidiadau a fyddai’n cynyddu nifer y bobl sy’n ennill TCRh oherwydd y bydd yn anoddach eithrio pobl a anwyd yn ddynion o alwedigaethau ar gyfer menywod yn unig os oes gan fwy o bobl a anwyd yn ddynion dystysgrifau geni yn dweud iddynt gael eu geni’n fenywod.” (Ymateb unigol ar-lein - Fair Play for Women)

Dadleuodd rhai ymatebwyr fod yr eithriad gofyniad galwedigaethol yn dibynnu ar ddatgelu statws traws rhywun, weithiau heb gydsyniad yr unigolyn hwnnw, gyda rhai ymatebwyr yn cytuno â hyn, ac eraill yn anghytuno. Fe wnaeth rhai awgrymu bod cydsyniad deiliad y TCRh i ddatgelu ei statws traws yn agwedd bwysig o ran gweithredu eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb yn gyfreithlon.

Roedd nifer o ymatebwyr yn teimlo pe byddai gan gyflogwyr well dealltwriaeth o'r gyfraith, y byddai hynny'n eu grymuso i wneud penderfyniadau mwy gwybodus, dehongli'r gyfraith yn fwy cywir, a gweithredu yn unol â hynny.

“Mae angen canllawiau gwell ar yr hyn mae nod cyfreithlon yn ei olygu. Ni ddylai cael bydwraig wryw fod yn broblem os ydyn nhw'n dda yn ei swydd, felly pam ddylai cael gwraig draws neu anneuaidd fod yn broblem? Cymhwysedd, sgil a'r gallu i gyflawni'r rôl a ddylai fod yn allweddol.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - The Proud Trust)

### Mae dim newid i Ddeddf Cydraddoldeb 2010 yn golygu dim effaith

Nid oedd mwyafrif yr ymatebwyr a atebodd nac ydw yn credu y byddai'r newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar yr eithriad gofyniad galwedigaethol yn y Ddeddf Cydraddoldeb, pan nad oedd y Ddeddf Cydraddoldeb ei hun yn cael ei newid. Roeddent yn dadlau y gellid gweithredu'r eithriadau yn yr un modd ag y maent yn cael eu gweithredu nawr ar ôl newidiadau i'r DCRh. Roedd nifer o ymatebion gan sefydliadau menywod, traws a sector cyhoeddus a gefnogodd y farn hon, gyda rhai'n annog y Llywodraeth i ddarparu eglurder ychwanegol:

“Ni allwn weld pam y byddai newid y broses lle gallwch gael tystysgrif cydnabod rhywedd, neu pam y byddai caniatáu i bobl anneuaidd a phobl draws iau allu gwneud cais am dystysgrif cydnabod rhywedd, yn effeithio ar weithredu'r eithriad gofyniad galwedigaethol. Nid yw p'un a oes gan berson traws TCRh ai peidio yn diffinio a oes ganddo'r nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd ai peidio. Ac nid yw'r modd y gellir defnyddio'r eithriad gofyniad galwedigaethol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn gwahaniaethu rhwng deiliaid TCRh a phobl sydd heb TCRh sy'n rhannu'r nodwedd warchodedig. " (Ymateb sefydliadol ar-lein - Rhwydwaith Cydraddoldeb/Scottish Trans Alliance)

“Ni ddylai diwygio DCRh wanhau’r eithriad sydd ar gael - ond mae angen i’r Llywodraeth egluro bod hyn yn wir trwy egluro’r rhyngweithio rhwng y Ddeddf Cydraddoldeb a’r DCRh yn ei chyflwr presennol neu ddiwygiedig.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Fawcett Society)

### Mae'r canllawiau cyfredol yn gwahaniaethu yn erbyn pobl draws

Roedd nifer o ymatebwyr yn teimlo bod y darpariaethau cyfredol yn gwahaniaethu yn erbyn pobl draws. Roedd rhai'n teimlo bod yr eithriadau hyn yn golygu nad oedd pobl draws byth yn cael eu trin yn llawn fel eu hunaniaeth rhywedd oherwydd sut olwg sydd arnynt, neu sut maent yn gweithredu. Roedd y ddadl a gynigiwyd gan rai ymatebwyr yn ymwneud yn benodol â geiriad y “nod cyfreithlon”. Roeddent yn teimlo bod y geiriad yn rhy amwys ac yn caniatáu i gyflogwyr allu dianc yn rhy hawdd gyda pheidio â chyflogi pobl draws.

“Gall caniatáu i bobl benderfynu mai traws yw statws rhywun, cymuned sydd eisoes yn profi lefel anghymesur o uchel o ddiweithdra, eu gwahardd rhag cael swydd cyn belled â'u bod yn gallu meddwl am reswm 'cyfreithlon' da." (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Themâu ehangach

Codwyd rhai themâu ehangach gan ymatebwyr, nad oeddent bob amser yn ymwneud yn uniongyrchol â'r cwestiwn, ond a oedd yn ymwneud â materion ehangach ynghylch cyflogaeth pobl draws:

* **Ofn cael eich cyhuddo o drawsffobia -** barn a godwyd yn llai aml oedd y gallai fod yn anodd gwrthod cyflwyno gwasanaeth a ddarperir iddynt gan berson traws. Roedd yr ymatebwyr hynny'n teimlo pe byddent yn gwneud hynny, gallent gael eu labelu'n drawsffobig.
* **Problemau ynghylch defnyddio enghraifft y fydwraig yn y cwestiwn -** roedd nifer fawr o ymatebwyr yn anghytuno â'r enghraifft a ddefnyddiwyd yn y cyd-destun a roddwyd cyn y cwestiwn yn nogfen yr ymgynghoriad, ac yn teimlo ei bod yn wahaniaethol. Fe wnaethant bwysleisio bod menywod traws yn fenywod, ac y gall sefydliadau gyflogi a hyfforddi bydwragedd gwryw.
* **Themâu eraill -** soniodd yr ymatebwyr hefyd am argaeledd swyddi ar hyn o bryd i fenywod, yr effaith ar y bwlch cyflog rhwng y rhywiau, cynnal gwasanaethau un rhyw a rhyw ar wahân, a diffyg cydnabyddiaeth gyfreithiol i bobl anneuaidd.

# 18. Cwestiwn 15: Deddf Cydraddoldeb 2020 a'r eithriad llety cymunedol

Mae eithriad arall yn y Ddeddf Cydraddoldeb sy'n berthnasol i bobl draws yn ymwneud â llety cymunedol. Diffinnir llety cymunedol fel “llety preswyl sy'n cynnwys ystafelloedd cysgu neu lety cysgu arall a rennir y dylai pobl o'r un rhyw yn unig ei ddefnyddio am resymau preifatrwydd”.

Gall darparwyr llety o'r fath wrthod derbyn person traws i'r llety a gedwir yn arbennig ar gyfer ei rywedd caffaeledig - er enghraifft, gellir gwrthod i fenyw draws gael mynediad i ystafell ar gyfer menywod - o dan amgylchiadau penodol a lle gellir dangos bod hyn yn fodd cymesur o ddiwallu nod cyfreithlon.

Yn yr un modd â chwestiynau blaenorol, barn y Llywodraeth am yr eithriad hwn oedd y bwriadwyd iddi fod yn berthnasol i bobl draws sydd wedi newid eu rhywedd cyfreithiol yn ogystal â'r rhai nad ydynt wedi gwneud hynny. Am y rheswm hwn, roedd y Llywodraeth o'r farn na fyddai'r newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar yr eithriad.

## 18.1 Cwestiwn 15 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 15: A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriad llety cymunedol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 31.8% | 69.2% |
| Nac ydw | 14.2% | 30.8% |
| Heb ei Ateb | 54.0% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *47,260* |

At ei gilydd, rhoddodd 46% o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, gyda 69.2% o'r rhain yn dweud y byddai newid y DCRh yn effeithio ar weithredu'r eithriad llety cymunedol, a 30.8% yn dweud na fyddai.

Roedd rhywfaint o amrywio o ran lleoliad, ag ymatebwyr yng Ngogledd Iwerddon yn fwyaf tebygol (86.3%) o ddweud y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio, o'i gymharu â 72.7% o ymatebwyr yn Lloegr a ddywedodd hyn (gweler Tabl B39 yr Atodiad).

Roedd ymatebion i'r cwestiwn hwn yn amrywio'n sylweddol gan ddibynnu ar y ffynhonnell y cawsant eu cyflwyno drwyddi. Er bod y rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi'u rhannu mwy neu lai'n gyfartal (gyda 50.2% yn dweud y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio, a 49.8% yn dweud *na fyddai*), dywedodd 100% o'r rhai a ymatebodd trwy'r templed Fair Play for Women *y byddai'n* cael ei effeithio, a gafodd effaith sylweddol ar batrwm cyffredinol yr ymatebion. Mewn cyferbyniad, dywedodd y mwyafrif (83.8%) o ymatebwyr Stonewall *na* fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio, ond roedd y gyfradd ymateb isel ar gyfer y cwestiwn hwn (1.1%) yn golygu na chafodd y grŵp hwn effaith fawr ar y ganran gyffredinol (gweler Tabl B40 yr Atodiad). Gan na chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y ffurflen Level Up, ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn hwn trwy'r llwybr hwn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, ag unigolion yn llawer mwy tebygol (69.5%) i awgrymu y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio na'r rhai a oedd yn ymateb ar ran sefydliadau (33.9%).

## 18.2 Cwestiwn 15 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 29,090 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 6,630 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Hawliau menywod

Daeth hawliau menywod i'r amlwg fel barn a leisiwyd yn gryf mewn ymateb i'r cwestiwn hwn, gan dynnu sylw at faterion diogelu posibl sy'n gysylltiedig â chaniatáu i bobl draws gyrchu llety cymunedol sy'n unol â'u hunaniaeth rhywedd. Roedd llawer o ymatebwyr o'r farn y byddai diwygio'r DCRh yn cael effaith negyddol ar weithredu'r eithriad llety cymunedol oherwydd y risg y byddai dynion yn honni ar gam eu bod yn fenywod i gael mynediad. Cafodd yr ymatebion o dan y thema hon eu dylanwadu'n gryf gan y grwpiau ymgyrchu hynny a oedd yn canolbwyntio ar ddiogelu menywod a phlant. Er enghraifft, cyflwynodd Fair Play for Women bryderon ynghylch y syniad bod menywod a merched yn “unigryw fregus” wrth ddadwisgo neu gysgu. Er eu bod yn cydnabod y gall y ddarpariaeth, o dan y Ddeddf Cydraddoldeb, wrthod derbyn person traws, roeddent yn honni, os daw “hunan-adnabod yn gyfraith, bydd unrhyw obaith realistig o wneud hynny yn cael ei golli unwaith ac am byth” (Fair Play for Women).

Fodd bynnag, nid arddelid safbwyntiau o'r fath yn gyffredinol gan grwpiau menywod a ymatebodd i'r cwestiwn hwn. Nododd rhai, ynghyd â llawer o grwpiau LGBT, nad oedd sail i'r pryderon hyn, er bod llawer o bryder wedi'i godi ynghylch y mater hwn. Fe wnaethant ail-bwysleisio, fel mewn cwestiynau cynharach, nad oedd unrhyw gynigion i newid y Ddeddf Cydraddoldeb, ac felly ni fyddai diwygio'r DCRh yn effeithio ar weithredu'r eithriad. Soniodd rhai ymatebion unigol nad oes unrhyw fesurau diogelu ychwanegol ar gyfer menywod lesbiaidd sy'n mynd i mewn i lety menywod yn unig, na dynion hoyw sy'n mynd i mewn i lety dynion yn unig.

“Mae'r Ddeddf Cydraddoldeb a'r DCRh yn ddeddfau gwahanol. Mae'n annhebygol y byddai presenoldeb neu absenoldeb TCRh yn ystyriaeth sylweddol o ran penderfyniadau ynghylch llety. ” (Ymateb sefydliadol ar-lein - TMSA-UK)

### Mae gan bawb hawl i fan diogel

Barn a leisiwyd yn gryf oedd bod gan bawb hawl i gyrchu mannau diogel. Er bod sawl ymatebydd wedi dadlau y dylai hyn fod yn wir i bawb waeth beth yw eu hunaniaeth rhywedd, roedd llawer hefyd yn teimlo bod pobl draws yn llawer mwy tebygol o fod yn agored i niwed, profi camdriniaeth a gweld angen mesurau diogelu. Roedd nifer o ymatebwyr yn teimlo'n gryf iawn y dylid atal anghydraddoldeb ac eithrio pobl draws. Cyfeiriodd llawer o ymatebwyr at dystiolaeth gan Stonewall bod menywod traws yn profi lefelau uchel o drais domestig. Roeddent yn teimlo y dylai mannau diogel, gan gynnwys mynediad i lety cymunedol sy'n unol â'u hunaniaeth rhywedd, fod ar gael i bobl draws. Un pwynt cysylltiedig a wnaed gan nifer llai o ymatebwyr oedd y gallai pobl draws gael eu gorfodi i “ddod allan” yn y broses o wrthod mynediad i lety cymunedol.

Barn a leisiwyd yn gyffredin oedd y dylid atal camddefnyddio'r eithriad llety cymunedol, gan ganiatáu tegwch i bobl draws:

“Rwy’n credu mewn egwyddor ei bod yn briodol caniatáu i ddynion a menywod traws rannu llety cymunedol â phobl nad ydynt yn draws o’r un rhywedd; ac y dylai fod yn achos eithriadol lle na chaniateir hynny.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Nododd niferoedd llai o ymatebwyr y byddai cynnig llety ar wahân i bobl draws yn golygu eu gorfodi i “ddod allan”, ac awgrymodd rhai fod llety ystafell gysgu wedi dyddio ac y dylid ei ddileu'n raddol er mwyn caniatáu i bawb gael eu lle eu hunain.

### Themâu ehangach

Roedd rhai themâu ehangach a godwyd gan ymatebwyr i'r cwestiwn hwn yn cynnwys:

* **Rhagdybiaethau ffug** - barn a leisiwyd yn gyffredin oedd bod y ddadl ynghylch eithriadau’r Ddeddf Cydraddoldeb yn aml yn awgrymu ar gam fod yr holl bobl draws o bosibl yn rheibus. Nododd llawer o'r ymatebion nad yw pobl draws yn cyflwyno unrhyw fath o fygythiad i bobl eraill, gyda sawl un yn tynnu sylw at y ffaith bod troseddwr rhyw yn droseddwr rhyw waeth beth yw eu hunaniaeth rhyw.
* **Byddai dynion nad ydynt yn draws yn annhebygol o fynd trwy'r broses o gael TCRh -** awgrymodd rhai ymatebwyr na fyddai dynion cisryweddol (nad ydynt yn draws) yn debygol o fynd trwy'r broses gyfan o gael TCRh dim ond er mwyn gallu cyrchu mannau ar gyfer menywod yn unig â golwg ar ymosod ar fenywod.
* **Angen llety un rhyw -** dadleuodd ychydig o ymatebwyr fod angen llety un rhyw dim ond oherwydd gweithredoedd dynion nad ydynt yn draws.

# 19. Cwestiwn 16: Deddf Cydraddoldeb 2020 a'r eithriad lluoedd arfog

Gofynnodd cwestiwn 16 am eithriadau eraill yn y Ddeddf Cydraddoldeb sy'n ymwneud â phobl draws yng nghyd-destun y lluoedd arfog. Mae eithriad yn y Ddeddf Cydraddoldeb yn caniatáu gosod gofyniad i beidio â bod yn drawsryweddol mewn cysylltiad â gwasanaeth yn y lluoedd arfog, os yw hyn yn fodd cymesur o sicrhau effeithiolrwydd ymladd. Yn ymarferol mae pob cangen o'r lluoedd arfog yn caniatáu i bersonél milwrol trawsryweddol wasanaethu, heb ystyried a ydynt wedi pontio'n gyfreithiol. Am y rheswm hwn, roedd y Llywodraeth o'r farn na fyddai'r newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar yr eithriad hwn.

Safbwynt y Llywodraeth wrth fynd i mewn i'r ymgynghoriad oedd ei bod am i'r eithriadau barhau i weithredu fel y bwriadwyd yn wreiddiol. Cynhwyswyd y cwestiwn yn yr ymgynghoriad er mwyn deall yn well a fyddai angen cymryd camau pellach i sicrhau bod hyn yn wir. Cyflwynir trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd i'r cwestiwn ar eithriad y lluoedd arfog isod.

## 19.1 Cwestiwn 15 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 16: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu eithriad y lluoedd arfog fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 6.0% | 25.0% |
| Nac ydw | 18.1% | 75.0% |
| Heb ei Ateb | 75.9% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *24,800* |

Yn gyffredinol, rhoddodd 24.1% o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, gyda thri chwarter o'r rhain (75%) yn dweud na fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar eithriad y lluoedd arfog.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw wahaniaethau arwyddocaol rhwng ymatebwyr yng ngwahanol wledydd y DU (gweler Atodiad Tabl B41).

Nid oedd yn ymddangos bod y ffynhonnell y cawsant eu cyflwyno drwyddi'n dylanwadu'n sylweddol ar ymatebion i'r cwestiwn hwn. Er bod ymatebwyr Stonewall yn fwy tebygol (89.6%) o ddweud *na* fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio o'i gymharu â'r rhai a gyflwynodd ymateb trwy sianeli swyddogol y llywodraeth (74.7%), roedd y gyfradd ymateb isel (1%) i'r cwestiwn hwn gan ymatebwyr Stonewall yn golygu na chafodd y grŵp hwn effaith sylweddol ar batrwm cyffredinol yr ymatebion (gweler Tabl B42 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, ag unigolion yn fwy tebygol (25.1%) i awgrymu y byddai eithriad y lluoedd arfog yn cael ei effeithio na'r rhai a oedd yn ymateb ar ran sefydliadau (15.6%).

## 19.2 Cwestiwn 16 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 3,110 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 7,020 sylwadau pellach. Roedd yr ymatebion i'r cwestiwn hwn yn ymdrin ag ystod eang o themâu, gan gynnwys yr hyn yr oedd yr ymatebwyr yn teimlo fyddai buddion cynyddu amrywiaeth y lluoedd arfog, yn ogystal â phryderon ynghylch undod y fyddin, gyda nifer o ymatebwyr yn mynegi safbwynt pasiffistiaid. Felly aeth rhai o'r themâu hyn ymhell y tu hwnt i'r cwestiwn gwreiddiol a ofynnwyd gan y Llywodraeth, ynghylch a fyddai diwygio'r DCRh yn effeithio ar weithredu eithriadau'r Ddeddf Cydraddoldeb.

Barn a leisiwyd yn gryf ymhlith ymatebwyr a atebodd "Ydw" oedd na ddylid gwrthod cyfle i bobl draws wasanaethu yn y fyddin, ar yr amod eu bod yn bodloni gofynion corfforol a meddyliol. Yn yr un modd, fe wnaeth llawer o'r rheini a atebodd "Nac ydw" awgrymu bod natur rhyfela modern wedi newid, ac nad oedd unrhyw berthynas rhwng diwygio'r DCRh ac effeithiolrwydd ymladd. Roedd ymateb ymgyrch gan Pride in Sheffield yn adlewyrchu barn llawer o ymatebwyr:

“Mae'r Llywodraeth wedi bod yn glir bod gan y cynigion a amlinellir yn y ddogfen ymgynghori hon y nod o ddiwygio Deddf Cydnabod Rhywedd 2004 ac nid Deddf Cydraddoldeb 2010. Felly ni fydd unrhyw newidiadau i'r ddeddfwriaeth hon, gan gynnwys eithriad y lluoedd arfog.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Pride in Sheffield)

Awgrymodd nifer llai o ymatebwyr a ddywedodd “Ydw” y gallai symleiddio'r broses ymgeisio TCRh ei gwneud yn haws i benderfyniadau gael eu gwneud yn seiliedig ar barodrwydd ymladd gwirioneddol, megis profion cymhwysedd a phrofiad, yn hytrach nag ar briodoleddau cyffredinol megis rhywedd. Hefyd awgrymodd ychydig o ymatebwyr a ddywedodd “Na” y byddai diwygio'r DCRh yn cynyddu'r tebygolrwydd y byddai'r lluoedd arfog yn gwneud penderfyniadau mewn cyd-destun ac ar sail fesul achos.

“Ni allaf weld unrhyw reswm pam y bydd hyn yn effeithio ar weithredu eithriad y lluoedd arfog fel y mae’n ymwneud â phobl draws. Os yw rhywun yn gallu gwasanaethu yn y fyddin, a bod Lluoedd Arfog y DU yn caniatáu iddynt wasanaethu yn y fyddin, nid yw'n ymddangos bod y ffaith bod gan y person hwnnw TCRh ai peidio yn berthnasol. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Barn gyffredin ymhlith ymatebwyr a ddywedodd “Ydw” oedd y dylai'r lluoedd arfog gadw mynediad cyfreithlon i adnabod unigolion traws, oherwydd y ddyletswydd gofal (corfforol, bugeiliol, seicolegol a meddyliol) oedd gan y lluoedd tuag at yr holl bersonél milwrol. Yn unol â hynny, roedd rhai o'r ymatebwyr hyn yn teimlo ei bod yn bwysig bod y lluoedd arfog yn gallu recriwtio, hyrwyddo a dadleoli milwyr ar sail gwybodaeth lawn o'u statws traws. Roeddent yn teimlo bod hyn yn cynnwys parhau i ddefnyddio'r gofynion galwedigaethol a chynnal yr eithriadau yn Neddf Cydraddoldeb 2010.

Mynegodd nifer o ymatebwyr bryder ynghylch pobl draws sy'n gweithredu mewn rhanbarthau â gwahanol gredau diwylliannol, a oedd yn seiliedig yn bennaf ar sefyllfaoedd damcaniaethol. Dadleuwyd y gallai eu statws traws eu rhoi mewn mwy o berygl. Awgrymodd rhai ymatebwyr y byddai dynion traws, yn arbennig, yn cael eu rhoi mewn mwy o berygl ar ôl diwygio'r DCRh, a thynnodd ymatebwyr sylw at bwysigrwydd cynnal asesiadau risg bob amser.

“Waeth beth am newidiadau i’r DCRh, bydd rhaid cynnal asesiadau risg bob amser.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Roedd pynciau eraill yn cynnwys barnau ynghylch a fyddai diwygio'r DCRh yn lleihau trawsffobia, yr angen i ddarparu ar gyfer personél anneuaidd, y canfyddiad y gallai erydu mannau wedi'u gwahanu ar sail rhyw yn y lluoedd arfog effeithio'n negyddol ar fenywod, a'r baich ar adnoddau o weinyddu mwy o bobl gyda TCRh yn y Lluoedd Arfog o bosibl.

# 20. Cwestiwn 17: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad priodas

Mae'r Ddeddf Cydraddoldeb yn caniatáu i'r rhai sy'n awdurdodi neu'n gweinyddu priodasau yn ôl defodau crefyddol wrthod priodi person y credant yn rhesymol ei fod wedi newid ei rywedd yn gyfreithiol. Y rheswm am hyn yw y gallai fod gan rai pobl grefyddol wrthwynebiad egwyddorol i'r hyn y gallent ei ystyried yn briodas o'r un rhyw, a dylid parchu eu rhyddid crefyddol i wrthwynebu hyn. Yn wahanol i'r eithriadau eraill, mae'r eithriad hwn yn sôn yn benodol am bobl sydd wedi newid eu rhywedd o dan y DCRh. Mae'r gyfraith yn caniatáu i'r rhai sy'n awdurdodi neu'n gweinyddu priodasau wneud penderfyniad i beidio â phriodi person ar sail a ydynt yn “credu'n rhesymol” bod person wedi newid ei rywedd cyfreithiol. Bydd yr eithriad hwn yn parhau i weithredu ar yr un sail ag o'r blaen ar ôl unrhyw newidiadau i'r DCRh; efallai y caiff ei ddefnyddio'n amlach, os bydd newidiadau i'r DCRh yn golygu y bydd mwy o bobl yn cael TCRh.

Trwy'r cwestiwn hwn, ceisiodd y Llywodraeth ddeall barn pobl ar sut y gallai diwygio'r DCRh effeithio ar yr eithriad priodas.

## 20.1 Cwestiwn 17 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 17: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu'r eithriad priodas fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 11.4% | 47.8% |
| Nac ydw | 12.4% | 52.2% |
| Heb ei Ateb | 76.2% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *24,430* |

At ei gilydd, rhoddodd ychydig llai na chwarter (23.8%) yr ymatebwyr i'r ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn. Roedd yr ymatebwyr wedi'u rhannu'n weddol gyfartal ynghylch a fyddai newid y DCRh yn effeithio ar yr eithriad priodas, gyda 47.8% yn dweud y byddai, a 52.2% yn dweud na fyddai.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn ôl lleoliad. Er bod ymatebion wedi'u rhannu'n gymharol gyfartal ym mhob un o'r pedair gwlad, roedd ymatebwyr yng Nghymru a Gogledd Iwerddon ychydig yn fwy tebygol o ddweud y byddai'r eithriad yn cael ei effeithio (53.2% a 53% yn y drefn honno), tra bod ymatebwyr yn Lloegr a'r Alban ychydig yn fwy tebygol o ddweud *na* fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio (52.8% a 56.8% yn y drefn honno) (gweler Tabl B43 yr Atodiad).

Nid oedd yn ymddangos bod y ffynhonnell y cawsant eu cyflwyno drwyddi'n dylanwadu'n sylweddol ar ymatebion i'r cwestiwn hwn. Er bod ymatebwyr Stonewall yn fwy tebygol (71.4%) o ddweud *na* fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio o'i gymharu â'r rhai a gyflwynodd ymateb trwy sianeli swyddogol y llywodraeth (51.9%), roedd y gyfradd ymateb isel (0.9%) i'r cwestiwn hwn gan ymatebwyr Stonewall yn golygu y cafodd y grŵp hwn effaith sylweddol ar batrwm cyffredinol yr ymatebion (gweler Tabl B44 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, ag unigolion yn fwy tebygol (48%) i awgrymu y byddai'r eithriad priodas *yn cael ei effeithio* na'r rhai a oedd yn ymateb ar ran sefydliadau (37%).

## 20.2 Cwestiwn 17 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 7,520 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 5,190 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Gweinyddu priodas yn unol â chredau rhywun

Roedd yr atebion i'r cwestiwn hwn wedi'u polareiddio i ryw raddau. Barn a leisiwyd yn gryf oedd y dylai pobl a oedd yn cynnal priodasau allu gweithredu yn unol â'u credau. Roeddent yn teimlo na ddylid gorfodi’r rhai sy'n cynnal seremonïau priodi crefyddol i gynnal gwasanaethau yr oeddent yn credu nad oeddent yn iawn. Roedd ymatebion ar hyd y llinellau hyn hefyd yn trafod y farn ymhlith llawer o grefyddau y dylai priodas fod rhwng un dyn ac un fenyw.

“Ydw, rwy’n credu y dylid eithrio’r rhai sy’n cynnal priodasau crefyddol rhag gorfod weithredu'r ddefod ar gyfer y rhai y maent yn credu’n rhesymol sydd wedi newid eu rhywedd yn gyfreithiol, gan fod hwn yn fater o gydwybod bersonol.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Fodd bynnag, roedd llawer o ymatebwyr yn teimlo nad oedd hunaniaeth rhyw neu rywedd y rhai sy'n dymuno priodi yn bwysig yn y darlun ehangach. Barn a leisiwyd yn gyffredin oedd y dylai priodas fod yn ymwneud yn bennaf â dau berson sy'n caru ei gilydd, yn hytrach na'r agwedd grefyddol. Roedd y rhai a ymatebodd ar hyd y llinellau hyn yn teimlo bod priodas yn ymwneud yn fwy ag unigolion yn gwneud adduned neu addewid i'w gilydd na bod yn gontract gerbron Duw.

Nododd llawer o ymatebwyr fod priodas eisoes ar gael i bawb, waeth beth oedd eu hunaniaeth rhywedd, trwy'r opsiwn o briodas sifil.

“Bydd llawer o weinyddion priodas drwy'r amser, yn arbennig rhai seciwlar a fydd yn hapus i briodi pobl draws, ac felly bydd pobl draws sy’n dal TCRh bob amser yn gallu priodi’n gyffyrddus os ydynt yn dymuno.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Effaith ar eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb

Barn a leisiwyd yn gyffredin oedd na fyddai gweithredu'r eithriad priodas yn cael ei effeithio o ganlyniad i newidiadau i'r DCRh. Deilliodd y safbwyntiau hyn o'r ffaith nad oedd y Llywodraeth yn cynnig newidiadau i'r Ddeddf Cydraddoldeb. Roedd llawer o'r ymatebwyr hyn yn teimlo na fyddai newidiadau i symleiddio'r broses o ennill TCRh yn gwneud unrhyw wahaniaeth i sefydliadau crefyddol, yn arbennig o ystyried eu bod ar hyn o bryd, ac y byddent yn dal i fod, ar ôl diwygio'r DCRh, yn cael eu caniatáu'n gyfreithiol i wrthod priodi cwpl yn seiliedig ar gred resymol bod gan un neu'r ddau TCRh.

Fodd bynnag, barn arall a leisiwyd yn gyffredin oedd y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar weithredu eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb, oherwydd y byddai diwygio'r DCRh yn rhoi mwy o bwysau ar yr hyn a ganfyddir fel tensiwn rhwng rhyddid crefyddol a gwahaniaethu, gan bwysleisio y byddai gweithredu eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb yn rhan o ryddid crefyddol.

Fe wnaeth nifer llai o ymatebwyr grybwyll eu bod yn teimlo'n ansicr ynglŷn â sut i ateb y cwestiwn hwn oherwydd, er eu bod yn cefnogi hawliau pobl draws, gallent hefyd dderbyn safbwynt y rhai â chredau crefyddol cryf.

Er eu bod yn nodi y bydd yr eithriadau yn parhau, roedd cynrychiolwyr sefydliadau crefyddol yn poeni ynghylch sut y gallai unrhyw newidiadau i'r DCRh effeithio ar eu gallu i weithredu unrhyw eithriad yn ymarferol.

“Mae’n bwysig nad yw’n ofynnol i glerigwyr weinyddu priodasau ar gyfer pobl sydd wedi newid eu rhywedd cyfreithiol. Heb fesurau diogelu digonol, byddai gweinidogion yn cael eu gorfodi neu eu twyllo i gynnal priodasau o'r un rhyw. Er y caniateir i weinidogion Cristnogol wrthod priodi person ar hyn o bryd os ydynt yn 'credu'n rhesymol' eu bod wedi newid rhywedd, byddai angen ystyried yn ofalus unrhyw ddiwygiad i'r DCRh sy'n symud i ffwrdd o olwg ddeuaidd ar rywedd cyfreithiol, tuag at 'hunaniaethau rhywedd' amhenodol ynghylch sut na fyddai diwygiadau'n rhwystro a diogelu hawliau presennol gweinidogion Cristnogol.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Cynghrair Efengylaidd y DU)

Fe wnaeth rhai sefydliadau crefyddol ac anghrefyddol godi pryder pe byddai'r eithriad yn cael ei ddefnyddio'n amlach y gallai hyn greu ymatebion gelyniaethus posibl, gan arwain at ddehongliad culach o ryddid a chydwybod grefyddol.

“Rhaid i weinidogion ac arweinwyr ffydd eraill barhau i gael yr amddiffyniad hanfodol hwn ar gyfer rhyddid crefyddol. Fodd bynnag, mae pryder y bydd gweithredu'r eithriad priodas yn cael ei rwystro os bydd y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn cael ei newid. Mae'r Llywodraeth yn dyfalu yn nogfen yr ymgynghoriad y bydd rhaid defnyddio'r eithriad yn amlach. Gallai hyn ynddo ei hun olygu y bydd y ddarpariaeth yn dod o dan fwy o graffu gelyniaethus gan arwain at ddehongliad culach ac felly mwy o gyfyngiadau ar ryddid crefydd a chydwybod.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Yr Awdurdod Rheoleiddio Cyfreithwyr)

Roedd rhai sefydliadau LGBT yn pryderu y gallai canlyniad anfwriadol o ddiwygio DCRh fod y gallai sefydliadau crefyddol ddod yn llymach wrth eithrio pobl draws, a fyddai’n cael effaith niweidiol ar gymdeithas.

Nid oedd safbwyntiau ymhlith sefydliadau crefyddol yn gyffredinol, gyda rhai'n rhannu'r pryderon, ond eraill ddim. Nododd Gwasanaeth Cynghori ar Ddeddfwriaeth yr Eglwysi, er enghraifft:

“Mae gan rai o’n haelodau wrthwynebiadau diwinyddol i briodas rhwng unigolion lle mae’r naill barti neu’r ddau barti o rywedd caffaeledig; ond nid oes gan rai o'n haelodau unrhyw amheuon o'r fath.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Gwasanaeth Cynghori ar Ddeddfwriaeth yr Eglwysi)

Fe wnaeth rhai sefydliadau crefyddol ddadlau y dylid dileu'r eithriad.

### Rhyddid crefyddol ac atal gwahaniaethu

Er nad oedd yn uniongyrchol gysylltiedig â chwestiwn yr ymgynghoriad, ymhelaethodd ymatebwyr ar y ddwy ochr ar y gwrthdaro posibl rhwng rhyddid crefyddol a gwahaniaethu yn erbyn pobl draws. Roedd rhai ymatebwyr a aeth i’r afael â’r gwrthdaro hwn yn holi pam y caniateir i wahaniaethu sy'n deillio o gredau crefyddol rhywun barhau. Roedd rhai'n dadlau, os mai gwaith rhywun oedd cynnal priodasau, yna dylai eu cyflogwr ei gwneud yn ofynnol iddynt wneud hyn. Fodd bynnag, roedd ymatebwyr eraill yn crybwyll safbwynt crefyddol y rhai a oedd yn amddiffyn yr eithriad fel eu hawl grefyddol. Roedd pwynt cysylltiedig a wnaed gan niferoedd llai o ymatebwyr yn ymwneud ag eithrio pobl draws grefyddol o'u sefydliad ffydd, gan gynnwys y seremoni grefyddol y byddai'n well ganddynt gymryd rhan ynddi.

### Gwahaniaethu canfyddedig

Roedd rhai ymatebwyr yn credu bod yr eithriadau cyfredol yn wahaniaethol. Roedd pryderon penodol ynghylch gallu'r rhai sy'n gweinyddu seremoni briodas i wrthod priodi cwpl ar sail a oeddent yn canfod bod un neu'r ddau ohonynt yn draws. Teimlwyd y byddai'r canfyddiad hwn dim ond yn cael ei seilio ar sut olwg oedd ar berson, ac ystyriwyd bod hyn yn wahaniaethol. Roedd rhai ymatebwyr, felly, yn cwestiynu geiriad yr eithriad priodas a beth oedd ystyr wirioneddol “cred resymol” bod person wedi newid ei rywedd o dan y DCRh. Credwyd bod y canfyddiad o sut roedd yr eithriad yn gweithredu yn niweidiol, oherwydd roedd yn cael ei ddylanwadu gan safbwyntiau cymdeithasol ynghylch sut olwg y dylai fod ar *ddynion* a menywod.

Aeth nifer llai o ymatebwyr ymlaen i feirniadu crefydd gan awgrymu oni bai fod pawb yn gallu priodi o fewn y grefydd yr oeddent yn ei ddymuno, nid oedd unrhyw gydraddoldeb go iawn. Nododd ychydig o ymatebwyr y byddai sefydliadau crefyddol sy'n gwahaniaethu yn erbyn pobl draws yn parhau i wneud hynny, beth bynnag a ddywedwyd gan y gyfraith.

# 21. Cwestiwn 18: Deddf Cydraddoldeb 2010 a'r eithriad yswiriant

Yng nghwestiwn 18, gofynnodd y Llywodraeth i ymatebwyr am eu barnau ar yr eithriad yswiriant yn Neddf Cydraddoldeb 2010. Mae'r Ddeddf Cydraddoldeb yn caniatáu i gyflogwyr sy'n darparu blwydd-daliadau, polisïau yswiriant bywyd, polisïau yswiriant damweiniau neu unrhyw “fater tebyg sy'n ymwneud ag asesu risg” ddarparu gwahanol bremiymau i bobl drawsryweddol (pobl sydd â'r nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd), os yw hyn yn rhesymol ac yn cael ei wneud trwy gyfeirio at “ddata actwaraidd neu ddata arall”. Mae'r eithriad hwn yn ymwneud â chynhyrchion yswiriant sy'n gysylltiedig â chyflogaeth yn unig ac nid yw, er enghraifft, yn cynnwys yswiriant ceir ac ati. Nid yw'r Llywodraeth yn ymwybodol o unrhyw seiliau rhesymol y gall polisïau yswiriant cyflogwyr fod yn wahanol iddynt ar gyfer pobl drawsryweddol. Beth bynnag, o dan gyfraith yr UE mae'n anghyfreithlon defnyddio ffactorau sy'n gysylltiedig â rhywedd ar gyfer pennu premiymau a buddion o dan bolisïau yswiriant - byddai hyn yn cynnwys a yw person yn drawsryweddol ai peidio. Dealltwriaeth y Llywodraeth o'r eithriad hwn yw mai anaml, os byth, y caiff ei ddefnyddio ond roeddent am brofi hynny trwy ofyn am farnau pobl ar ei weithredu fel rhan o'r ymgynghoriad.

## 21.1 Cwestiwn 18 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 18: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu'r eithriad yswiriant fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 5.1% | 23.2% |
| Nac ydw | 17.0% | 76.8% |
| Heb ei Ateb | 77.9% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *22,720* |

Yn gyffredinol, rhoddodd oddeutu 1 o bob 5 (22.1%) o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, ag oddeutu tri chwarter (76.8%) o'r rhain yn dweud *na fyddai* newid y DCRh yn effeithio ar yr eithriad yswiriant yn Neddf Cydraddoldeb 2010, a 23.2% yn dweud y byddai'n ei wneud.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio arwyddocaol rhwng pedair gwlad y DU (gweler Tabl B45 yr Atodiad).

Nid oedd yn ymddangos bod y ffynhonnell y cawsant eu cyflwyno drwyddi'n dylanwadu'n sylweddol ar ymatebion i'r cwestiwn hwn. Er bod ymatebwyr Stonewall yn fwy tebygol (91.1%) o ddweud *na* fyddai'r eithriad yn cael ei effeithio o'i gymharu â'r rhai a gyflwynodd ymateb trwy sianeli swyddogol y llywodraeth (76.6%), roedd y gyfradd ymateb isel (0.8%) i'r cwestiwn hwn gan ymatebwyr Stonewall yn golygu y cafodd y grŵp hwn effaith sylweddol ar batrwm cyffredinol yr ymatebion (gweler Tabl B46 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, ag unigolion yn fwy tebygol (23.4%) i awgrymu y byddai'r eithriad yswiriant yn cael ei effeithio na'r rhai a oedd yn ymateb ar ran sefydliadau (12.1%).

## 21.2 Cwestiwn 18 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a atebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, aeth 2,660 ymlaen i wneud sylwadau pellach. O'r rhai a atebodd “Nac ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 3,510 ohonynt sylw pellach. Dylid nodi ei fod yn ymddangos nad oedd mwyafrif yr ymatebion i'r cwestiwn hwn yn deall yr eithriad yswiriant. Fe wnaeth mwyafrif yr ymatebwyr siarad am yswiriant yn gyffredinol, a siaradodd rhai ymatebwyr am yswiriant cerbydau neu iechyd yn fwy penodol. Trafodir y themâu a ddaeth i'r amlwg o'r ymatebion yn fyr isod, er mai ychydig iawn a aeth i'r afael yn uniongyrchol â bwriad y cwestiwn, sef deall a fyddai unrhyw newid i'r DCRh yn effeithio ar weithredu cyfredol eithriad y Ddeddf Cydraddoldeb.

Roedd mwyafrif y rhai a wnaeth sylwadau yn teimlo ei bod yn gywir bod polisïau a phremiymau yswiriant yn seiliedig ar risg actiwaraidd go iawn, gan ganolbwyntio ar ystadegau ynghylch dynion a menywod. Roeddent o'r farn na fyddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar hyn. Fodd bynnag, i'r rhai a gytunodd y byddai gweithredu'r eithriad yswiriant yn cael ei effeithio, y ddadl fwyaf cyffredin oedd y dylid cael gwahaniaethau dethol mewn premiymau yswiriant ar gyfer pobl draws, yn arbennig o ran yswiriant bywyd. At y diben hwnnw, roedd y grŵp hwn o ymatebwyr yn teimlo bod rhaid i gwmnïau yswiriant allu gofyn i bobl am fanylion eu rhyw ar adeg eu geni pan ydynt yn gwneud cais am yswiriant.

Fe wnaeth ymatebwyr sylwadau am wahanol fathau o yswiriannau, gan gynnwys yswiriant bywyd ac atebolrwydd, ond nid oedd y rhain yn uniongyrchol berthnasol i'r cwestiwn. Barn a fynegwyd yn gyffredin gan bobl draws oedd nad oeddent yn teimlo bod eu statws traws wedi effeithio ar unrhyw un o'u premiymau. Fe waeth nifer sylwi ei bod yn hanfodol bod yn onest am y llawdriniaeth yr oeddent wedi'i chael, ac unrhyw feddyginiaeth yr oeddent yn ei chymryd. Soniodd nifer fach o ymatebwyr a oedd yn draws am y tensiwn rhwng peidio â dymuno dweud celwyddau ar eu cais a'u hawl i beidio â datgelu eu statws traws.

Codwyd rhai themâu ehangach gan ymatebwyr mewn cysylltiad â'r eithriad yswiriant yn ehangach, gyda rhai o'r farn bod yr eithriad yswiriant yn wahaniaethol, rhai yn argymell dileu'r eithriad yswiriant, ac eraill yn mynegi pryder ynghylch cyflogwyr pobl draws a allai fod yn gorfod talu premiymau uwch o bosibl.

# 22. Cwestiwn 19: Yr effaith ar y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus y tu hwnt i Ddeddf Cydraddoldeb 2010

Rhan bwysig o broses gwneud penderfyniadau'r Llywodraeth yw ystyried sut y gallai modd gweithredu penodol effeithio ar wahanol grwpiau mewn cymdeithas a meysydd eraill o'r gyfraith neu wasanaethau cyhoeddus. Fe wnaeth cwestiwn 19 ofyn am farn ymatebwyr ynghylch a oeddent yn credu y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar feysydd eraill o'r gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus, ar wahân i'r Ddeddf Cydraddoldeb. Mae'r bennod hon yn rhoi trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd i'r cwestiwn hwn.

## 22.1 Cwestiwn 19 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 19: A ydych chi'n credu y bydd newidiadau i'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar feysydd y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus heblaw Deddf Cydraddoldeb 2010?  Rhowch resymau am eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 34.1% | 77.1% |
| Nac ydw | 10.2% | 22.9% |
| Heb ei Ateb | 55.8% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *45,480* |

At ei gilydd, rhoddodd 44.2% o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, ag ychydig dros dri chwarter (77.1%) o'r rhain yn dweud y byddai newidiadau i'r DCRh *yn* effeithio ar feysydd y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus heblaw Deddf Cydraddoldeb 2010, a 22.9 % yn dweud *na fyddent*.

Er bod rhywfaint o amrywio yn y cyfraddau ymatebion yn ôl lleoliad, gyda phobl yng Ngogledd Iwerddon a Chymru yn fwy tebygol o ymateb i'r cwestiwn (48% a 45.7% yn y drefn honno) o gymharu â'r rheini yn Lloegr a'r Alban (40.3% a 35.7% yn y drefn honno), nid oedd yn ymddangos bod amrywio sylweddol o ran patrymau ymatebion rhwng gwledydd (gweler Tabl B47 yr Atodiad).

Roedd ymatebion i'r cwestiwn hwn yn amrywio'n sylweddol gan ddibynnu ar y ffynhonnell y cawsant eu cyflwyno drwyddi. Er bod 61.9% o'r rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi dweud y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar feysydd eraill y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus, dywedodd 100% o'r rhai a ymatebodd trwy'r templed Fair Play for Women y byddai effaith, ac fe gafodd hyn effaith sylweddol ar y ganran gyffredinol. Mewn cyferbyniad, roedd ymatebwyr Stonewall yn llawer llai tebygol (35.9%) o ddweud hyn, ond roedd y gyfradd ymateb isel ar gyfer y cwestiwn hwn (1%) yn golygu na chafodd y grŵp hwn effaith fawr ar batrwm cyffredinol yr ymatebion (gweler Tabl B48 yr Atodiad). Gan na chynhwyswyd y cwestiwn hwn yn y ffurflen Level Up, ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn hwn trwy'r llwybr hwn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigolion a sefydliadau, ag unigolion yn fwy tebygol (77.2%) o awgrymu y byddai newidiadau i'r DCRh yn effeithio ar feysydd eraill y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus, na'r rhai a ymatebodd ar ran sefydliadau (54.6%).

## 22.2 Cwestiwn 19 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 30,540 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 3,510 sylwadau pellach. Trafodir y prif themâu a ddaeth i'r amlwg o'r ymatebion hynny isod.

### Dim ond un darn o ddeddfwriaeth yw'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd

Fe wnaeth nifer fawr o ymatebwyr ddadlau na fyddai unrhyw newid i'r gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus gan fod y DCRh yn un ddeddf yn unig mewn system ehangach o ddeddfwriaeth. Fe wnaeth yr ymatebwyr hyn ddadlau, er mwyn cael unrhyw effaith ar y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus, y byddai angen cael newid yn y Ddeddf Cydraddoldeb, rhywbeth y mae'r Llywodraeth wedi mynegi na fyddai'n digwydd. I'r ymatebwyr hyn, roedd newidiadau i'r DCRh yn “fiwrocrataidd” yn unig a byddent yn cael mwy o effaith ar bobl draws nag ar gymdeithas yn ehangach.

Aeth ychydig o'r ymatebwyr hyn ymlaen i drafod ffyrdd yr hoffent weld y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus yn fwy cynhwysol o bobl draws, ond roeddent yn teimlo, er mwyn i unrhyw newidiadau mawr ddigwydd mewn cymdeithas, y byddai angen mwy na diwygio'r DCRh yn unig.

### (Dim) effaith ar fannau un rhyw a rhyw ar wahân

Roedd yr effaith ar fannau un rhyw yn bryder allweddol i'r rhai a oedd yn teimlo y byddai newidiadau i'r DCRh yn cael effaith ehangach ar y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus. Ymdriniwyd â llawer o'r pwyntiau hyn yn fanwl mewn penodau blaenorol. Y ffocws yma i nifer fawr o ymatebwyr oedd amddiffyn lleoedd ar gyfer menywod, a oedd yn cynnwys:

* **Llochesau menywod a gwasanaethau trais domestig ar gyfer menywod -** ailadroddodd llawer o ymatebwyr eu pryderon ynghylch y posibilrwydd y byddai presenoldeb menywod traws mewn gwasanaethau cymorth ar gyfer menywod yn unig yn gofidio, neu'n ail-drawmateiddio, y defnyddwyr gwasanaeth nad ydynt yn draws. Roedd ofn hefyd y gallai dynion nad ydynt yn draws esgus bod yn fenywod traws, er mwyn cael mynediad hawdd i'r llochesau a'r gwasanaethau, a gwneud difrod pellach.
* **Mannau mewn carchardai –** roedd nifer fawr o ymatebwyr yn poeni am yr effaith ar fannau ar gyfer menywod mewn carchardai. Pryder arbennig yma oedd y gred bod rhoi menywod traws mewn carchardai benywaidd yn peri risg diogelu i fenywod sy'n agored i niwed. Ofn allweddol oedd y gallai carcharorion gwrywaidd esgus bod yn draws er mwyn cael mynediad i fannau ar gyfer menywod mewn carchardai, naill ai oherwydd y byddai hyn yn rhoi mynediad iddynt i fenywod neu oherwydd eu bod yn gweld y byddent yn derbyn triniaeth well mewn carchar ar gyfer menywod. Cyfeiriodd ymatebwyr yma dro ar ôl tro at sawl stori proffil uchel o'r newyddion fel tystiolaeth.
* **Ysbytai –** codwyd ysbytai a mannau meddygol yn aml, gyda phryder ymhlith rhai ymatebwyr y gallai unrhyw newidiadau i’r DCRh effeithio ar fynediad cleifion i lety un rhyw o bosibl, a’u hawliau i ofyn am driniaeth gan staff o’r un rhyw nad oeddent yn draws. Roedd ymatebwyr o'r farn y byddai newidiadau i'r DCRh yn golygu y byddai'n amhosibl cynnal llety rhyw ar wahân - ac y byddai hyn o bosibl yn gadael cleifion sy'n agored i niwed mewn perygl.
* **Toiledau ac ystafelloedd newid mewn cyfleusterau hamdden -** roedd nifer o ymatebwyr yn credu ei bod yn hanfodol bwysig i gadw'r cyfleusterau hyn ar gyfer dynion a menywod yn unig. Canfuwyd y gallai'r lleoedd hyn i gyd gael eu troi'n gyfleusterau niwtral o ran rhywedd, ac y byddai hyn yn effeithio'n arbennig ar fenywod a oedd yn agored i ddioddef ymosodiad yn y cyfleusterau hyn.
* **Gwasanaethau neu fannau eraill –** soniodd ymatebwyr hefyd am ysgolion, sefydliadau ieuenctid, a sefydliadau crefyddol. Unwaith eto, ystyriwyd y byddai unrhyw newidiadau o bosibl yn effeithio ar ddiogelu yn y mannau hyn.

Soniwyd hefyd am ddefnydd mannau un rhyw a rhyw ar wahân gan nifer o'r rhai a oedd yn teimlo na fyddai unrhyw ddiwygiad i'r DCRh yn *effeithio'n* ehangach ar y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus. Aeth yr ymatebwyr hyn ymlaen i amlinellu ffyrdd na fyddai mannau un rhyw yn cael eu *heffeithio*. Ymdriniwyd ag ystod eang o fannau yn yr ymatebion hyn gan gynnwys carchardai, toiledau ac ystafelloedd newid, gwasanaethau trais domestig, ysgolion ac ysbytai. Fe wnaeth nifer o ymatebwyr drafod y ffyrdd yr oedd gwasanaethau'n cynnal asesiadau risg unigol i sicrhau nad oedd unigolion sy'n mynd i'r mannau hyn yn peri risg i'w gilydd. Ystyriwyd, cyhyd â bod yr asesiadau risg hyn yn dal i gael eu cynnal, a bod deddfau'n parhau i lywodraethu lle y gellid ac na ellid defnyddio eithriadau, na fyddai fawr o effaith.

Roedd thema arall a godwyd yn gyffredin yn ymwneud â'r ffyrdd nad oedd mynediad i lawer o'r mannau hyn yn cael ei bennu gan y cwestiwn a oes gan rywun TCRh, neu pa ryw oedd ar dystysgrif geni rhywun. Pwysleisiodd yr ymatebwyr hyn fod pobl draws yn defnyddio, ac yn hanesyddol wedi defnyddio, y mannau hyn heb broblemau. Ystyriwyd bod y ddadl gyhoeddus a oedd yn digwydd ynghylch y DCRh wedi methu ag ystyried nad oedd perthynas rhwng mynediad i doiledau a chynnal TCRh.

### Casglu data ac ystadegau

Roedd nifer fawr o ymatebwyr yn poeni bod y rhan fwyaf o gasglu data yn seiliedig ar bobl yn hunan-adrodd am eu rhywedd. Aeth yr ymatebwyr i'r afael â sawl maes casglu data, gan gynnwys troseddu, anghydraddoldeb a chyflyrau meddygol, a thrafodwyd data a allai gael ei wyro o ganlyniad i ddiwygio'r DCRh.

Er mai dim ond oddeutu 5,000 o bobl a oedd â TCRh ar hyn o bryd, roedd nifer o ymatebwyr, yn arbennig rhai grwpiau menywod, yn teimlo bod cynnwys menywod traws fel menywod ar ystadegau swyddogol yn drafferthus. Roedd ymatebwyr yn credu yma y byddai cynnwys menywod traws mewn ystadegau troseddu yn arwain at gynnydd ystadegol yn nifer y menywod a gofnodir fel rhai sy'n cyflawni troseddau treisgar, gan eu bod yn credu bod menywod traws yn fwy tebygol na menywod nad ydynt yn draws o gyflawni'r troseddau hyn. Roedd yr ymatebwyr hyn hefyd o'r farn y byddai'r cynnydd yn niferoedd TCRh yn effeithio ar ddata ar y bwlch cyflog rhwng y rhywiau, er bod hyn yn seiliedig ar hunan-adrodd am rywedd. Roedd cred, oherwydd bod rhai menywod traws wedi byw fel dynion am ran o’u bywydau gwaith, eu bod yn debygol o fod wedi cael mwy o dâl, ac y byddai hyn yn gwyro unrhyw ystadegau ar gyflog a rhywedd. Yn olaf, roedd rhai ymatebwyr o'r farn y byddai cynnwys pobl draws mewn ystadegau meddygol yn rhwystro ymchwil i ffactorau sy'n cyfrannu at amrywiaeth o gyflyrau iechyd.

Dylid nodi bod ymatebwyr yn poeni'n bennaf ynghylch sut roedd data menywod traws yn cael ei gofnodi, ac yn poeni llai am ddata yn ymwneud â dynion traws. Fe wnaeth ychydig o ymatebwyr ag arbenigedd ystadegol amlygu'r arfer cyfredol o hunan-adrodd am rywedd, y mynychder isel o fod yn draws (a'i (ddiffyg) arwyddocâd ystadegol mewn setiau data amrywiol), a'r cydbwyso o ganlyniad i fenywod *a* dynion traws yn hunan-adrodd am eu rhywedd caffaeledig.

### Yr effaith fwyaf ar bobl draws yn hytrach na chymdeithas ehangach

Roedd rhai ymatebwyr yn ystyried y byddai unrhyw newidiadau i'r DCRh yn effeithio llawer mwy ar bobl draws na chymdeithas ehangach. Roeddent yn teimlo y byddai'r newidiadau yn gadarnhaol iawn i bobl draws. Roeddent yn credu y byddai ei gwneud yn haws cael TCRh o fudd mawr i bobl draws trwy ganiatáu iddynt dderbyn cydnabyddiaeth am bwy oeddent, ond y byddai'r effaith ar y gymdeithas gyfan yn fach iawn. Nododd ymatebwyr yn rheolaidd hefyd nad oedd y Ddeddf Cydraddoldeb yn mynd i gael ei newid, a oedd yn bwysig oherwydd eu bod yn ystyried bod y Ddeddf yn darparu amddiffyniad digonol i bobl draws, menywod a grwpiau eraill o bobl â nodweddion gwarchodedig. Roeddent yn credu bod y ddadl gyhoeddus a oedd yn cyd-fynd â'r ymgynghoriad DCRh yn ymwneud â phynciau na fyddai, mewn gwirionedd, yn gweld fawr o effaith, os o gwbl. Fe wnaeth rhai ymatebwyr traws fynegi eu siom hefyd, ers cyflwyno'r Ddeddf Cydraddoldeb yn 2010, mai ychydig iawn oedd wedi newid ar eu cyfer mewn cymdeithas, er gwaethaf y darpariaethau yn y Ddeddf i amddiffyn pobl draws.

### Gobeithion i ddiwygio'r GRA achosi newid cadarnhaol mewn cymdeithas ehangach

Fe wnaeth ychydig o ymatebwyr, er eu bod yn credu bod newidiadau i'r DCRh yn annhebygol o wneud unrhyw wahaniaeth mewn cymdeithas ehangach, fynegi eu gobaith y byddai newidiadau yn y pen draw. Roedd y pynciau a drafodwyd yn cynnwys pensiynau, absenoldeb rhiant, a chydnabyddiaeth anneuaidd. Ystyriwyd bod dadl ynghylch diwygio'r DCRh wedi amlygu materion cydraddoldeb mewn cysylltiad â phensiynau, a phwysigrwydd cydraddoli oedrannau a thaliadau pensiwn ymhellach. Trafodwyd absenoldeb rhiant yn eang hefyd, ag ymatebwyr yn cydnabod y gallai dynion traws feichiogi a rhoi genedigaeth. Ystyriwyd y dylai'r budd-daliadau mamolaeth sydd ar gael i fenywod hefyd fod ar gael i ddynion traws. Yn olaf, roedd ymatebwyr yn gobeithio y byddai newidiadau i'r DCRh yn arwain yn y pen draw at gydnabyddiaeth gyfreithiol ar gyfer pobl anneuaidd, yn ogystal â mwy o fannau niwtral o ran rhywedd ochr yn ochr â mannau un rhyw a rhyw ar wahân.

### Sylwadau ac ymatebion eraill

Fe wnaeth rhai o'r rhai hynny a oedd yn ystyried y byddai diwygio'r DCRh yn effeithio ar gymdeithas ehangach godi pryderon ynghylch dyfarniadau a bwrsariaethau a fwriedir yn benodol ar gyfer menywod. Trafodwyd sgrinio meddygol hefyd fel maes pryder, ag ymatebwyr yn canfod y byddai unrhyw newidiadau i’r DCRh yn dylanwadu ar sgyrsiau ynghylch cyrff menywod, gyda rhai'n dadlau y byddai menywod yn cael eu “dileu” o ymgyrchoedd dros sgrinio meddygol. Fe wnaeth ymatebwyr eraill, fodd bynnag, godi gobeithion y byddai diwygio'r DCRh yn arwain at gynnwys dynion a menywod traws yn fwy mewn sgrinio priodol, gan eu bod ar hyn o bryd yn fwy tebygol o golli allan ar hyn. Teimlwyd y gellid gwneud mwy i sicrhau bod gan bobl draws, pobl anneuaidd a phobl ryngrywiol fynediad at wasanaethau sgrinio priodol.

Fe wnaeth ymatebwyr hefyd drafod y ffyrdd y mae'r rhan fwyaf o feysydd bywyd yn defnyddio mathau eraill o adnabod yn hytrach na thystysgrif geni neu TCRh. Awgrymodd rhai ymatebwyr y byddai symleiddio'r broses TCRh yn dangos ymrwymiad y Llywodraeth i hawliau cyfartal ar gyfer pobl draws. Fe wnaeth ymatebwyr eraill amlygu na fyddai newid y broses TCRh yn cynyddu'r nifer o bobl draws. Roedd rhai ymatebwyr yn teimlo nad oeddent yn siŵr beth fyddai effaith newidiadau i'r TCRh, ac fe wnaethant nodi bod angen cynnal dadl gyhoeddus ehangach ynghylch y goblygiadau posibl.

# 23. Cwestiwn 20: Cydnabod rhywedd anneuaidd

Mae'r Llywodraeth yn diffinio unigolyn anneuaidd fel rhywun sydd â hunaniaeth rhywedd nad yw'n wrywaidd neu fenywaidd yn unig. Efallai y gallai'r rhai sydd â hunaniaeth rhywedd anneuaidd deimlo eu bod, i ryw raddau, yn ddyn ac yn fenyw; nad ydynt yn ddyn nac yn fenyw; neu fod eu hunaniaeth rhywedd yn rhywbeth mwy cyfnewidiol yn llwyr. Defnyddiodd yr ymgynghoriad y term anneuaidd fel term ymbarél i gwmpasu ystod o hunaniaethau rhywedd lleiafrifol, megis cyfnewidiol o ran rhywedd, heb rywedd a genderqueer.

Yng nghyfraith y DU, ystyrir bod gan unigolion y rhyw sydd wedi'i gofrestru ar eu tystysgrif geni - naill ai'n wrywaidd neu'n fenywaidd. Mae'r DCRh yn darparu modd i bobl drawsryweddol newid y rhyw ar eu tystysgrif geni, ond ar hyn o bryd nid oes darpariaeth ar gyfer y rhai nad ydynt yn uniaethu fel gwrywaidd neu fenywaidd.

Ni chyflwynodd yr ymgynghoriad unrhyw gynigion i ymestyn y DCRh i ddarparu cydnabyddiaeth gyfreithiol i drydydd rhywedd, neu un anneuaidd. Fe wnaeth y Llywodraeth gydnabod ei bod yn ymddangos bod nifer cynyddol o bobl sy'n uniaethu fel pobl anneuaidd, ond nododd fod canlyniadau ymarferol cymhleth yn bodoli i feysydd eraill o'r gyfraith, darparu gwasanaethau a bywyd cyhoeddus pe byddai darpariaeth yn cael ei gwneud ar gyfer cydnabod rhywedd pobl anneuaidd yn y DCRh. Ceisiodd yr ymgynghoriad sylwadau cychwynnol ymatebwyr ar y mater cymhleth o gydnabyddiaeth anneuaidd. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r barnau hynny.

## 23.1 Cwestiwn 20 – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 20: A ydych chi'n credu bod angen newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd er mwyn darparu ar gyfer unigolion sy'n uniaethu fel pobl anneuaidd?  Os hoffech chi, ymhelaethwch ar eich ateb. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Ydw | 58.2% | 64.7% |
| Nac ydw | 31.7% | 35.3% |
| Heb ei Ateb | 10.0% | - |
| *Ymatebwyr* | 102,820 | 92,520 |

Darparodd cyfran uchel (90%) o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, gyda mwyafrif (64.7%) yn dweud bod angen gwneud newidiadau i'r DCRh er mwyn darparu ar gyfer unigolion sy'n uniaethu fel pobl anneuaidd.

Roedd rhywfaint o amrywio yn yr ymatebion yn ôl lleoliad, ag ymatebwyr yn yr Alban a Lloegr yn fwyaf tebygol o gefnogi newidiadau i'r DCRh er mwyn darparu ar gyfer unigolion anneuaidd (70.3% a 65.6% yn y drefn honno), o gymharu ag ymatebwyr yng Ngogledd Iwerddon a Chymru (55% a 58.8% yn y drefn honno) (gweler Tabl B49 yr Atodiad)

Roedd cryn dipyn o amrywio yn yr ymatebion gan ddibynnu ar y sianel y cawsant eu cyflwyno drwyddi. Roedd yr ymatebion a dderbyniwyd trwy dempled Fair Play for Women a Stonewall wedi'u polareiddio'n fawr, gyda 100% o'r templed Fair Play for Women yn erbyn newidiadau i'r DCRh er mwyn darparu ar gyfer unigolion anneuaidd, a 97.9% o Stonewall o blaid newidiadau. Roedd ymatebion a dderbyniwyd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth wedi'u rhannu'n fwy cyfartal, ond gyda mwyafrif (61.3%) o blaid newidiadau (gweler Tabl B50 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y ffurflen Level Up felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybr hwn.

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion unigol a sefydliadol, gyda sefydliadau yn fwy tebygol (76.3%) o ffafrio newidiadau i'r DCRh er mwyn darparu ar gyfer pobl anneuaidd na'r rhai a ymatebodd fel unigolion (64.7%)

## 23.2 Cwestiwn 20 – dadansoddiad ansoddol

O'r rhai a ymatebodd “Ydw” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 36,460 sylwadau pellach. O'r rhai a ymatebodd “Nac ydw” fe wnaeth 27,590 sylwadau pellach. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Bodolaeth pobl anneuaidd

Nododd llawer o ymatebwyr, gan gynnwys sefydliadau traws ac LGBT, faint cymharol fawr y boblogaeth anneuaidd ac felly bwysigrwydd y grŵp hwn o bobl:

“Mae bodolaeth pobl anneuaidd wedi'i chydnabod ers blynyddoedd lawer. Yn ddiweddar, mae arolygon yn yr Iseldiroedd a Gwlad Belg wedi nodi bod y boblogaeth anneuaidd dair i bedair gwaith yn fwy na'r boblogaeth draws ddeuaidd, o bosibl hyd at 3% neu 4%." (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - Cymdeithas Ymchwil ac Addysg Hunaniaeth Rhywedd)

“Mae diffyg cynhwysiant anneuaidd yn gadael cyfran sylweddol o'r boblogaeth draws heb unrhyw gydnabyddiaeth gyfreithiol. Yn gyffredinol, nid yw pobl yn profi ac yn canfod eu hunaniaethau rhywedd yn ôl un patrwm safonol. Mae pobl drawsryweddol, y mae eu synnwyr cynhenid o'u hunaniaeth rhywedd eu hunain yn wahanol i'r rhyw a neilltuwyd iddynt ar adeg eu geni, hefyd yn profi ac yn mynegi eu hunaniaeth rhywedd yn ôl amrywiaeth o batrymau. O'r ymatebwyr i'r arolwg LGBT Cenedlaethol a oedd yn uniaethu fel pobl draws, nododd 52% eu bod yn uniaethu fel pobl anneuaidd. " (Ymateb sefydliadol ar-lein - Amnest Rhyngwladol)

Roedd cefnogaeth gyffredinol i bobl anneuaidd ymhlith sefydliadau LGBT a llawer o sefydliadau menywod, gyda Rhwydwaith Cydraddoldeb Menywod (WEN) Cymru ac Ymddiriedolaeth Kaleidoscope, er enghraifft, yn dadlau dros ymestyn hawliau pobl anneuaidd yn seiliedig ar faint eu poblogaeth. Fodd bynnag, ni rannwyd y farn hon gan bob sefydliad; dadleuodd y Gynghrair Hawliau Lesbiaidd a Fair Play for Women mai dim ond dau ryw sy'n bodoli, a bod hynny'n “realiti biolegol”.

### Effeithiau diffyg cydnabod rhywedd anneuaidd

Roedd pryder a leisiwyd yn gyffredin ynghylch sefyllfa ddiamddiffyn pobl anneuaidd. Roedd llawer o ymatebwyr yn credu y gallai diffyg cydnabyddiaeth gyfreithiol ddatgelu pobl anneuaidd i wahaniaethu a cham-drin, gan eu gadael yn arbennig o agored i droseddau casineb a theimladau o beidio â bod yn ddilys, ag effaith negyddol ganlyniadol ar eu lles. Roedd mwyafrif yr ymatebion hyn yn rhannu, neu'n adlewyrchu, adrannau allweddol o ganllawiau Stonewall. Awgrymodd llawer o ymatebwyr y gallai'r diffyg amddiffyniad cyfreithiol ychwanegu at fregusrwydd, ofn neu orbryder ymhlith y boblogaeth anneuaidd.

“Ar hyn o bryd dim ond fel gwryw neu fenyw y gallwch chi gael eich cydnabod yn gyfreithiol. Nid yw hyn yn gweithio i bobl anneuaidd. Mae hyn yn golygu bod grŵp mawr o bobl yn wynebu anghydraddoldebau a gwahaniaethu oherwydd nad yw eu hunaniaeth yn cael ei chydnabod yn y gyfraith.” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Nododd unigolion traws a oedd yn uniaethu fel pobl anneuaidd eu bod yn aml yn cael eu hunain mewn sefyllfa o ddweud celwydd am eu rhywedd er mwyn osgoi problemau wrth ddefnyddio gwasanaethau cymorth cyffredinol. Roedd y teimlad hwn o ddweud celwydd yn arbennig o ddifrifol pan oedd yn ofynnol i bobl lenwi eu rhyw gyfreithiol (yr un a gofrestrwyd ar eu tystysgrif geni), nad oedd yn cyd-fynd â'u hunaniaeth rhywedd (anneuaidd).

“Er mwyn i'm cyflogwr ddefnyddio'r system PAYE [TWE], rhaid i mi ddatgelu fy rhyw gyfreithiol iddyn nhw. Defnyddiwyd hwn yn fy erbyn i honni nad wyf yn anneuaidd ac yr wyf mewn gwirionedd yn (nodwch derm cyffredin ar gyfer fy rhyw gyfreithiol). " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Am y rheswm hwn, roedd cydnabyddiaeth anneuaidd yn aml yn cael ei chysylltu â hawliau dynol, gyda'r honiad y dylid ymestyn amddiffyniad i bobl anneuaidd. Cyfeiriodd yr ymatebwyr hyn yn aml at ddiffyg cydnabyddiaeth gyfreithiol debyg i bobl anneuaidd mewn gwledydd eraill. Yn aml, nododd ymatebwyr y nifer fawr o feysydd bywyd lle nad oedd gan bobl anneuaidd gydnabyddiaeth ac amddiffyniad cyfreithiol:

“Mae angen i ryweddau anneuaidd gael cydnabyddiaeth lawn o'u hunaniaeth rhywedd. Rwyf am gael fy nghydnabod yn fy ngwir rywedd mewn dogfennaeth swyddogol a theithio, codi parseli, priodi, ac ati yn rhydd rhag poeni. Dwi ddim yn gwybod yn iawn beth i'w ddweud yma heblaw fy mod i'n anneuaidd ac ni ddylwn orfod profi fy realiti a bodolaeth. " (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Effeithiau cydnabod rhywedd anneuaidd

Barn a leisiwyd yn gyffredin ymhlith y rhai a oedd yn ffafrio diwygio'r DCRh i gydnabod rhywedd anneuaidd, oedd bod llawer o bobl anneuaidd yn byw mewn math o “limbo” cymdeithasol, cyfreithiol a meddygol. Dywedodd nifer o’r ymatebwyr hyn eu bod yn poeni bod absenoldeb cydnabyddiaeth gyfreithiol yn fodd i ddad-gyfreithloni, neu hyd yn oed “ddileu” hunaniaethau dilys, ac y byddai cydnabod hunaniaethau anneuaidd yn gyfreithiol yn atal y broses honno.

“Ni fydd pobl anneuaidd byth yn gallu adnabod eu hunain fel benywaidd neu wrywaidd. Felly mae'n annheg parhau i ddisgwyl iddynt wneud hynny pan fyddant yn cyrchu gwasanaethau cyhoeddus gan fod hyn yn fychanol ac yn eu hanalluogi. Bydd goblygiadau hyn yn anferth ond rwy'n teimlo, wrth i ni wneud cynnydd gyda materion LGBT, fod rhaid i hwn fod yn faes arall lle rydym yn ceisio newid cymdeithasol a diwylliannol - nid yw'n gwneud synnwyr i mi i anwybyddu'r mater hwn. Ac ar hyn o bryd, ymddengys mai’r DCRh yw’r lle gorau/yr unig le y gall ffurfioli’r ‘categori’ rhywedd newydd hwn ddechrau. ” (Ymateb unigol trwy e-bost)

Awgrymodd nifer o ymatebwyr y dylai datganiad statudol fod yn ddigonol i berson anneuaidd newid ei rywedd cyfreithiol. Hefyd cafwyd nifer o ymatebion a oedd o blaid cydnabod rhywedd yn gyfreithiol i bobl anneuaidd, ond a fynegodd ansicrwydd ynghylch sut y gellid cyflawni hyn yn logistaidd ac yn ymarferol, fel y trafodir ymhellach isod.

Barn a godwyd yn llai aml oedd y gallai cydnabyddiaeth anneuaidd fod yn “lethr llithrig”, gan arwain at alwadau am gydnabod hunaniaethau rhywedd lleiafrifol eraill. Roedd rhai sefydliadau menywod yn poeni am y pwynt hwn yn benodol, ac yn awgrymu y gallai cyfuno rhyw a rhywedd arwain at ormesu pobl eraill. Ar draws ymatebion ymgyrchoedd y grwpiau menywod, roedd cefnogaeth gyffredinol o blaid mynegi rhywedd, ond nid i gynnwys cydnabyddiaeth gyfreithiol ar gyfer rhyw wahanol.

“Nid ydym yn credu mai’r DCRh yw’r mecanwaith gorau i ddarparu ar gyfer y rhain. Mae'r DCRh yn caniatáu i ymgeisydd newid ei ryw, nid ei rywedd (er bod y ddau derm yn cael eu trin ar gam fel rhai cydffiniol o fewn y statud). Mae'n anodd gweld sut y byddai'r DCRh, hyd yn oed pe byddai'n cael ei ddiwygio, yn gallu darparu ar gyfer yr ystod o gysyniadau unigol o ryweddau.

Rydym yn gryf o blaid amddiffyniadau yn y gyfraith ar gyfer mynegi rhywedd. Ni ddylid cosbi neb am gyflwyno y tu allan i'r confensiynau cymdeithasol sy'n gysylltiedig â rhywedd. Fodd bynnag, rydym hefyd yn ymwybodol, o safbwynt hawliau menywod, bod rhywedd yn offeryn gormes.” (Ymateb sefydliadol trwy e-bost - FiLiA)

Fodd bynnag, roedd rhai grwpiau menywod yn deall beth fyddai'r gydnabyddiaeth yn ei olygu i'r unigolyn.

“Byddai cydnabyddiaeth gyfreithiol yn cefnogi cyfreithlondeb canfyddedig eu hunaniaethau byw a gallai helpu i leddfu’r gofid a achosir gan beidio â chael eu cydnabod gan gymdeithas, y gyfraith neu gan unigolion - e.e. aelodau teulu, cyflogwyr, cyfoedion - nad ydynt yn deall nad yw system ddeuaidd rhywedd yn berthnasol i bawb. ” (Ymateb sefydliadol ar-lein - Rhwydwaith Cydraddoldeb Menywod (WEN) Cymru)

### Goblygiadau ymarferol a logistaidd cydnabod rhywedd anneuaidd

Thema fawr arall oedd goblygiadau tymor hir cydnabod rhyweddau anneuaidd yn gyfreithiol. Dangosodd rhai ymatebwyr ymwybyddiaeth o'r logisteg lefel uchel dan sylw, gan ganolbwyntio mwy ar TG a systemau gweinyddol nag ar ddeddfwriaeth y DU, a oedd ag ystod eang o ddeddfau a oedd yn gweithredu iaith gysylltiedig â rhywedd (ddeuaidd). Roedd ymatebwyr a gefnogodd gydnabod rhywedd anneuaidd yn derbyn y byddai'n cymryd amser ac adnoddau sylweddol i newid systemau TG, gweinyddol a chyfreithiol i ddarparu ar gyfer opsiynau rhywedd anneuaidd. Roedd ychydig o ymatebwyr yn credu y byddai darparu ar gyfer cydnabod rhywedd anneuaidd trwy ddiwygio DCRh yn digwydd yn rhy gyflym i'r system gyfreithiol.

“Rwy’n cydnabod bod y goblygiadau logistaidd sy'n gysylltiedig â chydnabod hunaniaethau anneuaidd o fewn system sydd wedi’i chreu mor drwm gyda rhyweddau deuaidd mewn golwg yn fawr.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

“Mae angen ystyried newidiadau mewn deddfau yn fanwl a dylent ystyried y goblygiadau tymor hir i’r unigolion, eu teuluoedd ac i gymdeithas gyfan.” (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

Mewn modd tebyg, roedd rhai sefydliadau menywod yn poeni am oblygiadau cyffredinol cydnabod rhywedd anneuaidd:

“Dylai’r prif farciwr fod yn rhyw. Rhaid parhau i gasglu data ynghylch rhyw er mwyn galluogi darparu gwasanaethau a ariennir yn ddigonol i ddiwallu anghenion materol y boblogaeth; monitro gwahaniaethu ar sail rhyw a galluogi datblygu polisi i fynd i'r afael ag anghydraddoldeb. Rhaid i unrhyw gwestiwn ar uniaethu fel person anneuaidd fodoli fel cwestiwn ychwanegol at yr un am ryw. Byddai gwneud fel arall yn rhwystro'r llywodraeth yn ddifrifol yn ei rhwymedigaethau a'i dyletswyddau gweithredol." (Ymateb sefydliadol ar-lein - Woman’s Place UK)

### Themâu ehangach

Fe wnaeth rhai ymatebwyr godi themâu mewn cysylltiad â chydnabod rhywedd anneuaidd yn ehangach, roedd y rhain yn cynnwys:

* **Y defnydd o ragenwau -** roedd ymatebion o’r math hwn yn aml yn gysylltiedig â phryderon ymatebwyr ynghylch cael eu “gorfodi” i ddefnyddio rhagenwau a ffefrir gan berson, er nad oeddent hwy eu hunain yn cytuno â hwy nac yn eu hadnabod.
* **Gwrthwynebiad crefyddol -** i rai ymatebwyr, roedd y gwrthwynebiad yr oeddent yn ei brofi i gydnabod hunaniaethau anneuaidd yn gyfreithiol yn gysylltiedig â'u cefndir crefyddol.
* **Diffyg mynediad at wasanaethau cymorth -** nododd nifer o ymatebwyr fod y diffyg cydnabyddiaeth anneuaidd yn ei gwneud yn anoddach iddynt gyrchu cymorth ar gyfer materion straen ac iechyd meddwl, gan gael effaith ganlyniadol ar eu lles cymdeithasol a chorfforol.
* **Codi ymwybyddiaeth ac addysg -** dywedodd rhai ymatebwyr (a ddadleuodd dros gydnabod pobl anneuaidd yn gyfreithiol) y byddai codi ymwybyddiaeth ac addysg am fywydau a phrofiadau anneuaidd o fudd i'w cydnabyddiaeth gyffredinol.

Dylid nodi bod nifer o ymatebwyr, y rhai a oedd yn cytuno a'r rhai a oedd yn anghytuno â chydnabod rhywedd ar gyfer pobl anneuaidd, wedi mynegi rhywfaint o ddryswch neu anghytundeb â'r derminoleg a ddefnyddiwyd yn yr ymgynghoriad. Roedd rhai'n feirniadol o ddefnydd y Llywodraeth o’r term “anneuaidd”, tra bod eraill yn teimlo bod y Llywodraeth mewn perygl o ddrysu rhyw a rhywedd, gan alw am ddiffinio’r termau hyn ar wahân yn y gyfraith.

# 24. Cwestiwn 21: Profiadau pobl ag amrywiadau o ran nodweddion rhyw

Defnyddiwyd y term rhyngrywiol yn y ddogfen ymgynghori fel term ymbarél ar gyfer pobl â nodweddion rhyw (hormonau, cromosomau ac organau atgenhedlu allanol/mewnol) sy'n wahanol i'r rhai a ddisgwylir fel arfer mewn dyn neu fenyw. Defnyddir termau eraill ar gyfer hyn, megis amrywiadau o ran nodweddion rhyw (VSC). Yn ddiweddar, cynhaliodd y Llywodraeth alwad am dystiolaeth, gan geisio casglu gwybodaeth bellach ar y mater hwn, o dan y term VSC.[[17]](#footnote-17)

At ddibenion yr ymgynghoriad GRA, roedd gan y Llywodraeth ddiddordeb mewn dysgu oddi wrth, a datblygu gwell dealltwriaeth o brofiad pobl â VSC mewn cysylltiad â'r broses gyfreithiol gyfredol ar gyfer cydnabod rhywedd, a cheisiodd eu barn ar sut y gellid gwella'r system. Efallai y bydd pobl â VSC sydd wedi cael eu rhyw wedi'i bennu'n anghywir ar adeg geni am ddefnyddio'r broses gydnabod rhywedd er mwyn cywiro eu tystysgrif geni. Fodd bynnag, gallai'r angen am ddiagnosis o ddysfforia rhywedd atal pobl â VSC rhag cyflawni'r gofynion. Roedd y Llywodraeth am ddysgu rhagor am farn ymatebwyr VSC ar hyn, yn ogystal ag unrhyw argymhellion eraill ar gyfer newid a allai gefnogi pobl â VSC yn y broses gyfreithiol ar gyfer cydnabod rhywedd.

Gofynnodd y cwestiwn hwn yn gyntaf a oedd gan yr ymatebwyr eu hunain amrywiad yn eu nodweddion rhyw. Yna gofynnodd ddau gwestiwn dilynol - y cyntaf ynghylch a fyddai dileu gofynion ar gyfer tystiolaeth feddygol yn fuddiol i'r ymatebydd fel person â VSC, a'r ail yn gofyn pa newidiadau eraill yr oedd yr ymatebwyr yn credu oedd eu hangen er mwyn bod o fudd i bobl â VSC.

## 24.1 Cwestiwn 21(a) – dadansoddiad meintiol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 21(a): A oes gennych amrywiad yn eich nodweddion rhyw? |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Cyfanswm | Dilys |
| Oes | 0.9% | 2.8% |
| Nac oes | 30.2% | 97.2% |
| Heb ei Ateb | 69.0% | - |
| *Ymatebwyr* | *102,820* | *31,920* |

Yn gyffredinol, rhoddodd 31% o ymatebwyr yr ymgynghoriad ateb i'r cwestiwn hwn, gyda 2.8% o'r rhain yn dweud bod ganddynt amrywiad yn eu nodweddion rhyw.

Nid oedd yn ymddangos bod unrhyw amrywio sylweddol yn yr ymatebion i'r cwestiwn hwn yn ôl lleoliad (gweler Atodiad Tabl B51).

Roedd rhywfaint o amrywio rhwng ymatebion a gyflwynwyd trwy wahanol sianeli, gyda'r rhai a ymatebodd trwy sianeli swyddogol y llywodraeth yn fwy tebygol (57.8%) o ddarparu ateb i'r cwestiwn hwn na'r rhai a gyflwynwyd trwy Stonewall (25.8%). Dim ond cyfran fach o ymatebwyr trwy'r naill sianel neu'r llall a nododd fod ganddynt amrywiad yn eu nodweddion rhyw (2.3% a 3.7% yn y drefn honno) (gweler Tabl B52 yr Atodiad). Ni chynhwyswyd y cwestiwn yn y templed Fair Play for Women na'r ffurflen Level Up, felly ni dderbyniwyd unrhyw ymatebion i'r cwestiwn trwy'r llwybrau hyn.

Er bod y cwestiwn hwn wedi'i fwriadu ar gyfer ymatebwyr unigol, roedd pobl a ymatebodd ar ran sefydliadau yr un mor debygol (30.6%) ag ymatebwyr unigol (31.1%) o ymateb i'r cwestiwn hwn, ag ymatebwyr sefydliadol ychydig yn fwy tebygol (6.5%) o nodi cael amrywiad yn eu nodweddion rhyw nag unigolion (2.7%). Gallai hyn awgrymu bod ymatebwyr sefydliadol yn ateb mewn swyddogaeth bersonol, neu ar ran y bobl yr oeddent yn eu cynrychioli.

## 24.2 Cwestiynau 21(b) a 21(c) – dadansoddiad ansoddol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 21(b): Fel yr amlinellwyd yng Nghwestiwn 3, mae'r Llywodraeth am ddeall a ddylai fod unrhyw ofyniad yn y dyfodol am adroddiad sy'n manylu ar ddiagnosis o ddysfforia rhywedd ac unrhyw ofyniad am adroddiad sy'n manylu ar y driniaeth a dderbyniwyd.  A fyddai dileu'r gofynion hyn o fudd i chi?  Cwestiwn 21(c): Pa newidiadau eraill sydd eu hangen i'r DCRh yn eich barn chi er mwyn bod o fudd i bobl ryngrywiol? |

O'r rhai a ymatebodd “Oes” i'r cwestiwn hwn, gwnaeth 583 sylwadau pellach ar 21(b) a 380 ar 21(c). O'r rhai a ymatebodd “Nac oes”, gwnaeth 2,090 sylwadau pellach ar 21(b) a gwnaeth 4,250 sylwadau pellach ar 21(c). At ddibenion dadansoddi, ystyriwyd ymatebion i'r cwestiynau hyn gyda'i gilydd, gyda themâu allweddol wedi'u nodi isod.

Bwriadwyd cwestiwn 21(b) ar gyfer ymatebwyr a oedd ag amrywiad o nodweddion rhyw, tra bod cwestiwn 21(c) yn agored i'r holl ymatebwyr. Roedd yn amlwg, fodd bynnag, fod nifer o ymatebwyr nad oedd ganddynt amrywiad yn eu nodweddion rhyw wedi darparu ateb i gwestiwn 21(b). Awgrymodd rhai ymatebwyr hefyd fod cwestiwn 21(a) wedi'i eirio'n wael ac y gallai arwain at ddryswch ynghylch beth oedd amrywiad mewn nodweddion rhyw. Wrth ddadansoddi'r ymatebion, daeth yn amlwg bod rhai ymatebwyr nad oedd ganddynt amrywiad o nodweddion rhyw wedi dehongli'r cwestiwn hwn yn fwy o ran hunaniaethau rhywedd anneuaidd. Oherwydd bod y ddau fater wedi'u cyfuno, dylid bod yn ofalus wrth ddadansoddi ymatebion i'r cwestiwn hwn.

### Budd tynnu'r gofynion ar gyfer adroddiadau meddygol yn y DCRh

Roedd mwyafrif yr ymatebion i'r cwestiwn hwn o blaid dileu'r gofyniad TCRh ar gyfer adroddiadau meddygol, oherwydd byddai hyn yn ei gwneud yn haws i bobl ag amrywiadau nodweddion rhyw y pennwyd rhyw anghywir iddynt ar adeg geni gywiro eu tystysgrif geni. Dywedodd rhai ymatebwyr ag amrywiad nodweddion rhyw eu bod yn gyffyrddus â'r rhyw ar eu tystysgrif geni, ac felly ni fyddai'r newidiadau arfaethedig i'r gofynion DCRh yn darparu unrhyw fudd iddynt.

Roedd rhai sefydliadau o blaid gwneud y broses yn llai meddygol (trwy leihau'r baich profi), er mwyn gwneud y broses TCRh yn symlach ac yn fwy amserol i unigolion.

"Byddai lleihau beichiau profi yn y DCRh yn sicrhau cydnabyddiaeth gyfreithiol amserol, gan gefnogi'r unigolion i fyw bywydau iach." (Ymateb sefydliadol ar-lein - Royal Navy Compass)

### Profiadau personol

Fe wnaeth rhai ymatebwyr rannu eu profiadau personol o sut roedd cael eu diagnosio fel person ag amrywiad nodweddion rhyw ar adeg geni wedi effeithio arnynt. Er bod y nifer hwn yn fach mewn cysylltiad â chyfanswm yr ymatebwyr, roedd eu hymatebion yn sylweddol yn yr ystyr eu bod yn darparu profiad ac enghreifftiau manwl. Roedd hyn yn cynnwys sylwadau ynghylch cael eu pennu i gategori rhywedd anneuaidd a oedd y “dyfaliad gorau”, a oedd wedi eu gadael i ddelio ag amrywiaeth o ganlyniadau a gafodd effaith negyddol ar eu bywydau. Nododd rhai ymatebwyr nad oeddent yn gallu cael TCRh, oherwydd na allent gaffael un neu nad oeddent yn gymwys i gael diagnosis dysfforia rhywedd. Fe wnaethant bwysleisio nad oedd pobl â VSC o dan yr amgylchiadau hyn yn pontio, ond yn cywiro gwall gwirioneddol a wnaed mewn amgylchiadau anodd gan eu rhieni a'u clinigwyr.

Ymhlith yr ymatebwyr hyn roedd rhai a ddarparodd enghreifftiau hefyd o sut yr effeithiwyd ar eu gallu i briodi neu fynd trwy brosesau cyfreithiol tebyg oherwydd i dystysgrif geni gael ei chyhoeddi yn y rhyw anghywir, ac nad oedd yn cyfeirio at y ffaith iddynt gael eu geni ag amrywiad mewn nodweddion rhyw. Dywedodd ymatebwyr eu bod wedi cael trafferth wrth gael tystiolaeth o'u diagnosis a oedd yn nodi eu hamrywiad mewn nodweddion rhyw, a oedd wedi gohirio prosesau cyfreithiol, gan gynnwys priodi. Adroddwyd hefyd bod y broses wedi achosi i rai ohonynt ail-fyw trawma blaenorol, gan gynnwys triniaeth feddygol yn y gorffennol a'u darganfyddiad cychwynnol bod ganddynt amrywiad nodweddion rhyw.

### Trydydd opsiwn ar y dystysgrif geni

Fe wnaeth nifer o ymatebwyr ddyfalu y gallai cynnwys “trydydd opsiwn” ar dystysgrifau geni helpu i leddfu'r pwysau ar feddygon a rhieni i wneud penderfyniad clir ar ryw ar adeg geni (neu'n fuan wedi hynny) ar gyfer y rhai a anwyd ag amrywiad nodweddion rhyw. Ymhlith yr ymatebwyr hyn roedd yn ymddangos bod dehongliadau gwahanol o’r term “amrywiad nodweddion rhyw”, gyda rhai ymatebwyr yn cynnig trydydd opsiwn “anneuaidd” ar dystysgrifau geni, ac eraill yn cynnig yr opsiwn ‘rhyngrywiol’. Dylid nodi bod gwahaniaeth rhwng ychwanegu trydydd opsiwn ar dystysgrif geni ar gyfer babanod newydd-anedig, ac o bosibl newid y marciwr rhyw ar dystysgrif geni bresennol i opsiwn anneuaidd o dan system gyfreithiol ar gyfer cydnabod rhywedd, ond nid oedd y gwahaniaeth rhwng y ddau bwynt hyn bob amser yn glir mewn rhai ymatebion i'r ymgynghoriad.

### Dwy broses wahanol ar gyfer cydnabod rhywedd yn gyfreithiol

Roedd pwynt a godwyd yn llai aml yn ymwneud â chymysgu traws a rhyngrywiol mewn cymdeithas, a'r rhagdybiaeth y gall pobl ag amrywiadau nodweddion rhyw fynd trwy'r broses TCRh yn hawdd. Roedd rhai ymatebwyr a gododd hyn yn credu y dylid cael gwahanol brosesau ar gyfer cydnabod rhywedd i bob un o'r ddau grŵp hyn, oherwydd bod gwahanol resymau dros wneud cais am gydnabod rhywedd. Roeddent yn teimlo, i'r rhai yr oedd eu rhyw yn amwys pan gawsant eu geni, ei bod yn afresymol disgwyl iddynt orfod mynd trwy broses fiwrocrataidd gymhleth i gywiro'r hyn a welent fel gwall syml a dealladwy. Cyfeiriodd rhai at eu hawl ddynol i gael eu cydnabod yn eu rhywedd cywir, ac y dylai diwygio'r DCRh ddarparu ar gyfer system gyfreithiol sy'n adlewyrchu'r hawl honno gan bobl sydd ag amrywiad nodweddion rhyw.

“Mae rhieni [sic] â babanod rhyngrywiol yn gwneud penderfyniad anodd ar adeg pan nad ydynt yn gwybod yr ateb. Felly ni ddylai fod yn gymaint o broblem i unigolyn rhyngrywiol unioni'r camgymeriad a wnaed gan ei rieni." (Ymateb unigol ar-lein - Stonewall)

### Isafswm oedran

Barn gyffredin arall oedd na ddylid cyfyngu pobl â VSC dan 18 oed o ran cydnabod eu rhywedd, gan gynnwys y nifer o weithiau y gallent newid eu rhyw ar eu tystysgrif geni. Un o'r rhesymau mwyaf cyffredin a roddwyd gan bobl am hyn oedd bod pobl ifanc wedi profi newidiadau, er enghraifft o ganlyniad i flaenaeddfedrwydd, gan olygu datblygiadau meddyliol a chorfforol. Dadleuwyd y gallai pobl ifanc â VSC ganfod yn ystod y cyfnod hwn bod rhai nodweddion yn dod yn fwy amlwg a gallent ddechrau teimlo'n wahanol am eu nodweddion corfforol. Roedd rhai ymatebwyr yn rhoi cydnabyddiaeth rhywedd yn gyfreithiol i'r bobl ifanc hyn mewn cyd-destun o ran rhwystrau eraill yn eu bywydau, ac yn amlygu'r hyn y byddai cydnabod rhywedd yn ei olygu iddynt.

“Mae parch at hunaniaeth plentyn yn hanfodol wrth ddatblygu hunanddelwedd gadarnhaol, a diogelir hawl y plentyn i hunaniaeth o dan Erthygl 2 o Gonfensiwn y Cenhedloedd Unedig ar Hawliau'r Plentyn (CHP y CU). Mae plant a phobl ifanc rhyngrywiol yn arbennig o agored i fwlio ac aflonyddu yn yr ysgol. Maent yn wynebu risg uwch o adael yr ysgol, diffyg addysg ac, o ganlyniad, tlodi ar ôl cyrraedd aeddfedrwydd. Ar gyfer plentyn neu berson ifanc rhyngrywiol nad yw ei hunaniaeth rhywedd yn cyfateb i'r rhyw/rhywedd a roddwyd iddo ar adeg ei eni, gall cydnabod rhywedd yn gyfreithiol fod yn allweddol i wella ei safle ynghylch cyfoedion a/neu staff yr ysgol. O ran bywyd gwaith yr unigolyn yn y dyfodol, mae cydnabod rhywedd yn gyfreithiol cyn oedran aeddfedrwydd hefyd yn caniatáu i dystysgrifau ysgol gael eu cyhoeddi gyda'r rhywedd cywir, ac felly'n lleihau'r risg o orfod egluro diffyg cyfatebiaeth yn y dyfodol. Felly, dylai plant a phobl ifanc aeddfed allu newid eu marciwr rhywedd trwy weithdrefn trothwy isel, yn seiliedig ar hunanbenderfyniad” (Ymateb sefydliadol ar-lein - ILGA-Europe)

### Themâu ehangach

Codwyd rhai themâu ehangach gan ymatebwyr mewn cysylltiad ag amrywiadau mewn nodweddion rhyw yn ehangach. Roedd y rhain yn cynnwys:

* **Mwy o ymchwil –** galwodd rhai ymatebwyr am gynnal mwy o ymgynghori ac ymchwil gyda'r bobl rhyngrywiol eu hunain wrth wneud newidiadau i ddeddfwriaeth a fyddai’n effeithio arnynt.
* **Gwaharddiad ar driniaethau llawfeddygol -** barn a leisiwyd yn llai aml oedd y dylid cyfyngu neu wahardd triniaethau llawfeddygol ar blant ag amrywiadau mewn nodweddion rhyw, gyda rhai yn awgrymu y gallai hyn gael ei ymgorffori yn y DCRh.
* **Hawliau cyfartal –** cododd ymatebwyr y diffyg amddiffyniad yn Neddf Cydraddoldeb 2010 ar gyfer pobl ag amrywiadau yn eu nodweddion rhyw a phwysleisiwyd yr hawl y dylid trin pawb yn gyfartal.

# 25. Cwestiwn 22: Sylwadau pellach

Fe wnaeth cwestiwn olaf yr ymgynghoriad ofyn i ymatebwyr a oedd ganddynt unrhyw sylwadau pellach ar y DCRh a chynnig y Llywodraeth i wneud y broses gydnabod rhywedd yn llai biwrocrataidd ac ymwthiol i'r bobl sy'n ei defnyddio. Mae'r bennod hon yn darparu trosolwg o'r ymatebion a dderbyniwyd i'r cwestiwn hwn.

## Cwestiwn 22 – dadansoddiad ansoddol

|  |
| --- |
| Cwestiwn 22: A oes gennych unrhyw sylwadau pellach ynghylch Deddf Cydnabod Rhywedd 2004?  Os gwnaethoch chi ateb 'oes', ychwanegwch eich sylwadau. |

Fe wnaeth 41,700 o ymatebwyr sylwadau pellach ar y cwestiwn hwn. Cododd ymatebwyr i'r cwestiwn hwn y pwyntiau dilynol yn eu hymatebion yn aml.

### Ymgynghori â menywod (nad ydynt yn draws)

Roedd pryder amlwg gan nifer o ymatebwyr nad oedd grwpiau menywod yn cymryd rhan yn benodol yn y broses ymgynghori, nac wrth lunio polisi'r dyfodol ynghylch y DCRh. Un o'r prif ddadleuon o'r safbwynt hwn oedd y gallai diwygio'r DCRh arwain at gam-drin y broses gydnabod rhywedd, gan ddadlau y byddai hyn yn niweidiol i hawliau menywod nad ydynt yn draws.

"... mae menywod wedi cael eu hanwybyddu ... mae barn y llywodraeth ar y mater hwn wedi bod yn unochrog drwy'r amser, ac nid yw'n adlewyrchu barn cymdeithas ehangach." (Ymateb unigol ar-lein - Citizen Space)

### Asesiad effaith

Yn gysylltiedig â hyn, nododd llawer o gyfranogwyr nad oedd yr ymgynghoriad wedi trafod nac wedi gofyn am effaith diwygio'r DCRh ar fenywod, a grwpiau gwarchodedig eraill megis pobl hŷn, pobl anabl, a’r rhai sy’n ymarfer ffydd grefyddol. Ystyriwyd bod ffocws y ddogfen ymgynghori bron yn gyfan gwbl ar bobl draws, gyda ffocws cyfyngedig yn unig ar asesu'r effaith ar y rhai â nodweddion gwarchodedig eraill. Awgrymodd yr ymgyrch Fair Play for Women, er enghraifft:

“Rhaid cyhoeddi asesiad o'r effaith ar gydraddoldeb sy'n gynhwysfawr a sy’n seiliedig ar dystiolaeth, ar yr holl nodweddion gwarchodedig cyn cyflwyno bil drafft i’r senedd. Rhaid ymgysylltu â phob rhanddeiliad i gael tystiolaeth o effaith.” (Ymateb sefydliadol ar-lein - ymateb ymgyrch Fair Play for Women)

### Safle pobl ifanc dan oed

Soniodd nifer o ymatebwyr am effaith ganfyddedig diwygio'r DCRh ar blant a phobl ifanc a'u diogelu. Fe wnaeth ymatebwyr gyfeirio at yr hyn yr oeddent yn ei ystyried yn “hyrwyddo” a phrif ffrydio hunaniaethau traws yn gyhoeddus (yn arbennig mewn ysgolion), tuedd gynyddol i ddilysu plant yn eu hunaniaeth rhywedd, a dylanwad cyfryngau cymdeithasol. Roedd llawer o hyn y tu hwnt i gwmpas cydnabod rhywedd yn gyfreithiol o dan y DCRh.

Yn groes i hyn, mynegodd nifer llai o ymatebwyr bryderon ynghylch peidio â chynnwys pobl iau yn y broses ymgynghori, yn arbennig y rhai a oedd yn 16 a 17 oed. Credwyd bod diffyg ystyriaeth i bobl iau nad oeddent ar hyn o bryd yn gymwys i'w rhywedd gael ei gydnabod yn gyfreithiol. Fe wnaeth rhai sefydliadau feirniadu'r Llywodraeth am wrthod gostwng yr isafswm oedran ymlaen llaw.

### Anhygyrchedd yr ymgynghoriad

Barn gyffredin ymhlith llawer o ymatebwyr oedd y dylai'r iaith a ddefnyddiwyd yn yr ymgynghoriad DCRh fod wedi bod yn gliriach ac yn fwy hygyrch. Er gwaethaf y ffaith bod diffiniadau wedi'u cyflwyno ar ddechrau dogfen yr ymgynghoriad, soniodd ymatebwyr yn aml am yr angen i egluro'r derminoleg. Nododd nifer o ymatebwyr fod ffurflen yr ymgynghoriad yn rhy gymhleth i'w llenwi, a'i bod yn galw am gryn dipyn o amser, lefel uchel o lythrennedd a dealltwriaeth ddofn o'r materion, a oedd yn ei gwneud yn annymunol ac yn anodd i bobl ymgysylltu â hi. Roedd problemau hefyd o ran cyrchu’r ymgynghoriad ar-lein, gyda niferoedd uchel o ymatebion yn achosi i'r porth Citizen Space chwalu am gyfnodau o amser, ac ymatebwyr yn methu â chyrchu’r ffurflen, a achosodd rwystredigaeth i lawer. Fe wnaeth rhai ymatebwyr a brofodd y problemau hyn ddewis e-bostio neu bostio eu hymateb yn lle.

### Cymysgu termau

Nododd rhai ymatebwyr fod defnydd cymysg o “rhyw” a “rhywedd”, y credent y dylid eu diffinio mewn deddfwriaeth, gyda rhai ymatebwyr yn galw am ddefnyddio diffiniadau meddygol yn seiliedig ar fioleg a nodweddion corfforol. Roedd ymatebwyr eraill yn poeni am gymysgu'r termau “traws”, “trawsryweddol” a “thrawsrywiol”.

### Themâu ehangach

Hefyd cododd ymatebwyr nifer o bwyntiau eraill wrth ymateb i'r cwestiwn hwn, gan gwmpasu ystod eang o themâu. Roedd y rhain yn cynnwys:

* **Monitro a gwerthuso deddfwriaeth DCRh newydd -** nododd rhai y dylid cael dull o fesur llwyddiant neu fethiant y newidiadau a wneir i'r DCRh ar gyfer pobl drawsryweddol ac anneuaidd, yn ogystal ag ar gyfer cymdeithas gyfan.
* **Effaith ar y rhai a ddiogelir o dan gred a chrefydd -** mynegodd rhai ymatebwyr bryder y gallai newidiadau i'r DCRh niweidio arfer crefyddol un rhyw a rhyw ar wahân. Awgrymodd eraill y bu diffyg ymgynghori â grwpiau crefyddol, ac y gallai hyn effeithio'n negyddol ar y ffordd y byddent yn rhyngweithio â'r Llywodraeth ar ymgynghoriadau yn y dyfodol.
* **Enllibion a dderbyniwyd gan grwpiau ymgyrchu ar y ddwy ochr -**  rhoddodd rhai ymatebwyr enghreifftiau o enllibion a gawsant ar gyfryngau cymdeithasol, ynghyd ag enghreifftiau o grwpiau ymgyrchu lleol yn derbyn bygythiadau gan unigolion, oherwydd eu safle yn y ddadl ynghylch cydnabod rhywedd yn gyfreithiol.
* **Y rôl mae'r cyfryngau yn ei chwarae yn y sgwrs gymdeithasol hon -** roedd rhai ymatebwyr yn poeni am rôl y cyfryngau a'r effaith a gafodd hon ar ymatebion i'r ymgynghoriad, gan gyfeirio at ledaeniad “newyddion ffug” ac adroddiadau rhagfarnllyd o allfeydd cyfryngau. Roeddent yn holi a oedd cynlluniau ar waith i helpu i amddiffyn y ddwy ochr rhag unrhyw adroddiadau o'r fath os/pan wneir unrhyw newidiadau i'r DCRh.

# Divider - decorative image

**Atodiadau**

# Atodiad A: Crynodeb o'r ymgyrchoedd

Fel y nodwyd yn Adran 3.2, nodwyd nifer o ymgyrchoedd a gydlynwyd gan grwpiau neu unigolion allanol mewn ymatebion i'r ymgynghoriad. Roedd rhai o'r rhain ar ffurf ymatebion templed, tra bod ymatebion eraill wedi'u dylanwadu'n uniongyrchol neu'n anuniongyrchol gan ganllawiau a luniwyd gan eraill.

Llwyddodd y tîm dadansoddi i nodi 17 ffynhonnell wahanol o ymatebion o'r fath, dan arweiniad y sefydliadau/grwpiau ac unigolion dilynol, ond efallai y bu ymgyrchoedd eraill ar raddfa fach na ellid eu nodi:

* Amnest Rhyngwladol DU
* Christian Concern
* The Christian Institute
* Fair Play for Women
* Gendered Intelligence
* Gender Identity Research & Education Society gyda Trans Equality Legal Initiative (GIRES-TELI)
* Involve
* Level Up
* LGBT Foundation
* Mermaids
* Undeb Cenedlaethol y Myfyrwyr (UCM)
* Dr Ruth Pearce
* Stonewall
* Trans Allies Network – LGBT Llafur
* The Pool
* Unsain
* Women’s Place

Oherwydd bod rhai ymatebwyr wedi defnyddio rhannau dethol o ymatebion ymgyrch yn unig, yn ail-ysgrifennu testun, yn ychwanegu pwyntiau ychwanegol, ac yn cymysgu canllawiau o sawl ymgyrch, nid oedd yn bosibl gwneud cyfrifiad cywir o nifer yr ymatebion yr oedd pob ymgyrch yn dylanwadu arnynt.

Mae Tabl A1 yn cyflwyno crynodeb o'r ymatebion a awgrymir i bob cwestiwn yr ymgynghoriad ar gyfer pob un o'r ymgyrchoedd hyn. Dylid dehongli'r tabl fel a ganlyn:

Y – argymhelliad i ymateb “Ydw” i'r cwestiwn fformat caeëdig hwn

N – argymhelliad i ymateb “Nac ydw” i'r cwestiwn fformat caeëdig hwn

\* – testun a awgrymir mewn ymateb i gwestiwn dilynol, neu gwestiwn fformat agored annibynnol

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Rhif y cwestiwn** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | | **7** | **8** | | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | | | | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** |
| **(a)** | **(b)** | **(a)** | **(b)** | **(a)** | **(b)** | **(c)** | **(d)** |
| Amnest Rhyngwladol DU | N |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | N\* |  | \* | N\* | N\* |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | N | Y\* |  | \* |
| Christian Concern |  |  | Y\* | Y\* | Y\* | Y\* | Y\* | Y\* |  |  |  |  |  |  | Y\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | N\* |  | \* |
| The Christian Institute |  |  | Y\* | Y\* | Y\* | Y\* |  | Y\* |  |  | N\* |  |  |  | Y\* |  |  |  | Y\* | Y\* |  | Y\* |  | Y\* | N\* |  | \* |
| Fair Play for Women |  |  | Y\* | Y\* | Y\* | Y\* |  | Y\* | N |  | N\* |  | \* | Y\* | Y\* |  | \* |  | Y\* | Y\* |  |  |  | Y\* | N\* |  | \* |
| Gendered Intelligence | \* | \* | N\* | N\* |  |  |  | N\* | Y\* |  | N\* |  | \* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Y\* | \* | \* |
| GIRES-TELI |  |  | N\* | N\* | N\* | Y\* | N | N\* | N\* | Y\* | N\* |  | \* | N\* | N\* |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | Y\* |  | \* |
| Involve |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* |  | N\* | Y\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Y\* |  | \* |
| Level Up |  |  | N\* | N\* | N\* |  |  |  | Y\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | \* |
| LGBT Foundation |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* |  | N\* | Y\* |  | N\* |  | \* | N\* | N\* | \* | \* | \* | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | Y\* |  | \* |
| Mermaids |  | \* | N\* | N\* | N\* | N\* |  | N\* | N\* |  | N\* |  | \* | N\* | N\* |  |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | Y\* | N | \* |
| UCM |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* |  | N\* | Y\* |  | N\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Y\* |  | \* |
| Dr Ruth Pearce |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* |  | N\* | N\* |  | N\* |  | \* | Y\* | N\* |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | Y\* | \* | \* |
| Stonewall |  |  | N\* | N\* | N\* | Y\* |  | N\* | Y\* |  | N\* |  | \* | N\* | N\* |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | Y\* |  | \* |
| Trans Allies Network | N | N | N\* | N\* | N\* | Y\* | \* | N\* | Y\* | \* | N\* |  | \* | N\* | N\* | \* |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | N | \* |
| The Pool |  |  | N\* | N\* | N\* | Y\* | N\* | N\* | Y\* |  | N\* |  |  | N\* | N\* |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* | Y\* |  | \* |
| Unsain |  |  | N\* | N\* | N\* | Y\* | N\* | N\* | Y\* |  | N\* |  | \* | N\* | N\* |  |  |  | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | N\* | Y\* |  | \* |
| Women’s Place |  |  | Y\* | Y\* | N\* | Y\* | Y\* | Y\* | N\* |  | N\* |  | \* | Y\* | Y\* | \* | \* |  | Y\* | Y\* |  | Y\* |  |  |  |  | \* |

### Tabl A1 - Crynodeb o'r ymatebion a awgrymir i bob cwestiwn yr ymgynghoriad, yn ôl ymgyrch

# Atodiad B: Tablau data

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B1 C1(a): Os ydych chi'n berson traws, a ydych chi wedi gwneud cais o'r blaen, neu a ydych chi'n gwneud cais ar hyn o bryd, am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 1.1% | 5.5% |  | 1.0% | 5.4% |  | 1.3% | 7.4% |  | 0.7% | 4.2% |  | 1.0% | 6.9% |  | 1.8% | 5.9% |
| Nac ydw | 18.6% | 94.5% |  | 16.7% | 94.6% |  | 16.5% | 92.6% |  | 16.1% | 95.8% |  | 13.9% | 93.1% |  | 28.4% | 94.1% |
| Heb ei Ateb | 80.3% | - |  | 82.4% | - |  | 82.2% | - |  | 83.2% | - |  | 85.0% | - |  | 69.9% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *20,220* |  | *74,940* | *13,220* |  | *3,270* | *580* |  | *6,580* | *1,100* |  | *780* | *120* |  | *17,260* | *5,200* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B2 C1(a): Os ydych chi'n berson traws, a ydych chi wedi gwneud cais o'r blaen, neu a ydych chi'n gwneud cais ar hyn o bryd, am Dystysgrif Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 1.1% | 5.5% |  | 2.8% | 10.2% |  | 1.8% | 5.7% |  | - | - |  | - | - |  | 1.1% | 5.3% |
| Nac ydw | 18.5% | 94.5% |  | 24.3% | 89.8% |  | 30.5% | 94.3% |  | - | - |  | - | - |  | 19.2% | 94.7% |
| Heb ei Ateb | 80.4% | - |  | 72.9% | - |  | 67.7% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 79.7% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *20,040* |  | *650* | *180* |  | *37,140* | *12,000* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *8,230* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B3 C1(b): Os ydych wedi gwneud cais, a wnaethoch chi lwyddo i gael Tystysgrif Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 52.2% | 60.4% |  | 51.4% | 59.9% |  | 51.2% | 52.4% |  | 50.0% | 62.2% |  | 50.0% | 57.1% |  | 54.8% | 62.5% |
| Wrthi'n aros am Benderfyniad | 24.0% | 27.7% |  | 23.0% | 26.8% |  | 37.2% | 38.1% |  | 23.9% | 29.7% |  | 25.0% | 28.6% |  | 24.3% | 27.7% |
| Nac ydw | 10.3% | 11.9% |  | 11.4% | 13.3% |  | 9.3% | 9.5% |  | 6.5% | 8.1% |  | 12.5% | 14.3% |  | 8.5% | 9.7% |
| Heb ei Ateb | 13.5% | - |  | 14.2% | - |  | 2.3% | - |  | 19.6% | - |  | 12.5% | - |  | 12.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *1,110* | *960* |  | *710* | *610* |  | *40* | *40* |  | *50* | *40* |  | *\** | *\** |  | *310* | *270* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B4 C1(b): Os ydych wedi gwneud cais, a wnaethoch chi lwyddo i gael Tystysgrif Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 52.5% | 60.5% |  | 38.9% | 53.8% |  | 58.2% | 66.3% |  | - | - |  | - | - |  | 42.8% | 50.7% |
| Wrthi'n aros am Benderfyniad | 24.2% | 27.9% |  | 11.1% | 15.4% |  | 21.3% | 24.2% |  | - | - |  | - | - |  | 28.2% | 33.4% |
| Nac ydw | 10.1% | 11.7% |  | 22.2% | 30.8% |  | 8.4% | 9.5% |  | - | - |  | - | - |  | 13.4% | 15.9% |
| Heb ei Ateb | 13.2% | - |  | 27.8% | - |  | 12.2% | - |  | - | - |  | - | - |  | 15.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *1,100* | *950* |  | *20* | *10* |  | *680* | *600* |  | *-* | *-* |  | *-* | *-* |  | *430* | *370* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B5 - C3: A ydych chi'n credu y dylai fod gofyniad yn y dyfodol i gael diagnosis o ddysfforia rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 35.5% | 35.9% |  | 33.9% | 34.2% |  | 40.4% | 41.2% |  | 29.4% | 29.5% |  | 44.6% | 45.0% |  | 43.2% | 44.7% |
| Nac ydw | 63.2% | 64.1% |  | 65.1% | 65.8% |  | 57.8% | 58.8% |  | 70.2% | 70.5% |  | 54.6% | 55.0% |  | 53.5% | 55.3% |
| Heb ei Ateb | 1.4% | - |  | 1.0% | - |  | 1.8% | - |  | 0.4% | - |  | 0.8% | - |  | 3.3% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *101,420* |  | *74,940* | *74,200* |  | *3,270* | *3,210* |  | *6,580* | *6,550* |  | *780* | *770* |  | *17,260* | *16,690* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B6 - C3: A ydych chi'n credu y dylai fod gofyniad yn y dyfodol i gael diagnosis o ddysfforia rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 35.5% | 36.0% |  | 23.0% | 25.9% |  | 44.9% | 46.2% |  | 100.0% | 100.0% |  | 4.0% | 4.0% |  | 2.8% | 2.8% |
| Nac ydw | 63.2% | 64.0% |  | 65.8% | 74.1% |  | 52.3% | 53.8% |  | - | - |  | 95.7% | 96.0% |  | 96.4% | 97.2% |
| Heb ei Ateb | 1.3% | - |  | 11.2% | - |  | 2.8% | - |  | - | - |  | 0.3% | - |  | 0.8% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *100,840* |  | *650* | *580* |  | *37,140* | *36,100* |  | *18,370* | *18,370* |  | *6,810* | *6,790* |  | *40,500* | *40,160* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B7 - C4: A ydych chi hefyd yn credu y dylid bod yn ofynnol cael adroddiad yn manylu ar y driniaeth a dderbyniwyd?** | | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 15.7% | 19.7% |  | 12.4% | 15.8% |  | 14.5% | 19.8% |  | 6.5% | 8.3% |  | 12.5% | 18.4% |  | 33.8% | 38.0% |
| Nac ydw | 64.0% | 80.3% |  | 65.8% | 84.2% |  | 58.7% | 80.2% |  | 71.0% | 91.7% |  | 55.4% | 81.6% |  | 55.0% | 62.0% |
| Heb ei Ateb | 20.3% | - |  | 21.9% | - |  | 26.8% | - |  | 22.6% | - |  | 32.1% | - |  | 11.2% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *81,900* |  | *74,940* | *58,560* |  | *3,270* | *2,390* |  | *6,580* | *5,090* |  | *780* | *530* |  | *17,260* | *15,330* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B8 - C4: A ydych chi hefyd yn credu y dylid bod yn ofynnol cael adroddiad yn manylu ar y driniaeth a dderbyniwyd?** | | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 15.6% | 19.6% |  | 18.4% | 21.9% |  | 40.6% | 42.7% |  | 0.0% | 100.0% |  | 4.0% | 4.0% |  | 1.9% | 1.9% |
| Nac ydw | 64.0% | 80.4% |  | 65.5% | 78.1% |  | 54.4% | 57.3% |  | - | - |  | 95.7% | 96.0% |  | 96.5% | 98.1% |
| Heb ei Ateb | 20.4% | - |  | 16.1% | - |  | 5.0% | - |  | 100.0% | - |  | 0.3% | - |  | 1.7% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *81,350* |  | *650* | *550* |  | *37,140* | *35,270* |  | *18,370* | *\** |  | *6,810* | *6,790* |  | *40,500* | *39,830* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B9 - C5(a): A ydych chi'n cytuno y dylai ymgeisydd orfod darparu tystiolaeth ei fod wedi byw yn ei rywedd caffaeledig am gyfnod o amser cyn gwneud cais?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 17.0% | 21.4% |  | 13.8% | 17.7% |  | 15.8% | 21.7% |  | 8.2% | 10.6% |  | 13.0% | 19.4% |  | 34.5% | 38.9% |
| Nac ydw | 62.5% | 78.6% |  | 64.1% | 82.3% |  | 57.1% | 78.3% |  | 69.4% | 89.4% |  | 54.2% | 80.6% |  | 54.0% | 61.1% |
| Heb ei Ateb | 20.5% | - |  | 22.1% | - |  | 27.1% | - |  | 22.4% | - |  | 32.8% | - |  | 11.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *81,700* |  | *74,940* | *58,410* |  | *3,270* | *2,380* |  | *6,580* | *5,100* |  | *780* | *520* |  | *17,260* | *15,280* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B10 - C5(a): A ydych chi'n cytuno y dylai ymgeisydd orfod darparu tystiolaeth ei fod wedi byw yn ei rywedd caffaeledig am gyfnod o amser cyn gwneud cais?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 17.0% | 21.4% |  | 18.4% | 22.3% |  | 41.2% | 43.8% |  | - | - |  | 3.6% | 3.6% |  | 4.8% | 4.8% |
| Nac ydw | 62.5% | 78.6% |  | 64.0% | 77.7% |  | 52.9% | 56.2% |  | - | - |  | 96.0% | 96.4% |  | 93.9% | 95.2% |
| Heb ei Ateb | 20.6% | - |  | 17.6% | - |  | 5.9% | - |  | 100.0% | - |  | 0.5% | - |  | 1.3% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *81,160* |  | *650* | *540* |  | *37,140* | *34,940* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *6,780* |  | *40,500* | *39,980* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B11 - C5(c): Os gwnaethoch chi ateb ydw i C5 (a), am ba gyfnod o amser y dylai ymgeisydd orfod darparu tystiolaeth?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Dwy flynedd neu fwy | 58.9% | 63.3% |  | 57.3% | 62.0% |  | 57.6% | 63.0% |  | 46.4% | 51.6% |  | 60.4% | 64.9% |  | 62.9% | 66.7% |
| Rhwng Un Flwyddyn a Dwy Flynedd | 18.2% | 19.6% |  | 17.8% | 19.2% |  | 17.4% | 19.0% |  | 21.6% | 24.1% |  | 16.8% | 18.1% |  | 18.7% | 19.8% |
| Rhwng Chwe Mis ac Un Flwyddyn | 11.0% | 11.8% |  | 11.8% | 12.7% |  | 10.4% | 11.4% |  | 16.3% | 18.1% |  | 12.9% | 13.8% |  | 9.2% | 9.7% |
| Chwe Mis neu Lai | 4.9% | 5.3% |  | 5.6% | 6.1% |  | 6.0% | 6.6% |  | 5.5% | 6.2% |  | 3.0% | 3.2% |  | 3.6% | 3.8% |
| Heb ei Ateb | 7.0% | - |  | 7.5% | - |  | 8.5% | - |  | 10.2% | - |  | 6.9% | - |  | 5.6% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *17,470* | *16,250* |  | *10,360* | *9,580* |  | *520* | *470* |  | *540* | *490* |  | *100* | *90* |  | *5,950* | *5,620* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B12 - C5(c): Os gwnaethoch chi ateb ydw i C5 (a), am ba gyfnod o amser y dylai ymgeisydd orfod darparu tystiolaeth?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Dwy flynedd neu fwy | 58.8% | 63.3% |  | 70.6% | 74.3% |  | 65.3% | 68.2% |  | - | - |  | - | - |  | 15.8% | 19.1% |
| Rhwng Un Flwyddyn a Dwy Flynedd | 18.3% | 19.6% |  | 8.4% | 8.8% |  | 17.8% | 18.6% |  | - | - |  | - | - |  | 23.2% | 28.0% |
| Rhwng Chwe Mis ac Un Flwyddyn | 11.0% | 11.8% |  | 8.4% | 8.8% |  | 9.2% | 9.6% |  | - | - |  | - | - |  | 27.0% | 32.5% |
| Chwe Mis neu Lai | 4.9% | 5.3% |  | 7.6% | 8.0% |  | 3.5% | 3.7% |  | - | - |  | - | - |  | 16.8% | 20.3% |
| Heb ei Ateb | 7.0% | - |  | 5.0% | - |  | 4.2% | - |  | - | - |  | 100.0% | - |  | 17.1% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *17,350* | *16,140* |  | *120* | *110* |  | *15,300* | *14,650* |  | *-* | *-* |  | *240* | *-* |  | *1,930* | *1,600* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B13 - C6(a): A ydych chi'n credu y dylid cadw'r gofyniad hwn [datganiad statudol], heb ystyried pa newidiadau eraill a wneir i'r system gydnabod rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 57.1% | 83.5% |  | 56.7% | 86.2% |  | 53.0% | 86.4% |  | 60.6% | 89.0% |  | 52.0% | 84.8% |  | 58.7% | 72.1% |
| Nac ydw | 11.3% | 16.5% |  | 9.1% | 13.8% |  | 8.4% | 13.6% |  | 7.5% | 11.0% |  | 9.3% | 15.2% |  | 22.7% | 27.9% |
| Heb ei Ateb | 31.6% | - |  | 34.2% | - |  | 38.6% | - |  | 31.8% | - |  | 38.7% | - |  | 18.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *70,350* |  | *74,940* | *49,320* |  | *3,270* | *2,010* |  | *6,580* | *4,480* |  | *780* | *480* |  | *17,260* | *14,060* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B14 - C6(a): A ydych chi'n credu y dylid cadw'r gofyniad hwn [datganiad statudol], heb ystyried pa newidiadau eraill a wneir i'r system gydnabod rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 57.2% | 83.6% |  | 53.1% | 67.6% |  | 63.5% | 69.5% |  | - | - |  | - | - |  | 86.8% | 96.6% |
| Nac ydw | 11.2% | 16.4% |  | 25.4% | 32.4% |  | 27.8% | 30.5% |  | - | - |  | - | - |  | 3.1% | 3.4% |
| Heb ei Ateb | 31.6% | - |  | 21.4% | - |  | 8.7% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 10.1% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *69,830* |  | *650* | *510* |  | *37,140* | *33,920* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *36,420* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B15 - C6(b): Os gwnaethoch chi ateb ydw i C6 (a), a ydych chi'n credu y dylai'r datganiad statudol nodi bod yr ymgeisydd yn bwriadu “byw'n barhaol yn y rhywedd caffaeledig hyd at farwolaeth”?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 44.6% | 47.2% |  | 42.3% | 44.9% |  | 47.8% | 50.4% |  | 35.1% | 37.2% |  | 44.7% | 47.4% |  | 57.2% | 60.0% |
| Nac ydw | 49.8% | 52.8% |  | 51.9% | 55.1% |  | 47.0% | 49.6% |  | 59.2% | 62.8% |  | 49.6% | 52.6% |  | 38.1% | 40.0% |
| Heb ei Ateb | 5.6% | - |  | 5.8% | - |  | 5.2% | - |  | 5.6% | - |  | 5.7% | - |  | 4.7% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *58,760* | *55,480* |  | *42,490* | *40,040* |  | *1,730* | *1,640* |  | *3,990* | *3,760* |  | *400* | *380* |  | *10,140* | *9,660* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B16 - C6(b): Os gwnaethoch chi ateb ydw i C6 (a), a ydych chi'n credu y dylai'r datganiad statudol nodi bod yr ymgeisydd yn bwriadu “byw'n barhaol yn y rhywedd caffaeledig hyd at farwolaeth”?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 44.6% | 47.2% |  | 43.8% | 49.2% |  | 61.5% | 64.2% |  | - | - |  | - | - |  | 33.2% | 35.5% |
| Nac ydw | 49.9% | 52.8% |  | 45.2% | 50.8% |  | 34.3% | 35.8% |  | - | - |  | - | - |  | 60.3% | 64.5% |
| Heb ei Ateb | 5.5% | - |  | 11.0% | - |  | 4.2% | - |  | - | - |  | - | - |  | 6.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *58,410* | *55,170* |  | *350* | *310* |  | *23,580* | *22,590* |  | *-* | *-* |  | *-* | *-* |  | *35,170* | *32,890* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B17 - C7: Mae'r Llywodraeth yn awyddus i ddeall rhagor am y darpariaethau caniatâd priodasol ar gyfer pobl briod yn y Ddeddf Cydnabod Rhywedd. Ydych chi'n cytuno â'r darpariaethau cyfredol?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 10.7% | 15.1% |  | 8.5% | 12.3% |  | 9.8% | 15.3% |  | 4.6% | 6.5% |  | 8.5% | 13.7% |  | 22.9% | 28.5% |
| Nac ydw | 60.0% | 84.9% |  | 60.4% | 87.7% |  | 54.3% | 84.7% |  | 65.9% | 93.5% |  | 53.5% | 86.3% |  | 57.6% | 71.5% |
| Heb ei Ateb | 29.3% | - |  | 31.1% | - |  | 35.9% | - |  | 29.5% | - |  | 37.9% | - |  | 19.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *72,730* |  | *74,940* | *51,620* |  | *3,270* | *2,090* |  | *6,580* | *4,640* |  | *780* | *480* |  | *17,260* | *13,900* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B18 - C7: Mae'r Llywodraeth yn awyddus i ddeall rhagor am y darpariaethau caniatâd priodasol ar gyfer pobl briod yn y Ddeddf Cydnabod Rhywedd. Ydych chi'n cytuno â'r darpariaethau cyfredol?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 10.7% | 15.1% |  | 14.7% | 18.3% |  | 28.6% | 32.2% |  | - | - |  | - | - |  | 0.9% | 1.0% |
| Nac ydw | 60.0% | 84.9% |  | 65.7% | 81.7% |  | 60.1% | 67.8% |  | - | - |  | - | - |  | 97.2% | 99.0% |
| Heb ei Ateb | 29.3% | - |  | 19.6% | - |  | 11.2% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 1.8% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *72,200* |  | *650* | *530* |  | *37,140* | *32,960* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *39,770* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B19 - C8(a): A ydych chi'n credu y dylid tynnu'r ffi o'r broses o wneud cais am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 23.9% | 58.5% |  | 20.9% | 60.6% |  | 19.9% | 57.9% |  | 18.0% | 68.9% |  | 16.3% | 56.5% |  | 40.1% | 52.9% |
| Nac ydw | 17.0% | 41.5% |  | 13.6% | 39.4% |  | 14.5% | 42.1% |  | 8.2% | 31.1% |  | 12.5% | 43.5% |  | 35.7% | 47.1% |
| Heb ei Ateb | 59.2% | - |  | 65.6% | - |  | 65.6% | - |  | 73.8% | - |  | 71.2% | - |  | 24.2% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *41,970* |  | *74,940* | *25,810* |  | *3,270* | *1,120* |  | *6,580* | *1,720* |  | *780* | *220* |  | *17,260* | *13,090* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B20 - C8(a): A ydych chi'n credu y dylid tynnu'r ffi o'r broses o wneud cais am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 23.8% | 58.4% |  | 40.4% | 63.8% |  | 46.3% | 51.6% |  | - | - |  | 86.2% | 86.5% |  | 3.6% | 78.7% |
| Nac ydw | 16.9% | 41.6% |  | 23.0% | 36.2% |  | 43.4% | 48.4% |  | - | - |  | 13.4% | 13.5% |  | 1.0% | 21.3% |
| Heb ei Ateb | 59.3% | - |  | 36.6% | - |  | 10.3% | - |  | 100.0% | - |  | 0.4% | - |  | 95.4% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *41,560* |  | *650* | *410* |  | *37,140* | *33,320* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *6,790* |  | *40,500* | *1,870* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B21 - C8(b): Os gwnaethoch chi ateb nac ydw i C8(a), a ydych chi'n credu y dylid gostwng y ffi?** | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 31.1% | 35.3% |  | 31.8% | 36.8% |  | 30.7% | 35.1% |  | 35.3% | 41.4% |  | 22.7% | 25.6% |  | 29.7% | 32.8% |
| Nac ydw | 56.9% | 64.7% |  | 54.7% | 63.2% |  | 56.7% | 64.9% |  | 49.8% | 58.6% |  | 66.0% | 74.4% |  | 60.9% | 67.2% |
| Heb ei Ateb | 12.1% | - |  | 13.5% | - |  | 12.7% | - |  | 14.9% | - |  | 11.3% | - |  | 9.4% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *17,430* | *15,330* |  | *10,160* | *8,790* |  | *470* | *410* |  | *540* | *460* |  | *100* | *90* |  | *6,170* | *5,590* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B22 - C8(b): Os gwnaethoch chi ateb nac ydw i C8(a), a ydych chi'n credu y dylid gostwng y ffi?** | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 31.0% | 35.2% |  | 42.0% | 47.0% |  | 31.5% | 34.0% |  | - | - |  | - | - |  | 84.6% | 88.9% |
| Nac ydw | 56.9% | 64.8% |  | 47.3% | 53.0% |  | 61.2% | 66.0% |  | - | - |  | - | - |  | 10.6% | 11.1% |
| Heb ei Ateb | 12.1% | - |  | 10.7% | - |  | 7.3% | - |  | - | - |  | 100.0% | - |  | 4.8% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *17,280* | *15,200* |  | *150* | *130* |  | *16,120* | *14,950* |  | *-* | *-* |  | *910* | *-* |  | *400* | *380* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B23 - C9: A ydych chi'n credu bod darpariaethau preifatrwydd a datgelu gwybodaeth yn adran 22 y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn ddigonol?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 12.0% | 26.6% |  | 9.3% | 22.6% |  | 10.5% | 22.6% |  | 6.8% | 18.7% |  | 8.4% | 16.3% |  | 26.5% | 40.1% |
| Nac ydw | 33.1% | 73.4% |  | 31.7% | 77.4% |  | 36.1% | 77.4% |  | 29.7% | 81.3% |  | 43.0% | 83.7% |  | 39.6% | 59.9% |
| Heb ei Ateb | 54.8% | - |  | 59.0% | - |  | 53.3% | - |  | 63.5% | - |  | 48.6% | - |  | 33.9% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *46,460* |  | *74,940* | *30,720* |  | *3,270* | *1,530* |  | *6,580* | *2,400* |  | *780* | *400* |  | *17,260* | *11,420* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B24 - C9: A ydych chi'n credu bod darpariaethau preifatrwydd a datgelu gwybodaeth yn adran 22 y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn ddigonol?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 12.0% | 26.6% |  | 16.8% | 29.5% |  | 32.9% | 44.3% |  | - | - |  | - | - |  | 0.4% | 32.6% |
| Nac ydw | 33.1% | 73.4% |  | 40.3% | 70.5% |  | 41.4% | 55.7% |  | 100.0% | 100.0% |  | - | - |  | 0.8% | 67.4% |
| Heb ei Ateb | 54.9% | - |  | 42.9% | - |  | 25.7% | - |  | 0.0% | - |  | 100.0% | - |  | 98.8% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *46,080* |  | *650* | *370* |  | *37,140* | *27,590* |  | *18,370* | *18,360* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *500* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B25 - C10: Os ydych chi'n rhywun sydd naill ai wedi, neu a fyddai am fynd trwy weithred bontio rhywedd yn gyfreithlon, a bod gennych un neu fwy o'r nodweddion gwarchodedig, pa nodweddion gwarchodedig sy'n berthnasol i chi?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | **Pob ymatebydd** | | | |  | | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  |  | | **Lloegr** | | |  | **Cymru** | | | |  | **Yr Alban** | | | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | | |
| **Cyfanswm** | | | |  | | **Cyfanswm** | | |  | **Cyfanswm** | | | |  | **Cyfanswm** | | | |  | **Cyfanswm** | |  | | **Cyfanswm** | | |
| Oedran | | | 4.7% | | | |  | | 4.5% | | |  | 4.8% | | | |  | 4.1% | | | |  | 3.5% | |  | | 5.8% | | |
| Anabledd | | | 3.2% | | | |  | | 2.6% | | |  | 3.1% | | | |  | 2.6% | | | |  | 3.5% | |  | | 6.0% | | |
| Ailbennu rhywedd | | | 4.1% | | | |  | | 3.4% | | |  | 3.6% | | | |  | 2.9% | | | |  | 3.0% | |  | | 7.8% | | |
| Priodas | | | 1.3% | | | |  | | 1.0% | | |  | 1.0% | | | |  | 0.9% | | | |  | 1.0% | |  | | 2.7% | | |
| Beichiogrwydd | | | 0.4% | | | |  | | 0.3% | | |  | 0.2% | | | |  | 0.3% | | | |  | 0.4% | |  | | 1.0% | | |
| Hil | | | 1.0% | | | |  | | 0.8% | | |  | 0.4% | | | |  | 0.6% | | | |  | 0.0% | |  | | 2.3% | | |
| Crefydd | | | 1.3% | | | |  | | 1.0% | | |  | 1.1% | | | |  | 0.7% | | | |  | 0.8% | |  | | 3.0% | | |
| Rhyw | | | 3.2% | | | |  | | 2.4% | | |  | 2.6% | | | |  | 1.8% | | | |  | 2.2% | |  | | 7.1% | | |
| Cyfeiriadedd rhywiol | | | 5.1% | | | |  | | 3.9% | | |  | 4.4% | | | |  | 3.1% | | | |  | 3.7% | |  | | 10.9% | | |
| *Nifer yr ymatebwyr* | | | *102,820* | | | |  | | *74,940* | | |  | *3,270* | | | |  | *6,580* | | | |  | *780* | |  | | *17,260* | | |
| **Tabl B26 - C10: Os ydych chi'n rhywun sydd naill ai wedi, neu a fyddai am fynd trwy weithred bontio rhywedd yn gyfreithlon, a bod gennych un neu fwy o'r nodweddion gwarchodedig, pa nodweddion gwarchodedig sy'n berthnasol i chi?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | **Math o ymateb** | | | | | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | | | |  | | **Sefydliadol** | | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | | | |  | **Fair Play for Women** | | | |  | **Level Up** | |  | | **Stonewall** | | |
| **Cyfanswm** | | | |  | | **Cyfanswm** | | |  | **Cyfanswm** | | | |  | **Cyfanswm** | | | |  | **Cyfanswm** | |  | | **Cyfanswm** | | |
| Oedran | | | 4.7% | | | |  | | 8.1% | | |  | 5.5% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 6.9% | | |
| Anabledd | | | 3.2% | | | |  | | 5.4% | | |  | 6.4% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 2.2% | | |
| Ailbennu rhywedd | | | 4.1% | | | |  | | 7.4% | | |  | 9.0% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 2.1% | | |
| Priodas | | | 1.2% | | | |  | | 4.3% | | |  | 3.1% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 0.4% | | |
| Beichiogrwydd | | | 0.4% | | | |  | | 2.1% | | |  | 1.0% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 0.1% | | |
| Hil | | | 1.0% | | | |  | | 3.8% | | |  | 2.4% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 0.3% | | |
| Crefydd | | | 1.3% | | | |  | | 5.2% | | |  | 3.6% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 0.1% | | |
| Rhyw | | | 3.2% | | | |  | | 6.7% | | |  | 8.2% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 0.6% | | |
| Cyfeiriadedd rhywiol | | | 5.0% | | | |  | | 8.4% | | |  | 12.7% | | | |  | - | | | |  | - | |  | | 1.2% | | |
| *Nifer yr ymatebwyr* | | | *102,170* | | | |  | | *650* | | |  | *37,140* | | | |  | *18,370* | | | |  | *6,810* | |  | | *40,500* | | |
| **Tabl B27 - C12: A ydych chi'n credu y bydd newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar gyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon, fel y'i llywodraethir gan Ddeddf Cydraddoldeb 2010?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | **Lloegr** | | | | |  | **Cymru** | | | |  | **Yr Alban** | | | |  | **Gogledd Iwerddon** | | | | |  | | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | | **Cyfanswm** | **Dilys** | |
| Ydw | 33.4% | 71.7% | |  | 31.5% | | | 75.1% | |  | 36.6% | | | 77.4% |  | 29.0% | | | 78.0% |  | 43.0% | | | 85.6% | |  | | 41.8% | 60.4% | |
| Nac ydw | 13.2% | 28.3% | |  | 10.5% | | | 24.9% | |  | 10.7% | | | 22.6% |  | 8.2% | | | 22.0% |  | 7.2% | | | 14.4% | |  | | 27.4% | 39.6% | |
| Heb ei Ateb | 53.5% | - | |  | 58.0% | | | - | |  | 52.7% | | | - |  | 62.8% | | | - |  | 49.8% | | | - | |  | | 30.8% | - | |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *47,830* | |  | *74,940* | | | *31,500* | |  | *3,270* | | | *1,550* |  | *6,580* | | | *2,450* |  | *780* | | | *390* | |  | | *17,260* | *11,950* | |
|  |  |  | |  |  | | |  | |  |  | | |  |  |  | | |  |  |  | | |  | |  | |  |  | |
| **Tabl B28 - C12: A ydych chi'n credu y bydd newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar gyfranogiad pobl draws mewn chwaraeon, fel y'i llywodraethir gan Ddeddf Cydraddoldeb 2010?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | | |  | **Sefydliadol** | | | | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | | | |  | **Fair Play for Women** | | | |  | **Level Up** | | | | |  | | **Stonewall** | | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | | **Cyfanswm** | **Dilys** | |
| Ydw | 33.4% | 71.9% | |  | 22.5% | | | 43.0% | |  | 42.5% | | | 54.6% |  | 100.0% | | | 100.0% |  | - | | | - | |  | | 0.4% | 27.6% | |
| Nac ydw | 13.1% | 28.1% | |  | 29.9% | | | 57.0% | |  | 35.3% | | | 45.4% |  | - | | | - |  | - | | | - | |  | | 1.0% | 72.4% | |
| Heb ei Ateb | 53.5% | - | |  | 47.6% | | | - | |  | 22.3% | | | - |  | - | | | - |  | 100.0% | | | - | |  | | 98.6% | - | |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *47,490* | |  | *650* | | | *340* | |  | *37,140* | | | *28,880* |  | *18,370* | | | *18,370* |  | *6,810* | | | *-* | |  | | *40,500* | *590* | |
| **Tabl B29 - C13(a): A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriadau gwasanaeth un rhyw a rhyw ar wahân mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | **Lloegr** | | | | |  | **Cymru** | | | |  | **Yr Alban** | | | |  | **Gogledd Iwerddon** | | | | |  | | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | | **Cyfanswm** | **Dilys** | |
| Ydw | 33.5% | 39.8% | |  | 32.0% | | | 37.8% | |  | 38.6% | | | 45.5% |  | 28.9% | | | 32.7% |  | 42.7% | | | 49.1% | |  | | 40.4% | 50.3% | |
| Nac ydw | 50.6% | 60.2% | |  | 52.6% | | | 62.2% | |  | 46.3% | | | 54.5% |  | 59.5% | | | 67.3% |  | 44.3% | | | 50.9% | |  | | 39.9% | 49.7% | |
| Heb ei Ateb | 15.8% | - | |  | 15.4% | | | - | |  | 15.0% | | | - |  | 11.6% | | | - |  | 13.0% | | | - | |  | | 19.7% | - | |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *86,540* | |  | *74,940* | | | *63,410* | |  | *3,270* | | | *2,780* |  | *6,580* | | | *5,810* |  | *780* | | | *670* | |  | | *17,260* | *13,870* | |
|  |  |  | |  |  | | |  | |  |  | | |  |  |  | | |  |  |  | | |  | |  | |  |  | |
| **Tabl B30 - C13(a): A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriadau gwasanaeth un rhyw a rhyw ar wahân mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | | |  | **Sefydliadol** | | | | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | | | |  | **Fair Play for Women** | | | |  | **Level Up** | | | | |  | | **Stonewall** | | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | | | **Dilys** | |  | | **Cyfanswm** | **Dilys** | |
| Ydw | 33.6% | 39.9% | |  | 20.7% | | | 27.3% | |  | 41.3% | | | 50.6% |  | 100.0% | | | 100.0% |  | - | | | - | |  | | 1.9% | 2.0% | |
| Nac ydw | 50.6% | 60.1% | |  | 55.0% | | | 72.7% | |  | 40.4% | | | 49.4% |  | - | | | - |  | - | | | - | |  | | 91.5% | 98.0% | |
| Heb ei Ateb | 15.8% | - | |  | 24.3% | | | - | |  | 18.3% | | | - |  | - | | | - |  | 100.0% | | | - | |  | | 6.6% | - | |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *86,040* | |  | *650* | | | *490* | |  | *37,140* | | | *30,340* |  | *18,370* | | | *18,370* |  | *6,810* | | | *-* | |  | | *40,500* | *37,830* | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B31 - C13(b): Os ydych chi'n darparu gwasanaeth rhyw sengl neu ryw ar wahân, a ydych chi'n teimlo'n hyderus wrth ddehongli Deddf Cydraddoldeb 2010 mewn cysylltiad â'r eithriadau hyn?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 3.7% | 43.5% |  | 3.4% | 44.9% |  | 3.3% | 43.4% |  | 3.4% | 47.1% |  | 3.2% | 45.5% |  | 5.1% | 39.2% |
| Nac ydw | 4.8% | 56.5% |  | 4.2% | 55.1% |  | 4.3% | 56.6% |  | 3.8% | 52.9% |  | 3.9% | 54.5% |  | 8.0% | 60.8% |
| Heb ei Ateb | 91.5% | - |  | 92.4% | - |  | 92.3% | - |  | 92.7% | - |  | 92.9% | - |  | 86.9% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *8,770* |  | *74,940* | *5,730* |  | *3,270* | *250* |  | *6,580* | *480* |  | *780* | *60* |  | *17,260* | *2,260* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B32 - C13(b): Os ydych chi'n darparu gwasanaeth rhyw sengl neu ryw ar wahân, a ydych chi'n teimlo'n hyderus wrth ddehongli Deddf Cydraddoldeb 2010 mewn cysylltiad â'r eithriadau hyn?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 3.7% | 43.3% |  | 11.5% | 60.0% |  | 5.5% | 41.0% |  | - | - |  | - | - |  | 4.4% | 46.8% |
| Nac ydw | 4.8% | 56.7% |  | 7.7% | 40.0% |  | 7.9% | 59.0% |  | - | - |  | - | - |  | 5.0% | 53.2% |
| Heb ei Ateb | 91.5% | - |  | 80.9% | - |  | 86.7% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 90.6% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *8,650* |  | *650* | *130* |  | *37,140* | *4,960* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *3,820* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B33 - C13(c): Os ydych chi'n berson traws sydd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol, a oeddech chi'n gallu cyrchu cymorth?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 0.8% | 24.6% |  | 0.6% | 23.7% |  | 0.9% | 27.6% |  | 0.7% | 24.2% |  | 0.4% | 16.7% |  | 1.3% | 26.7% |
| Nac ydw | 2.3% | 75.4% |  | 2.0% | 76.3% |  | 2.3% | 72.4% |  | 2.1% | 75.8% |  | 1.9% | 83.3% |  | 3.7% | 73.3% |
| Heb ei Ateb | 96.9% | - |  | 97.4% | - |  | 96.8% | - |  | 97.2% | - |  | 97.7% | - |  | 94.9% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *3,170* |  | *74,940* | *1,980* |  | *3,270* | *110* |  | *6,580* | *190* |  | *780* | *20* |  | *17,260* | *870* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B34 - C13(c): Os ydych chi'n berson traws sydd wedi profi cam-drin domestig neu ymosodiad rhywiol, a oeddech chi'n gallu cyrchu cymorth?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 0.8% | 24.6% |  | 1.4% | 28.1% |  | 1.3% | 27.5% |  | - | - |  | - | - |  | 0.7% | 20.8% |
| Nac ydw | 2.3% | 75.4% |  | 3.5% | 71.9% |  | 3.5% | 72.5% |  | - | - |  | - | - |  | 2.7% | 79.2% |
| Heb ei Ateb | 96.9% | - |  | 95.1% | - |  | 95.1% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 96.6% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *3,130* |  | *650* | *30* |  | *37,140* | *1,810* |  | *18,370* | *0* |  | *6,810* | *0* |  | *40,500* | *1,360* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B35 - C13(d): Os gwnaethoch chi ateb ‘oeddwn’ i [G13(c)], a oedd y cymorth hwn yn ddigonol?** | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 33.8% | 61.4% |  | 26.7% | 56.1% |  | 27.6% | 57.1% |  | 20.0% | 50.0% |  | 66.7% | 100.0% |  | 51.1% | 69.6% |
| Nac ydw | 21.2% | 38.6% |  | 20.9% | 43.9% |  | 20.7% | 42.9% |  | 20.0% | 50.0% |  | - | 0.0% |  | 22.3% | 30.4% |
| Heb ei Ateb | 45.1% | - |  | 52.5% | - |  | 51.7% | - |  | 60.0% | - |  | 33.3% | - |  | 26.6% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *780* | *430* |  | *470* | *220* |  | *30* | *10* |  | *50* | *20* |  | *\** | *\** |  | *230* | *170* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B36 - C13(d): Os gwnaethoch chi ateb ‘oeddwn’ i [G13(c)], a oedd y cymorth hwn yn ddigonol?** | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 33.5% | 61.3% |  | 55.6% | 71.4% |  | 52.9% | 61.4% |  | - | - |  | - | - |  | 0.0% | - |
| Nac ydw | 21.2% | 38.7% |  | 22.2% | 28.6% |  | 33.2% | 38.6% |  | - | - |  | - | - |  | 0.0% | - |
| Heb ei Ateb | 45.3% | - |  | 22.2% | - |  | 13.9% | - |  | - | - |  | - | - |  | 100.0% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *770* | *420* |  | *\** | *\** |  | *500* | *430* |  | *-* | *-* |  | *-* | *-* |  | *280* | *-* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B37 - C14: A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriad gofyniad galwedigaethol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 30.5% | 68.4% |  | 29.2% | 71.9% |  | 34.9% | 76.0% |  | 27.9% | 76.7% |  | 39.9% | 83.7% |  | 35.6% | 55.2% |
| Nac ydw | 14.1% | 31.6% |  | 11.4% | 28.1% |  | 11.0% | 24.0% |  | 8.4% | 23.3% |  | 7.7% | 16.3% |  | 28.9% | 44.8% |
| Heb ei Ateb | 55.4% | - |  | 59.4% | - |  | 54.2% | - |  | 63.7% | - |  | 52.4% | - |  | 35.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *45,840* |  | *74,940* | *30,450* |  | *3,270* | *1,500* |  | *6,580* | *2,390* |  | *780* | *370* |  | *17,260* | *11,140* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B38 - C14: A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriad gofyniad galwedigaethol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 30.6% | 68.6% |  | 18.5% | 34.3% |  | 34.8% | 47.7% |  | 100.0% | 100.0% |  | - | - |  | 0.2% | 14.3% |
| Nac ydw | 14.0% | 31.4% |  | 35.5% | 65.7% |  | 38.1% | 52.3% |  | - | - |  | - | - |  | 0.9% | 85.7% |
| Heb ei Ateb | 55.5% | - |  | 45.9% | - |  | 27.2% | - |  | - | - |  | 100.0% | - |  | 98.9% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *45,490* |  | *650* | *350* |  | *37,140* | *27,050* |  | *18,370* | *18,370* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *430* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B39 - C15: A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriad llety cymunedol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 31.8% | 69.2% |  | 30.4% | 72.7% |  | 36.4% | 77.3% |  | 28.1% | 76.7% |  | 42.2% | 86.3% |  | 38.2% | 56.6% |
| Nac ydw | 14.2% | 30.8% |  | 11.4% | 27.3% |  | 10.7% | 22.7% |  | 8.5% | 23.3% |  | 6.7% | 13.7% |  | 29.3% | 43.4% |
| Heb ei Ateb | 54.0% | - |  | 58.2% | - |  | 52.8% | - |  | 63.4% | - |  | 51.1% | - |  | 32.5% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *47,260* |  | *74,940* | *31,290* |  | *3,270* | *1,540* |  | *6,580* | *2,400* |  | *780* | *380* |  | *17,260* | *11,650* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B40 - C15: A ydych chi'n credu bod gweithredu'r eithriad llety cymunedol mewn cysylltiad ag ailbennu rhywedd yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 31.9% | 69.5% |  | 18.1% | 33.9% |  | 38.4% | 50.2% |  | 100.0% | 100.0% |  | - | - |  | 0.2% | 16.2% |
| Nac ydw | 14.0% | 30.5% |  | 35.2% | 66.1% |  | 38.2% | 49.8% |  | - | - |  | - | - |  | 0.9% | 83.8% |
| Heb ei Ateb | 54.1% | - |  | 46.7% | - |  | 23.4% | - |  | - | - |  | 100.0% | - |  | 98.9% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *46,910* |  | *650* | *350* |  | *37,140* | *28,460* |  | *18,370* | *18,370* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *440* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B41 - C16: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu eithriad y lluoedd arfog fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 6.0% | 25.0% |  | 4.4% | 23.3% |  | 4.7% | 24.8% |  | 3.1% | 22.8% |  | 4.4% | 29.6% |  | 14.8% | 27.9% |
| Nac ydw | 18.1% | 75.0% |  | 14.3% | 76.7% |  | 14.4% | 75.2% |  | 10.4% | 77.2% |  | 10.5% | 70.4% |  | 38.2% | 72.1% |
| Heb ei Ateb | 75.9% | - |  | 81.3% | - |  | 80.9% | - |  | 86.5% | - |  | 85.2% | - |  | 47.0% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *24,800* |  | *74,940* | *14,020* |  | *3,270* | *630* |  | *6,580* | *890* |  | *780* | *120* |  | *17,260* | *9,150* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B42 - C16: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu eithriad y lluoedd arfog fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 6.0% | 25.1% |  | 6.6% | 15.6% |  | 16.6% | 25.3% |  | - | - |  | - | - |  | 0.1% | 10.4% |
| Nac ydw | 18.0% | 74.9% |  | 35.7% | 84.4% |  | 49.1% | 74.7% |  | - | - |  | - | - |  | 0.9% | 89.6% |
| Heb ei Ateb | 76.0% | - |  | 57.7% | - |  | 34.3% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 99.0% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *24,520* |  | *650* | *280* |  | *37,140* | *24,390* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *410* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B43 - C17: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu'r eithriad priodas fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 11.4% | 47.8% |  | 8.7% | 47.2% |  | 10.6% | 53.2% |  | 5.8% | 43.2% |  | 8.0% | 53.0% |  | 25.2% | 48.8% |
| Nac ydw | 12.4% | 52.2% |  | 9.8% | 52.8% |  | 9.3% | 46.8% |  | 7.6% | 56.8% |  | 7.1% | 47.0% |  | 26.4% | 51.2% |
| Heb ei Ateb | 76.2% | - |  | 81.5% | - |  | 80.2% | - |  | 86.7% | - |  | 84.9% | - |  | 48.4% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *24,430* |  | *74,940* | *13,870* |  | *3,270* | *650* |  | *6,580* | *880* |  | *780* | *120* |  | *17,260* | *8,920* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B44 - C17: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu'r eithriad priodas fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 11.3% | 48.0% |  | 16.8% | 37.0% |  | 31.2% | 48.1% |  | - | - |  | - | - |  | 0.3% | 28.6% |
| Nac ydw | 12.3% | 52.0% |  | 28.6% | 63.0% |  | 33.6% | 51.9% |  | - | - |  | - | - |  | 0.6% | 71.4% |
| Heb ei Ateb | 76.4% | - |  | 54.5% | - |  | 35.2% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 99.1% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *24,130* |  | *650* | *300* |  | *37,140* | *24,060* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *370* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B45 - C18: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu'r eithriad yswiriant fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 5.1% | 23.2% |  | 3.7% | 21.3% |  | 4.0% | 23.5% |  | 2.7% | 21.5% |  | 3.2% | 23.1% |  | 12.7% | 26.3% |
| Nac ydw | 17.0% | 76.8% |  | 13.5% | 78.7% |  | 13.2% | 76.5% |  | 10.0% | 78.5% |  | 10.7% | 76.9% |  | 35.5% | 73.7% |
| Heb ei Ateb | 77.9% | - |  | 82.8% | - |  | 82.8% | - |  | 87.3% | - |  | 86.1% | - |  | 51.8% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *22,720* |  | *74,940* | *12,880* |  | *3,270* | *560* |  | *6,580* | *830* |  | *780* | *110* |  | *17,260* | *8,330* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B45 - C18: A ydych chi'n credu y bydd gweithredu'r eithriad yswiriant fel y mae'n ymwneud â phobl draws yn Neddf Cydraddoldeb 2010 yn cael ei effeithio gan newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 5.1% | 23.4% |  | 4.7% | 12.1% |  | 14.1% | 23.4% |  | - | - |  | - | - |  | 0.1% | 8.9% |
| Nac ydw | 16.8% | 76.6% |  | 34.6% | 87.9% |  | 46.2% | 76.6% |  | - | - |  | - | - |  | 0.7% | 91.1% |
| Heb ei Ateb | 78.0% | - |  | 60.6% | - |  | 39.7% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 99.2% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *22,460* |  | *650* | *260* |  | *37,140* | *22,400* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *320* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B47 - C19: A ydych chi'n credu y bydd newidiadau i'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar feysydd y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus heblaw Deddf Cydraddoldeb 2010?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 34.1% | 77.1% |  | 32.2% | 80.0% |  | 38.1% | 83.3% |  | 29.3% | 82.1% |  | 42.1% | 87.6% |  | 43.0% | 66.9% |
| Nac ydw | 10.2% | 22.9% |  | 8.1% | 20.0% |  | 7.6% | 16.7% |  | 6.4% | 17.9% |  | 5.9% | 12.4% |  | 21.3% | 33.1% |
| Heb ei Ateb | 55.8% | - |  | 59.7% | - |  | 54.3% | - |  | 64.3% | - |  | 52.0% | - |  | 35.7% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *45,480* |  | *74,940* | *30,170* |  | *3,270* | *1,490* |  | *6,580* | *2,350* |  | *780* | *370* |  | *17,260* | *11,100* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B48 - C19: A ydych chi'n credu y bydd newidiadau i'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd yn effeithio ar feysydd y gyfraith a gwasanaethau cyhoeddus heblaw Deddf Cydraddoldeb 2010?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 34.1% | 77.2% |  | 28.2% | 54.6% |  | 44.5% | 61.9% |  | 100.0% | 100.0% |  | - | - |  | 0.4% | 35.9% |
| Nac ydw | 10.1% | 22.8% |  | 23.4% | 45.4% |  | 27.4% | 38.1% |  | - | - |  | - | - |  | 0.6% | 64.1% |
| Heb ei Ateb | 55.8% | - |  | 48.4% | - |  | 28.0% | - |  | - | - |  | 100.0% | - |  | 99.0% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *45,150* |  | *650* | *340* |  | *37,140* | *26,720* |  | *18,370* | *18,370* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *400* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B49 - C20: A ydych chi'n credu bod angen newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd er mwyn darparu ar gyfer unigolion sy'n uniaethu fel pobl anneuaidd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 58.2% | 64.7% |  | 58.9% | 65.6% |  | 52.7% | 58.8% |  | 64.8% | 70.3% |  | 51.6% | 55.0% |  | 54.5% | 60.3% |
| Nac ydw | 31.7% | 35.3% |  | 30.8% | 34.4% |  | 37.0% | 41.2% |  | 27.3% | 29.7% |  | 42.2% | 45.0% |  | 35.8% | 39.7% |
| Heb ei Ateb | 10.0% | - |  | 10.3% | - |  | 10.3% | - |  | 7.9% | - |  | 6.2% | - |  | 9.7% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *92,520* |  | *74,940* | *67,220* |  | *3,270* | *2,930* |  | *6,580* | *6,050* |  | *780* | *730* |  | *17,260* | *15,590* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B50 - C20: A ydych chi'n credu bod angen newid y Ddeddf Cydnabod Rhywedd er mwyn darparu ar gyfer unigolion sy'n uniaethu fel pobl anneuaidd?** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 58.2% | 64.7% |  | 65.7% | 76.3% |  | 57.3% | 61.3% |  | 0.0% | 0.0% |  | 0.0% | - |  | 95.3% | 97.9% |
| Nac ydw | 31.8% | 35.3% |  | 20.4% | 23.7% |  | 36.2% | 38.7% |  | 100.0% | 100.0% |  | 0.0% | - |  | 2.1% | 2.1% |
| Heb ei Ateb | 10.0% | - |  | 13.9% | - |  | 6.5% | - |  | 0.0% | - |  | 100.0% | - |  | 2.6% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *91,960* |  | *650* | *560* |  | *37,140* | *34,720* |  | *18,370* | *18,360* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *39,440* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B51 - C21(a): A oes gennych amrywiad yn eich nodweddion rhyw?** | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 0.9% | 2.8% |  | 0.7% | 2.7% |  | 0.8% | 3.1% |  | 0.8% | 3.0% |  | 0.9% | 3.5% |  | 1.4% | 2.8% |
| Nac ydw | 30.2% | 97.2% |  | 26.7% | 97.3% |  | 25.4% | 96.9% |  | 25.4% | 97.0% |  | 24.9% | 96.5% |  | 48.3% | 97.2% |
| Heb ei Ateb | 69.0% | - |  | 72.6% | - |  | 73.7% | - |  | 73.8% | - |  | 74.2% | - |  | 50.3% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *31,920* |  | *74,940* | *20,560* |  | *3,270* | *860* |  | *6,580* | *1,720* |  | *780* | *200* |  | *17,260* | *8,580* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B52 - C21(a): A oes gennych amrywiad yn eich nodweddion rhyw?** | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 0.9% | 2.7% |  | 2.0% | 6.5% |  | 1.3% | 2.3% |  | - | - |  | - | - |  | 1.0% | 3.7% |
| Nac ydw | 30.2% | 97.3% |  | 28.6% | 93.5% |  | 56.5% | 97.7% |  | - | - |  | - | - |  | 24.9% | 96.3% |
| Heb ei Ateb | 68.9% | - |  | 69.4% | - |  | 42.2% | - |  | 100.0% | - |  | 100.0% | - |  | 74.2% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *31,720* |  | *650* | *200* |  | *37,140* | *21,460* |  | *18,370* | *-* |  | *6,810* | *-* |  | *40,500* | *10,460* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabl B53 - C22: A oes gennych unrhyw sylwadau pellach ynghylch Deddf Cydnabod Rhywedd 2004?** | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |
|  | **Pob ymatebydd** | |  | **Lleoliad** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | **Lloegr** | |  | **Cymru** | |  | **Yr Alban** | |  | **Gogledd Iwerddon** | |  | **Arall/Ni ellir ei chategoreiddio** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 41.6% | 76.1% |  | 40.9% | 80.0% |  | 46.8% | 81.9% |  | 35.4% | 81.8% |  | 46.2% | 83.6% |  | 46.1% | 62.0% |
| Nac ydw | 13.1% | 23.9% |  | 10.2% | 20.0% |  | 10.4% | 18.1% |  | 7.9% | 18.2% |  | 9.0% | 16.4% |  | 28.3% | 38.0% |
| Heb ei Ateb | 45.3% | - |  | 48.9% | - |  | 42.8% | - |  | 56.7% | - |  | 44.8% | - |  | 25.6% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,820* | *56,250* |  | *74,940* | *38,260* |  | *3,270* | *1,870* |  | *6,580* | *2,850* |  | *780* | *430* |  | *17,260* | *12,840* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tabl B54 - C22: A oes gennych unrhyw sylwadau pellach ynghylch Deddf Cydnabod Rhywedd 2004?** | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |
|  | **Math o ymateb** | | | | |  | **Ffynhonnell** | | | | | | | | | | |
| **Unigol** | |  | **Sefydliadol** | |  | **Sianeli Swyddogol y Llywodraeth** | |  | **Fair Play for Women** | |  | **Level Up** | |  | **Stonewall** | |
| **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |  | **Cyfanswm** | **Dilys** |
| Ydw | 41.6% | 76.1% |  | 46.4% | 69.0% |  | 46.8% | 56.8% |  | 100.0% | 100.0% |  | 100.0% | 100.0% |  | 0.5% | 47.5% |
| Nac ydw | 13.0% | 23.9% |  | 20.8% | 31.0% |  | 35.6% | 43.2% |  | - | - |  | - | - |  | 0.6% | 52.5% |
| Heb ei Ateb | 45.4% | - |  | 32.8% | - |  | 17.6% | - |  | - | - |  | - | - |  | 98.8% | - |
| *Nifer yr ymatebwyr* | *102,170* | *55,820* |  | *650* | *440* |  | *37,140* | *30,610* |  | *18,370* | *18,370* |  | *6,810* | *6,810* |  | *40,500* | *470* |

# Atodiad C: Geirfa

Mae'r Llywodraeth yn ymwybodol y gall y derminoleg a ddefnyddir mewn cysylltiad â chydnabod hunaniaeth rhywedd pobl ddibynnu ar gyd-destun ei defnydd. Efallai y bydd rhai pobl yn diffinio rhai termau yn wahanol nag yr ydym ni wedi'i wneud. Yn yr ymgynghoriad ar y DCRh, rydym wedi ceisio defnyddio terminoleg a dderbynnir yn gyffredinol. Ni fwriedir unrhyw dramgwydd na hepgoriad. Isod mae'r diffiniadau rydym wedi'u defnyddio.

**Rhywedd caffaeledig:** Mae Deddf Cydnabod Rhywedd 2004 yn disgrifio hyn fel y rhywedd y mae ymgeisydd yn byw ynddo ac yn ceisio cydnabyddiaeth gyfreithiol amdano. Mae'n wahanol i'r rhyw a gofnodwyd ar adeg geni ac yn lle hynny, dyma'r rhywedd y mae'r unigolyn yn uniaethu ag ef. Gallai fod yn ddyn neu'n fenyw. Er ei fod yn well gan rai pobl ddefnyddio rhywedd “wedi'i brofi” neu “wedi'i gadarnhau” yn hytrach na rhywedd caffaeledig, defnyddir “caffaeledig” yn y ddogfen hon oherwydd ei ddefnydd penodol yn y Ddeddf Cydnabod Rhywedd.

**Deddf Cydraddoldeb 2010:** Deddf Seneddol a ddaeth ag ystod eang o gyfraith flaenorol ynghylch gwahaniaethu ynghyd ac a gyflwynodd sawl darpariaeth newydd i gryfhau cyfraith gydraddoldeb ymhellach. Ymhlith pethau eraill mae'r Ddeddf yn gosod dyletswydd ar gyrff cyhoeddus i roi sylw dyledus i ystyriaethau cydraddoldeb wrth ddatblygu polisi ac mae'n nodi nifer o “nodweddion gwarchodedig” ac yn gwahardd gwahaniaethu ar sail y nodweddion hynny. Mae un o'r rhain, “ailbennu rhywedd”, yn effeithio ar bobl draws.

**Tystysgrif Cydnabod Rhywedd Lawn:** Yn wahanol i Dystysgrif Cydnabod Rhywedd Dros Dro. Mae tystysgrif lawn yn dangos bod y deiliad wedi bodloni'r meini prawf ar gyfer cydnabyddiaeth gyfreithiol yn eu rhywedd caffaeledig, fel y nodir yn Neddf Cydnabod Rhywedd 2004. O'r dyddiad cyhoeddi, fe ddaw rhywedd y deiliad yn rhywedd caffaeledig at bob pwrpas. Mae tystysgrifau llawn hefyd yn rhoi hawl i'r unigolyn gael tystysgrif geni newydd a gyhoeddir gyda marciwr rhyw wedi'i ddiweddaru.

**Rhywedd:** Yn aml yn cael ei fynegi o ran gwrywdod a benyweiddiwch, mae rhywedd yn cyfeirio at nodweddion a luniwyd yn gymdeithasol, ac yn aml fe'i rhagdybir o'r rhyw y mae pobl wedi'u cofrestru ag ef ar adeg eu geni.

**Hunaniaeth rhywedd:** Synnwyr mewnol unigolyn o'i rywedd ei hun. Nid oes rhaid i hyn fod yn ddyn neu'n fenyw. Gallai fod, er enghraifft, yn anneuaidd.

**Dysfforia rhywedd:** Diagnosis meddygol bod rhywun yn profi anghysur neu ofid oherwydd bod diffyg cyfatebiaeth rhwng eu rhyw a'u hunaniaeth rhywedd. Weithiau gelwir hyn yn anhwylder hunaniaeth rhywedd neu drawsrywioledd.

**Cyflwyniad rhywedd / Mynegiant rhywedd:** Mynegiant allanol unigolyn o'i rywedd. Gall hyn fod yn wahanol i'w hunaniaeth rhywedd neu gall ei adlewyrchu.

**Ailbennu rhywedd:** Nodwedd warchodedig o dan Ddeddf Cydraddoldeb 2010. Mae “gan berson y nodwedd warchodedig o ailbennu rhywedd os yw'r person yn bwriadu mynd trwy, yn mynd trwy, neu wedi mynd trwy broses (neu ran o broses) at ddibenion ailbennu rhyw yr unigolyn trwy newid priodweddau ffisiolegol neu briodoleddau eraill ei ryw.”

Yn amodol ar rai eithriadau, mae Deddf Cydraddoldeb 2010 yn gwahardd gwahaniaethu ar sail ailbennu rhywedd, er enghraifft mewn cyflogaeth neu wrth ddarparu gwasanaethau. Mae hyn yn cynnwys trin cyflogeion neu ddefnyddwyr gwasanaeth yn llai ffafriol oherwydd cred anghywir bod yr unigolyn yn bwriadu mynd trwy, yn mynd trwy neu wedi mynd trwy'r broses o ailbennu eu rhywedd.

**Deddf Cydnabod Rhywedd 2004:** Deddf Seneddol sy'n caniatáu i bobl drawsryweddol ennill cydnabyddiaeth gyfreithiol o'u rhywedd caffaeledig, cyhyd â bod y rhywedd hwnnw'n ddyn neu'n fenyw. Mae ceisiadau am gydnabyddiaeth gyfreithiol a wneir o dan y Ddeddf yn cael eu penderfynu gan Banel Cydnabod Rhywedd sy'n gweithredu'r gofynion tystiolaethol a gyflwynir yn y Ddeddf. Yn dilyn cydnabyddiaeth gyfreithiol, mae gan unigolyn hawl i dystysgrif geni newydd a gyhoeddir yn y rhywedd caffaeledig ac yn ôl y gyfraith fe ddaw rhywedd yr unigolyn yn rhywedd caffaeledig at bob pwrpas.[[18]](#footnote-18)

**Panel Cydnabod Rhywedd:** Panel o aelodau meddygol a chyfreithiol, a weinyddir gan Wasanaeth Llysoedd a Thribiwnlysoedd Ei Mawrhydi. Mae'r panel yn delio â phob cais am gydnabod rhywedd yn gyfreithiol o dan Ddeddf Cydnabod Rhywedd 2004. Os yw'r ymgeisydd yn gwneud cais yn llwyddiannus yna bydd y Panel yn cyhoeddi Tystysgrif Cydnabod Rhywedd lawn neu dros dro. Nid yw ymgeiswyr yn cwrdd â'r Panel yn bersonol gan fod y ceisiadau'n seiliedig ar bapur.

**Tystysgrif Cydnabod Rhywedd Dros Dro:** Yn wahanol i Dystysgrif Cydnabod Rhywedd lawn. Cyhoeddir tystysgrifau dros dro i ymgeiswyr sy'n bodloni'r meini prawf ar gyfer cydnabod eu rhywedd caffaeledig yn gyfreithiol fel y nodir yn Neddf Cydnabod Rhywedd 2004 ond y mae angen iddynt ddod â'u priodas neu bartneriaeth sifil i ben cyn y gellir rhoi tystysgrif lawn. Gellir defnyddio'r dystysgrif dros dro i alluogi'r ymgeisydd neu ei briod i ddod â'i briodas neu ei bartneriaeth sifil i ben ond nid oes iddo unrhyw arwyddocâd na phwrpas cyfreithiol y tu hwnt i hyn.

**Rhyngrywiol:** Term ymbarél ar gyfer pobl â nodweddion rhyw (hormonau, cromosomau ac organau atgenhedlu allanol/mewnol) sy'n wahanol i'r rhai a ddisgwylir fel arfer mewn dyn neu fenyw. Gall pobl rhyngrywiol uniaethu fel gwrywaidd, benywaidd, anneuaidd, neu ryngrywiol.

**Cydnabyddiaeth gyfreithiol:** Yng nghyd-destun rhywedd mae hyn yn golygu bod y person yn cael ei gydnabod fel unigolyn o'i r[h]ywedd caffaeledig, yn hytrach na'r rhyw a gofrestrwyd ar gofnod geni'r unigolyn hwnnw pan gafodd ei [g]eni.

**Rhywedd anneuaidd:** Term ymbarél ar gyfer person sy'n uniaethu fel unigolyn sydd mewn rhyw ffordd y tu allan i'r rhywedd deuaidd dyn-menyw. Gallent ystyried nad ydynt yn ddyn nac yn fenyw yn unig, neu'r ddau, neu gallent gymryd ymagwedd arall tuag at rywedd yn gyfan gwbl. Gall pobl wahanol ddefnyddio geiriau gwahanol i ddisgrifio eu hunaniaeth rhywedd unigol, megis rhyweddhylifol, heb rywedd neu genderqueer.

**Rhyw:** Wedi'i bennu gan ymarferwyr meddygol ar adeg geni yn seiliedig ar nodweddion corfforol. Gall rhyw fod naill ai'n wrywaidd neu'n fenywaidd.

**Yr eithriad gwasanaethau rhyw sengl neu un rhyw:** Mae'r rhain yn dermau a ddefnyddir mewn cysylltiad â Deddf Cydraddoldeb 2010, yn benodol paragraff 28 o Atodlen 3. Mae'r paragraff hwn yn caniatáu i ddarparwyr gwasanaeth sy'n darparu gwasanaeth i ddynion neu fenywod yn unig, neu'n darparu gwasanaethau ar wahân neu'n wahanol i ddynion a menywod, i weithredu mewn ffordd a fyddai fel arall yn wahaniaethu anghyfreithlon ar sail ailbennu rhywedd, os yw hyn yn fodd cymesur o gyflawni nod cyfreithlon. Gallai hyn ganiatáu, er enghraifft, i loches trais domestig ar gyfer menywod wrthod mynediad i berson traws, ar yr amod ei bod yn gymesur i wneud hynny a bod y pwrpas yn gyfreithlon.

**Trawsryweddol / Traws:** Termau ymbarél a ddefnyddir i ddisgrifio unigolion sydd â hunaniaeth rhywedd sy'n wahanol i'r rhyw a gofnodwyd ar adeg geni. Gall pobl anneuaidd ystyried eu hunain yn draws neu beidio. Mae'r ddogfen ymgynghori hon yn defnyddio “traws” yn bennaf.





**© Hawlfraint y Goron 2020**

Mae’r cyhoeddiad hwn wedi’i drwyddedu'n unol â thelerau’r Drwydded Llywodraeth Agored f3.0 ac eithrio lle nodir fel arall. I weld y drwydded hon, ewch i [nationalarchives.gov.uk/doc/opengovernment-licence/version/3](http://nationalarchives.gov.uk/doc/open-government-licence/version/3/).

Lle rydym wedi nodi unrhyw wybodaeth sydd o dan hawlfraint trydydd parti, bydd angen i chi gael caniatâd deiliaid yr hawlfraint dan sylw.

1. <https://www.gov.uk/government/publications/inequality-among-lgbt-groups-in-the-uk-a-review-of-evidence> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.gov.uk/government/publications/national-lgbt-survey-summary-report> [↑](#footnote-ref-2)
3. Ac eithrio cwestiwn 13(d), na chafodd ei gynnwys yn fersiwn Stonewall o'r ffurflen. [↑](#footnote-ref-3)
4. Roedd cwestiwn 21 yn weladwy fel un safonol ar ffurflen Stonewall am gyfnod byr yn unig cyn cau'r ymgynghoriad. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ac eithrio cwestiwn 10 - “nodweddion gwarchodedig” - y mae ond yn bosibl cyfrif ymatebion fel canran o'r holl ymatebwyr. [↑](#footnote-ref-5)
6. Swyddfa Cydraddoldebau'r Llywodraeth (2018) Diwygio'r Ddeddf Cydnabod Rhywedd - Ymgynghoriad y Llywodraeth, p.4. Ar gael yn: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/721725/GRA-Consultation-document.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. gweler <https://www.gov.uk/government/publications/national-lgbt-survey-summary-report> [↑](#footnote-ref-7)
8. Sylwch fod yr holiadur Level Up wedi defnyddio fersiwn amgen, symlach o'r cwestiwn gwreiddiol, yr hyn y dylid ei gofio wrth ystyried ymatebion a gafwyd trwy'r sianel hon (gweler Adran 3.1.2.). [↑](#footnote-ref-8)
9. Fel sy'n wir gyda chwestiwn 3, defnyddiodd ffurflen Level Up fersiwn amgen, symlach o'r geiriad gwreiddiol yng nghwestiwn 4, yr hyn y dylid ei gofio wrth ystyried ymatebion a gafwyd trwy'r sianel hon (gweler Adran 3.1.2.). [↑](#footnote-ref-9)
10. Er na atebodd templed swyddogol Fair Play for Women gwestiwn 4, cyflwynodd nifer fach (<5) o ymatebwyr fersiwn wedi'i golygu o'r templed yn uniongyrchol i GEO, gan gynnwys ateb i'r cwestiwn hwn, sydd wedi'i eithrio o'r disgrifiad hwn oherwydd maint bach y sylfaen. [↑](#footnote-ref-10)
11. Defnyddiodd y ffurflen Level Up fersiwn amgen, symlach o'r geiriad gwreiddiol yng nghwestiwn 5(a), yr hyn y dylid ei gofio wrth ystyried ymatebion a gafwyd trwy'r sianel hon (gweler 3.1.2.). [↑](#footnote-ref-11)
12. Mewn gwiriadau DBS, mae angen rhoi gwybod am bob enw blaenorol. [↑](#footnote-ref-12)
13. Defnyddiodd y ffurflen Level Up fersiwn amgen, symlach o'r geiriad gwreiddiol yng nghwestiwn 8(a), yr hyn y dylid ei gofio wrth ystyried ymatebion a gafwyd trwy'r sianel hon (gweler Adran 3.1.2.). [↑](#footnote-ref-13)
14. Fair Play for Women (2018) Cefnogi menywod mewn gwasanaethau trais domestig a rhywiol, Rhoi llais i fenywod a dawelwyd: tystiolaeth gan weithwyr proffesiynol a goroeswyr [↑](#footnote-ref-14)
15. Yng nghyfraith y DU, nid yw'r termau “rhyw” a “rhywedd” wedi'u diffinio, ac yn aml fe'u defnyddir yn gyfnewidiol i olygu'r un peth. [↑](#footnote-ref-15)
16. Mae “trwscwm” yn derm a ddefnyddir (yn aml mewn dull difrïol) i gyfeirio at rywun sy'n credu mai dim ond y rhai sydd â dysfforia rhywedd ac sy'n dymuno mynd trwy broses bontio feddygol a llawfeddygol anneuaidd sy'n drawsryweddol. Mae'r term yn cael ei ad-hawlio ac mae rhai pobl yn uniaethu'n weithredol fel trwscwm. [↑](#footnote-ref-16)
17. https://www.gov.uk/government/consultations/variations-in-sex-characteristics-call-for-evidence [↑](#footnote-ref-17)
18. Yn amodol ar eithriadau penodol a nodir yn y DCRh 2004 a Deddf Cydraddoldeb 2010. [↑](#footnote-ref-18)