

NEGOWAT



Facilitando Negociaciones en Conflictos sobre Agua y Tierra en Cuencas Peri-Urbanas



DOCUMENTO DE TRABAJO N° 8

Identificación y análisis de grupos de interés en Tiquipaya en base a un espacio de negociación sobre el Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya Colcapirhua

Pablo Cuba Rojas
Franz Quiroz



Cinquième
programme
cadre



Affirmer le rôle
international de la
recherche communautaire



FAPESP

DFID Department for
International
Development

Identificación y análisis de grupos de interés en Tiquipaya en base a un espacio de negociación sobre el Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya Colcapirhua

Pablo Cuba Rojas y Franz Quiroz
CERES

Resumen — Después un conflicto ocasionado por la formulación del Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya Colcapirhua en el municipio de Tiquipaya, se abrió un espacio de negociación a través de unas Mesas Técnicas con el fin de formular propuestas consensuadas que mejoren el Proyecto entre grupos de interés clave de Tiquipaya. El presente estudio pudo identificar a varios grupos de interés y determinar su comportamiento en relación al Proyecto gracias a las Mesas Técnicas. Estos grupos de interés presentaron distintas posiciones e intereses, mostrando la existencia de relaciones con diferentes grados de conflicto. También, en estos grupos de interés, se analizó el potencial o capacidad de mejorar el proyecto, y el poder o influencia de implementar cambios en el mismo. Con esto se tiene un referente que posteriormente puede ser utilizado para seguir y encarar nuevas metodologías de intervención y mejorar las que ya fueron implementadas en el marco de la gestión pública en el municipio de Tiquipaya.

1. Introducción

Esta investigación se enmarca dentro los objetivos del Proyecto NEGOWAT, que por medio del Centro Andino de la Gestión y Uso del Agua de la Facultad de Agronomía de la Universidad Mayor de San Simón (Centro AGUA) y el Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES), busca facilitar las negociaciones y discusiones en torno al acceso de la tierra y el agua en cuencas peri urbanas. Con este documento se pretende conocer el comportamiento de diversos grupos de interés de Tiquipaya en base a un espacio de negociación sobre el Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya Colcapirhua, ayudando de esta manera a conocer mejor el contexto de Tiquipaya en relación a la gestión del agua potable y a evaluar una metodología genérica en base a una Plataforma de Multi Grupos de Interés (PMGI) utilizada gracias a la propuesta de las Mesas Técnicas del Viceministerio de Servicios Básicos.

Por medio de las Alcaldías de Tiquipaya y Colcapirhua, la empresa del Servicio Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de la ciudad de Cochabamba (SEMAPA), y un Consejo Departamental de Competitividad conformado por la Prefectura del Departamento de Cochabamba, se crea una Agencia Técnica con el fin de llevar a cabo el diseño de un Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado para Tiquipaya y Colcapirhua (Proyecto MACOTI). Posteriormente mediante resoluciones municipales de ambos municipios se crea una Entidad Prestadora del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado (EPSA) –ente legalmente reconocido por el Estado. La falta de información y explicación del Proyecto provocó la reacción de varios sistemas autogestionarios de agua potable y de la Asociación de Sistemas de Riego de Tiquipaya y Colcapirhua (ASIRITIC), quienes solicitaron la anulación de dichas resoluciones municipales porque cedían la propiedad de la infraestructura de los CAPs a la futura EPSA. Esta iniciativa no encontró respuesta de las autoridades nacionales y municipales, provocando el agravamiento del conflicto entre grupos de interés, y posteriormente la

renuncia del Alcalde de Tiquipaya. Frente a esta posición el órgano legislativo del municipio de Tiquipaya (Concejo Municipal) anuló las resoluciones municipales con otra resolución reconociendo la propiedad de la infraestructura de los CAPs.

Después de este escenario de convulsión social, a iniciativa de ASIRITIC y de dirigentes que manejan el sistema de agua potable del Distrito 5 del Municipio de Tiquipaya, la entidad promotora de políticas en el Sector de Saneamiento en Bolivia conocida como el Viceministerio de Servicios Básicos reunió a los principales grupos de interés involucrados de Tiquipaya para discutir el Proyecto en dos talleres en la Prefectura del Departamento de Cochabamba a fines de mayo y principios de junio del 2004. En estos talleres el Viceministro de Servicios Básicos propuso organizar un espacio de negociación conocido como las Mesas Técnicas con los grupos de interés directa e indirectamente involucrados de Tiquipaya. Las Mesas Técnicas tuvieron el objetivo de socializar y proponer cambios consensuados que mejoren el Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado. La idea central que manejó el Viceministerio de Servicios Básicos, fue reducir el conflicto en la zona y fortalecer la parte institucional del Proyecto.

Dada esta problemática el objetivo del presente documento es identificar y definir las características de los principales grupos de interés involucrados en el Proyecto Mancomunado de Alcantarillado y Agua Potable en el Municipio de Tiquipaya. La metodología empleada considera conceptos básicos de Análisis de Grupos de Interés (*Stakeholders Analysis*).

Antes de abordar la presente investigación se consultaron fuentes de información secundaria sobre las Metodologías de intervención propuestas por el Proyecto Negowat e investigaciones relacionadas con la gestión del agua en Tiquipaya y análisis de grupos de interés. Las fuentes de información primaria utilizada para identificar y definir las características de los grupos de interés fueron las reuniones formales e informales efectuadas durante el proceso de organización y realización de las Mesas Técnicas y las memorias de las sesiones de este proceso de negociación. El contenido del documento se divide en tres partes, la primera describe el contexto general del Municipio; la segunda parte comprende un análisis por grupos de interés que se ven involucrados en el Proyecto Mancomunado; y la tercera parte abarca un análisis conjunto de grupos de interés. Luego se presentan las respectivas conclusiones.

Una de las limitantes del presente estudio fue que no se pudo identificar la representatividad de los dirigentes a nivel de base. Puede que las posiciones de estos dirigentes en las Mesas Técnicas previo no hayan sido consultadas con sus bases.

Antes de consultar el presente estudio es necesario considerar que la unidad de análisis son los dirigentes o representantes de las organizaciones involucradas directa o indirectamente en el Proyecto Mancomunado. A los dirigentes o representantes se los considera como grupo de interés. Durante el documento se entenderán como similares estos dos conceptos.

2. Contexto general del Municipio de Tiquipaya

2.1 Población, estructura geográfica y administrativa del Municipio

En 1993 Bolivia vivió un proceso de descentralización del poder del Estado a organizaciones de carácter local. Las principales reformas que viabilizaron este proceso de descentralización del poder, fueron la Ley de Participación Popular, la Ley de Descentralización Administrativa y la Ley Orgánica de Municipalidades. Estas medidas repercutieron en una autonomía de gestión de los municipios y el reconocimiento y la inclusión de otras organizaciones locales a través de las Organizaciones Territoriales de Base (OTBs), entendidas como una agrupación social con características comunes en un determinado territorio. Las OTBs son legalmente reconocidas por el Estado y tienden a incrementar debido al aumento de la población.

Ya definida una unidad de representación legal a nivel de las bases, se genera un proceso que tiende a articular, en función al territorio delimitado por la OTB, a diferentes organizaciones sectoriales, como por ejemplo las asociaciones de riego, lecheros, etc. Esto ha quitado la legitimidad de estas organizaciones no territoriales, articulándose a las demandas de la OTB frente a la Alcaldía.

Un municipio está conformado por el Poder Ejecutivo que es dirigido por el Alcalde, un Consejo Municipal y un Comité de Vigilancia. El Alcalde y el Consejo Municipal constituyen el Gobierno

Municipal, el primero se encarga de la ejecución de las políticas determinadas por el segundo. El Comité de Vigilancia es el ente fiscalizador que representa a la Sociedad Civil por medio de las OTBs.

El municipio de Tiquipaya esta ubicado en la tercera sección de la provincia de Quillacollo (Ver Figura 1), forma parte del Valle Central del departamento de Cochabamba, se encuentra al este de la ciudad y comprende un área aproximada de 95 km². La población total según el Censo 2001 del Instituto Nacional de Estadística (INE) es de 37.791 habitantes, de los cuales el 70% se encuentran en la zona urbana. El 49% del total de la población son hombres y el 51% mujeres. La tasa de crecimiento anual intercensal (1992 – 2001) es de 5% (Ledo 2004); las estimaciones futuras del crecimiento de la población de Tiquipaya son más grandes que la ciudad. Por otro lado, las principales actividades económicas de la región son la agricultura, la floricultura, la horticultura, actividades piscícolas y lechería. También se hacen tejidos y se practica la carpintería, y hay varios establecimientos que comercian con abarrotes y chicha (Quiroz 2004).

El municipio de Tiquipaya consta de 6 distritos. Tres distritos están en la cordillera y 3 en el Valle. En la parte de la Cordillera se encuentra el Distrito 1, 2 y 3; en el Distrito 4 está la parte del Casco Viejo y más al noreste están ubicadas zonas de ex mineros. Los distritos 5 y 6 se encuentran en la zona Noreste y Sur del Valle de Tiquipaya respectivamente (Ver Figura 2).

En los Distritos 1,2 y 3 del Municipio de Tiquipaya hay 27 OTBs (37%) y en los Distritos 4, 5 y 6 – zonas mayormente urbanas y en transición de lo rural a lo urbano- existen 46 OTBs (63%), haciendo un total de 73 OTBs.



Figura 1. Provincia de Quillacollo.

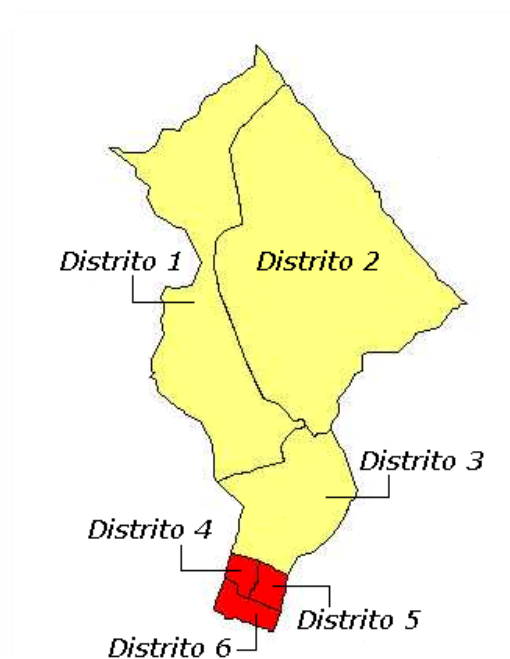


Figura 2. Municipio de Tiquipaya.

2.2. Gestión del Agua en Tiquipaya

a) Gestión del agua para riego

En la gestión del riego existen cinco sistemas que son: i) Machu Mita, ii) Lagun Mayu, iii) Saytu Cocha, iv) Chankas Montecillo y Sirpita, y v) el Sistema Nacional de Riego Número 1 (SNR No.1). Machu Mita es un sistema antiguo que existía antes del período colonial; desde hace dos décadas una sexta parte del agua de la Machu Mita se utiliza para la provisión de agua potable del Casco Viejo de Tiquipaya a través de la Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya (COAPAT). Estas aguas fueron cedidas por la población que tenía un derecho de las aguas del Machu Mita que se mudaron al Casco Viejo. Los usuarios de estos sistemas tienen derechos de agua para riego que son

individuales o territoriales. Por otro lado, en el caso que un usuario ya no esté utilizando su terreno, el derecho del agua se transfiere a otro regante que necesite esa agua para sus cultivos. Existe un ente regulador llamado la Asociación de los Sistemas de Riego de Tiquipaya y Colcapirhua (ASIRITIC), que tiene como objetivo defender los usos, costumbres y servidumbres de los miembros de los sistemas, crear un nivel de representación colectiva frente a organizaciones externas, la conservación de la zona agrícola, y gestionar la búsqueda de nuevas fuentes de agua y obras de infraestructura necesarias para su conducción y distribución (Van Der Meer 2004).

2.3.1 Gestión del Agua Potable

De acuerdo a la explicación de un ex funcionario de la Alcaldía de Tiquipaya, en el período comprendido entre 1976 a 1983, en varias comunidades rurales se instalaron los primeros Sistemas de Agua Potable debido al impulso de proyectos generados en el marco de políticas del Ministerio de Salud Pública. Posteriormente, en 1985 y 1987 la Alcaldía de Tiquipaya promovió la formación de sistemas de agua potable y alcantarillado en el centro urbano.

Los sistemas de agua potable del municipio de Tiquipaya son autogestionarios, es decir, están manejados por la comunidad, ya sea por medio de las OTBs o por un directorio o Comité que no depende directamente de la OTB, estos últimos son denominados Comités de Agua Potable (CAPs). Esta auto gestión se genera por la necesidad de contar agua para el consumo doméstico debido al proceso de urbanización. Según Omar Fernández, presidente de la Federación Departamental de Regantes de Cochabamba, “los procesos de autogestión son favorables, ya que los ciudadanos pueden resolver sus problemas con autonomía propia, en vez de complicarse con más dificultades”

Actualmente, en los Distritos 4, 5 y 6 existen 23 sistemas de agua potable que tienen un directorio o Comité propio que no depende de la OTB (CAPs). Por otro lado, las OTBs que manejan el sistema de agua potable de su comunidad son 14. Todo esto hace un total de 37 sistemas de agua potable. En estos Distritos también hay dos CAPs que abastecen el servicio de agua potable a varias OTBs, estos son la Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya y el Comité de Agua Potable Hermógenes Aguilar.

A través del Viceministerio de Servicios Básicos, las políticas nacionales de Sector se han orientado a promover la eficiencia económica y modelos de economía de escala para abaratar costos en el servicio de agua potable y alcantarillado sanitario. Estas medidas están repercutiendo en la creación de Mancomunidades, es decir, la unión de dos o más municipios para formar una Entidad Prestadora de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado (EPSA), organismo que la Ley 2066 de Agua Potable y Saneamiento reconoce legalmente para prestar el servicio de agua potable y alcantarillado sanitario.

3 - Características del Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya Colcapirhua

3.1 Objetivos y Alcances del Proyecto

El Proyecto Mancomunado trata los componentes de alcantarillado y agua potable para la parte urbana de los Municipios de Tiquipaya y Colcapirhua. Este proyecto pretende instalar una red de alcantarillado de diseño convencional que funciona por gravedad. También establece la construcción de una planta de tratamiento de aguas residuales en Colcapirhua.

En el componente de agua potable, se tenía previsto instalar una galería filtrante en el río Khora de Tiquipaya, perforar tres pozos (1 en Tiquipaya y 2 en Colcapirhua) y construir una planta potabilizadora en la zona de Montecillos de Tiquipaya. Se pretende vender agua en bloque y dotar directamente el servicio de agua potable a los Comités que así lo soliciten. Ahora, en base a un convenio que el Municipio de Tiquipaya tiene con SEMAPA, en vez de la galería filtrante, el Proyecto pretende contar con los 40 l/s aproximados que cede esta empresa municipal de agua a todo Tiquipaya por efecto de una aducción que toma las aguas de las lagunas de Escalerani hasta un planta de tratamiento de SEMAPA en la ciudad de Cochabamba.

3.2 Cronología del Proyecto Mancomunado

En septiembre del 2001 las Alcaldías de Tiquipaya y Colcapirhua, SEMAPA, y el Comité de Competitividad de Cochabamba que pertenece a la Prefectura de este Departamento, conformaron la Agencia Técnica de la Mancomunidad de Colcapirhua y Tiquipaya (MACOTI). Inicialmente se da paso a un proyecto de alcantarillado para estos dos municipios; después, por los requerimientos de la Ley de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario N°2066 y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)¹, entra en el proyecto el componente de agua potable. Posteriormente, el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), como intermediario financiero entre el Municipio y el BID, revisa el diseño final del proyecto para que los municipios de Colcapirhua y Tiquipaya puedan acceder a un préstamo para el financiamiento del Proyecto. A su vez, la Agencia Técnica discute la conformación una futura EPSA², dando como resultado los primeros estatutos de una Empresa Municipal Descentralizada.

La falta de socialización sobre este proceso y la transferencia de la propiedad de la infraestructura de los sistemas de agua potable a la EPSA-Ordenanza Municipal del Consejo Municipal de Tiquipaya no.01/2003-, fueron la causa principal para desencadenar un conflicto (julio y agosto de 2003) entre el Gobierno Municipal de Tiquipaya con ASIRITIC, OTBs y CAPs de Tiquipaya.

Este conflicto social obligó al BID a retrasar el crédito para el financiamiento del Proyecto. Por cuanto, el Viceministerio de Servicios Básicos, que tiene interés en que el proyecto siga adelante, se vio en la necesidad de intermediar en el municipio de Tiquipaya a fin reducir el conflicto y fortalecer la parte institucional para poder garantizar una gestión sostenible del Proyecto Mancomunado de Alcantarillado y Agua Potable Tiquipaya Colcapirhua.

En este sentido el Viceministerio de Servicios Básicos reunió a los principales grupos de interés involucrados para discutir el Proyecto en dos talleres en la Prefectura del Departamento de Cochabamba el 26 de mayo y 3 de junio del 2004 respectivamente. En este último taller el Viceministro de Servicios Básicos propuso organizar unas Mesas Técnicas con los grupos de interés claves de Tiquipaya y Colcapirhua, para discutir el Proyecto de Agua Potable y Alcantarillado de la Mancomunidad de Colcapirhua y Tiquipaya en su dimensión técnica, financiera e institucional. Estas Mesas de discusión se crearon con el objetivo de socializar y proponer cambios consensuados por el Municipio de Tiquipaya entre los grupos de interés que se ven involucrados sobre el Proyecto Mancomunado.

4. Grupos de interés involucrados en las discusiones del Proyecto de Alcantarillado y Agua Potable de Colcapirhua y Tiquipaya

4.1 - Viceministerio de Servicios Básicos

El Viceministerio de Servicios Básicos es un ente dependiente del Estado que formula políticas para mejorar el Sector. Su objetivo principal es garantizar el incremento de coberturas, la sostenibilidad de las inversiones y de la prestación de servicios, mediante políticas sectoriales que promuevan una transformación institucional hacia la eficiencia económica, eficiencia en la gestión de empresas y el cuidado del medio ambiente (Camacho 2004). Las organizaciones que van a implementar sus políticas son organizaciones del Sector, en el ámbito gubernamental nacional y departamental; Gobiernos Municipales; instituciones de sectores relacionados, como Salud, Vivienda, Medio Ambiente, Desarrollo Rural; y Agencias de Cooperación Internacional (Ibíd.).

Durante los talleres de discusión del Proyecto Mancomunado en la Prefectura del Departamento de Cochabamba, el Viceministro de Servicios Básicos estaba dispuesto a discutir el Proyecto en su diseño técnico, financiero e institucional. También destacó que la socialización del mismo era responsabilidad de las Alcaldías. Afirmó que los CAPs o OTBs pueden encargarse del abastecimiento de agua potable, pero suministrando un servicio de calidad. En estos talleres el Viceministro de Servicios Básicos se comprometió a reducir el monto del crédito para el financiamiento del Proyecto con un aporte de \$us 604.000.

1. Organización Internacional que otorgó el crédito.

2. Entidad Prestadora de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario (EPSA), que se constituye en una persona jurídica, pública o privada, que presta uno o más de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario [...] (Artículo 8 de las definiciones, Ley 2066).

Según los encargados del Viceministerio de Servicios Básicos que organizaron estas Mesas Técnicas, lo más importante era reducir el conflicto entre grupos de interés. Durante las Mesas Técnicas plantearon la necesidad de elaborar un plan de acción que sea consensuado por todos los grupos de interés, con el fin de que el proyecto de agua potable y alcantarillado sea sostenible. Según el Viceministerio, las discusiones de la parte institucional deberían haber sido la más importante en las Mesas Técnicas.

Durante estas Mesas los representantes del Viceministerio dieron importancia a este espacio de discusión y generación de propuestas para mejorar el Proyecto Mancomunado. El Viceministerio no tuvo mucha influencia sobre los grupos de interés involucrados, pero su presencia en las Mesas Técnicas y su conocimiento sobre aspectos relacionados con la gestión del agua potable, demuestra que tienen un alto nivel de potencial o capacidad para mejorar el proyecto, que puede ser aprovechado para reducir conflictos sobre la gestión del agua potable. De manera indirecta, trató de imponer, sin condicionar, un modelo de gestión basado en los principios de economía de escala y eficiencia económica.

Esta organización también influyó sobre la Alcaldía de Tiquipaya para que el proceso de las Mesas Técnicas tenga continuidad y respaldo.

4.2 - Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR)

Esta entidad es una especie de intermediario financiero público entre la cooperación internacional que da créditos concesionales³ y las diferentes instancias de gobierno. Antes de otorgar créditos, el FNDR evalúa los proyectos presentados para determinar su factibilidad. Cobra comisiones en función al monto del crédito que repercute en un incremento de las tasas de interés fijadas por el ente financiador. Este incremento fue un componente que también influyó en el conflicto de Tiquipaya en julio y agosto de 2003.

Durante la realización de las Mesas Técnicas, según una carta dirigida al Alcalde de Tiquipaya Roberto Villarroel (12 de agosto de 2004), el FNDR solicitó a los Municipios de Colcapirhua y Tiquipaya la conformación de una empresa municipal descentralizada y autónoma para la administración del servicio de alcantarillado y agua potable para acceder a una parte del crédito destinado al fortalecimiento institucional que representaba un monto de \$us. 200.000. Además, anunció que en caso de no conformarse una empresa con dichas características lo más pronto posible, se corría el riesgo de perder esa parte del crédito. Esta fue una posición que asumió el FNDR. Por otro lado, el discurso de la pérdida del financiamiento no es tan influyente, ya que se ha manejado desde los conflictos en Tiquipaya en julio y agosto del 2003. En las Mesas Técnicas, el Alcalde hizo conocer la posición del FNDR y sugirió a los dirigentes que apresuraran la discusión institucional para que se conforme un directorio que pueda manejar los \$us. 200.000. Pero esta aseveración no influyó sobre los grupos de interés que participaron en las Mesas Técnicas.

En las sesiones de las Mesas Técnicas, la mayoría de los delegados identificaron al FNDR como un actor influyente en el diseño financiero del Proyecto, particularmente en los aspectos relacionados con el servicio de la deuda. La máxima autoridad del FNDR aclaró que su institución sólo es un intermediario que cumple las condiciones del crédito impuestas por el prestamista, que en este caso es el Banco Interamericano de Desarrollo. También rectificó su posición mencionando que el FNDR no pretende involucrarse en las decisiones autónomas de los municipios. Pero durante el proceso de las Mesas Técnicas, se notó que el FNDR, pese a mencionar lo contrario, fue muy influyente sobre el Gobierno Municipal.

4.3 - Gobierno Municipal de Tiquipaya

La Alcaldía como ente ejecutor de las decisiones del Consejo Municipal y regulador descentralizado, ha tenido alguna participación en proyectos de saneamiento en coordinación con el Viceministerio de Servicios Básicos. El gobierno municipal tiene la obligación de dotar de agua potable a toda la población del municipio, por ese motivo Tiquipaya efectúa varias inversiones para el sector de saneamiento en sus POAs (Durán citado en Van Der Meer 2004).

3. Es decir créditos con tasas de interés bajas.

Haciendo un poco de cronología, después de la reacción de varias organizaciones sociales en Tiquipaya en contra del Proyecto Mancomunado, el entonces Alcalde Lucio Villazón del Movimiento Nacionalista Revolucionario⁴, quien fue Alcalde por dos períodos consecutivos, renunció a su cargo en enero de 2004. En su sucesión entró Roberto Villaroel de la Nueva Fuerza Republicana. Durante las Mesas Técnicas se vivió una coyuntura política muy particular debido a las elecciones municipales. Este escenario, sin duda, genera nuevos intereses que repercuten en posiciones sobre temas específicos, como por ejemplo, el Proyecto Mancomunado.

El Gobierno Municipal de Tiquipaya estuvo de acuerdo en dar curso a las Mesas Técnicas, pero siempre y cuando las obras de alcantarillado, que corresponden a la primera fase del Proyecto, no fueran retrazadas.

Por influencia del Viceministerio de Servicios Básicos, el Gobierno Municipal de Tiquipaya asumió la responsabilidad de socializar y discutir el proyecto para evitar posibles conflictos en la localidad, pero mostró poco interés en la organización de las Mesas Técnicas. Esta dejadez les quitó la credibilidad de los delegados de OTBs y CAPs en las sesiones de las Mesas.

4.4 - Los promotores del Proyecto

Los promotores del Proyecto de Alcantarillado y Agua Potable dependen de las alcaldías de los municipios de Colcapirhua y Tiquipaya. Durante el proceso de las Mesas Técnicas argumentaron que se ha tenido más de dos años para socializar el Proyecto. Según ellos, el municipio de Colcapirhua estuvo de acuerdo con el proyecto -ya que se aprobó un estatuto para una EPSA de alcantarillado por el Gobierno Municipal y por el Comité de Vigilancia. Pero no es del todo claro si hubo un proceso de socialización antes de ser aprobados estos estatutos. Los estatutos de Colcapirhua plantearon un modelo de Empresa Municipal Descentralizada para la administración del alcantarillado manteniendo la autonomía de los sistemas de agua potable.

Por influencia del Gobierno Municipal de Tiquipaya tuvieron cierta disposición a apoyar la discusión del Proyecto en las Mesas Técnicas, pero su posición era la ejecución inmediata del alcantarillado como parte de la primera fase del proyecto. Esto ha generado cierto conflicto con los grupos de interés de las Villas Chillamarca y de la parte de la Franja del Distrito 5, y de ASIRITIC. También no tienen una buena relación con los dirigentes del Distrito 4 (ver Figura 5)

El nivel de conflicto que los promotores del proyecto tienen con Villas de Chillamarca incrementó después del manejo de los 40 l/s provenientes de la laguna de Escalerani (este aspecto se retomará en el acápite 4.7)

Los dirigentes del Distrito 4 no estuvieron de acuerdo con que el ingeniero que formuló el Proyecto asuma la promoción y fiscalización del mismo, aduciendo que no tuvo un buen desempeño profesional en anteriores funciones, por tal motivo hicieron llegar un voto resolutive (11 de junio de 2004) de desconocimiento a la Alcaldía de Tiquipaya.

En un inicio los promotores del proyecto lograron conseguir el apoyo de las OTBs y CAPs de la zona de la franja del Distrito 5, que son la parte de Molle Molle, Ciudad del Niño y Villa Porvenir, y de la mayoría de las OTBs y CAPs del Distrito 6 mediante campañas de información.

4.5 - CAPs y OTBs que manejan los sistemas de agua potable de Tiquipaya

Con la referencia del conflicto de los meses de julio y agosto de 2003 por el tema de la propiedad de la infraestructura de los sistemas de agua potable, los sistemas comunitarios que distribuyen agua potable de Tiquipaya tienen el temor de desaparecer con el Proyecto Mancomunado, ya que, además del alcantarillado, este también considera el componente de agua potable. Con el fin de mantener la autonomía de los CAPs, se ha formado una Asociación de sistemas de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya (ASOCATI). El principio general de esta Asociación es legitimar los derechos de los sistemas de agua potable concernientes a la propiedad y la gestión. Actualmente ASOCATI tiene un directorio conformado, pero parece no tener mucha representación debido a la falta de un proceso de socialización con todas las comunidades antes de su conformación. De todas formas la creación de una

4. Partido Político que formó parte de la coalición de gobierno antes de los conflictos sociales del mes de octubre de 2003.

Asociación de representación común de los sistemas de agua potable es de mucho interés para los dirigentes de Villas Chillimarca y algunos del Distrito 6 del municipio. Pese a esta iniciativa, la posición de los CAPs/OTBs como grupo respecto al Proyecto Mancomunado es débil.

No se puede precisar la eficiencia de la gestión de los sistemas de agua potable de Tiquipaya existentes, pero se puede manejar la hipótesis de que si no son capaces de cubrir la demanda del servicio de agua potable y alcantarillado, tomando en cuenta el crecimiento poblacional en las zonas urbanas y en transición, la implementación de un modelo de economía a escala tendería a absorberlos, siempre y cuando se no establezcan otro tipo de modelos de gestión integrados que incluyan la participación de los CAPs/OTBs en el tema del agua potable y alcantarillado.

En general los CAPs/OTBs aceptan una propuesta de implementación de alcantarillado porque es una demanda prioritaria para toda la comunidad, pero hay cierta susceptibilidad en algunos grupos de interés sobre la calidad del servicio y las condiciones para acceder al mismo. También tienen temor a ser absorbidos por un modelo de economía de escala. Consideran que una EPSA Mancomunada, que comprende la prestación directa del servicio de agua potable, disminuiría la demanda de los usuarios nuevos y existentes por el servicio de agua potable de los CAPs/OTBs dentro su jurisdicción, por tener costos de producción marginales mucho menores que de los CAPs/OTBs existentes, esto tendería a hacerlos desaparecer. Sin embargo aceptan la posibilidad de nuevas alternativas que logren abaratar los costos de producción, pero siempre y cuando se mantenga la autonomía y el control directo a través de las bases o por medio de los CAPs/OTBs.

4.6- Grupos de interés del Distrito 4 de Tiquipaya

En el tema del agua potable, las localidades de Tiquipaya Noreste, Tiquipaya Noroeste, Tiquipaya Sud (Casco Viejo) y algunas regiones de Montecillo reciben agua de la Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya (COAPAT). Este sistema cuenta con una red de alcantarillado con 16 años de antigüedad y una planta de tratamiento de aguas residuales, ambas infraestructuras son obsoletas. El servicio de agua potable es racionado y su planta potabilizadora no permite un tratamiento adecuado de las aguas del río Khora. La administración del sistema es deficiente, porque no se logran recuperar todos los costos de funcionamiento. Otro factor que impide mejoras y ampliaciones del sistema, es la tendencia de los usuarios a sub valorar el servicio. Según afirmaciones del presidente, esta Cooperativa tiene una mora del 60% aproximadamente. Por la antigüedad de la infraestructura, la mala calidad del agua del río Khora (una de las fuentes del sistema) y el crecimiento de la población, COAPAT ha formulado un proyecto para mejorar su situación actual. Este proyecto ha permitido que COAPAT se relacione con los Promotores del Proyecto, quienes hicieron la evaluación del mismo, y después lo articularon para el componente de agua potable en Tiquipaya. Por este motivo COAPAT está a favor de la ejecución inmediata del Proyecto porque esto le permitiría solucionar sus problemas de calidad del agua y el deterioro de la infraestructura.

En el Distrito 4 también existen zonas ex mineras, que son Salancachi, Encanto Pampa y Villa Oruro. Su población es de bajos recursos y el territorio se encuentra en un proceso de transición de lo rural a lo urbano, esto a futuro ocasionará problemas en los usos de la tierra y el agua. Por este motivo existen ciertos conflictos entre algunos regantes y pobladores domésticos en relación a la disponibilidad de las fuentes de agua. Durante la facilitación y después de la primera sesión de las Mesas Técnicas se ha podido identificar cierta relación entre los dirigentes de la OTB de Encanto Pampa con los dirigentes de las Villas de Chillimarca del Distrito 5, a causa del Proyecto de alcantarillado alternativo (siguiente acápite). Los dirigentes de Encanto Pampa también se relacionaron con los dirigentes de la zona del Casco Viejo de Tiquipaya, debido a las elecciones municipales; con estos fines los dirigentes de ambas localidades conformaron posteriormente una “agrupación ciudadana”⁵.

Por otro lado, Salancachi y Tinti Mogo no están muy informados sobre el Proyecto, por cuanto todavía no tienen una posición bien definida. En las últimas sesiones de la Mesas Técnicas los dirigentes de Villa Oruro asumieron la posición de llevar a cabo las discusiones del proyecto antes del inicio de las obras de alcantarillado apoyando a Villas Chillimarca.

5. Órgano reconocido por Ley habilitado a participar en las elecciones municipales sin la necesidad de pertenecer a un partido político.

Los dirigentes de Encanto Pampa y del Casco Viejo, como representantes del Distrito 4, no estuvieron de acuerdo con que el ingeniero que formuló el Proyecto Mancomunado siga siendo promotor y, a la vez, fiscal del mismo; por tal motivo emitieron un voto resolutivo declarándolo persona no grata y exigieron su destitución inmediata y definitiva de toda responsabilidad en este Proyecto y otros dentro del municipio (11 de junio de 2004).

La posición de estos dirigentes (Encanto Pampa y Casco Viejo), fue llevar a cabo las discusiones del Proyecto, siempre y cuando el actual promotor y fiscal sea destituido, y antes se siga un proceso de socialización. También defendieron la propuesta de posponer las Mesas Técnicas para no ser politizadas debido a las elecciones municipales. Con lo citado en el anterior párrafo se pudo comprobar que esta posición obedeció a intereses personales en torno a las elecciones municipales.

Por otro lado los dirigentes del Casco Viejo, por tener el servicio de agua potable y alcantarillado, no le dieron mucha importancia al Proyecto. Todavía es difícil saber cual es la aceptación de los dirigentes del Casco Viejo por los pobladores de la zona. Durante la realización de las Mesas Técnicas hubieron representantes de la sociedad civil de esta localidad que mostraron sus inquietudes por el deterioro de sistema de alcantarillado y la escasez de agua para el consumo doméstico. Este parámetro evidenció la falta de concordancia de posiciones en relación al Proyecto entre los dirigentes y las bases.

4.7- Grupos de interés del Distrito 5 de Tiquipaya

Una parte del Distrito 5 se abastece de agua para el consumo doméstico mediante un Tajamar o Galería Filtrante ubicado en el río Taquiña. Este Tajamar tiene cinco salidas de agua para cinco comunidades, que son: las Villas de Chillimarca, Villa Satélite, Villa Porvenir, Ciudad del Niño y Villa Taquiña. Estas localidades constituyen la Asociación de las Cinco Salidas. Esta Asociación fue creada hace 4 años a la cabeza del Sindicato Agrario Chillimarca, y está afiliada a la Federación de Regantes del Departamento de Cochabamba (FEDECOR).

La gestión del agua potable de las Villas Chillimarca esta a cargo del Comité de Agua Potable Hermógenes Aguilar (COMAPHA). Villas Chillimarca comprende a las OTBs de La Salvadora, Villas 26 de Febrero, Junta Vecinal Miraflores y Max Fernandez. Los dirigentes de esta localidad tienen mucha influencia -sobre todo en relación al tema del agua potable y del alcantarillado- en la Asociación de las 5 Salidas y en algunas comunidades que no pertenecen a esta asociación. Por otro lado, COMAPHA también tuvo relación con ASIRITIC, quienes se unieron en rechazo del Proyecto Mancomunado.

Las comunidades de las Villas Chillimarca, por medio de los dirigentes de COMAPHA, solicitaron oficialmente salir del Proyecto Mancomunado alrededor de marzo de 2004. A la vez, formularon un proyecto de alcantarillado de diseño Condominial (Proyecto Alternativo). Aparentemente los costos totales por conexión domiciliaria son más caros que el diseño Convencional del Proyecto Mancomunado. Los dirigentes defienden el Proyecto Alternativo, pero a la vez tienen mucha incertidumbre sobre su ejecución, la cual depende de un crédito a fondo perdido de la cooperación italiana que aún no se ha concretado. La posibilidad de este crédito se efectuó por medio de la relación que existe con la FEDECOR.

Por esta incertidumbre tuvieron mucho interés en participar en las Mesas Técnicas. En todo este proceso de negociación reconocieron que si el Proyecto Mancomunado, en su componente de alcantarillado, resulta ser más viable que el proyecto de alternativo, entonces formarán parte de él.

Las relaciones de los dirigentes de Villas Chillimarca con el promotor y fiscalizador del Proyecto fueron conflictivas. Esta relación de conflictos aumentó debido al manejo de los 40 l/s que SEMAPA iba a otorgar al Municipio de Tiquipaya por la nueva aducción Saloneo Cala Cala para transportar de las aguas de Escalerani a la ciudad de Cochabamba. El interés del promotor del Proyecto fue que la EPSA maneje esos 40 l/s y los distribuya a Tiquipaya y Colcapirhua, mientras que Villas Chillimarca quiso que sean sus comunidades quienes administren el porcentaje de agua que les tocaría recibir en función al tamaño de su población. En este sentido las Villas estuvo negociando con SEMAPA.

Por otro lado hubieron dirigentes del Distrito 5 que asumieron una posición pasiva sobre las discusiones del Proyecto. Estas localidades son: Molinos, Putuco, y El Prado (ver Figura 4).

Como se mencionó anteriormente, el promotor del Proyecto Mancomunado había logrado conseguir el apoyo de la zona de la Franja (Ciudad del Niño, Villa Porvenir y Molle Molle) para llevar a cabo la ejecución inmediata del alcantarillado. Pero este escenario empezó a cambiar. En base a pequeñas

reuniones de discusión sobre el Proyecto de alcantarillado alternativo, los dirigentes de COMAPHA lograron conseguir el apoyo de Villa Porvenir y de los dirigentes del CAP de Ciudad del Niño, este último está formalmente constituido; también tienen el apoyo de Trojes y Chillimarca. Por otro lado, los dirigentes de las Villas Chillimarca pudieron establecer cierta relación con los dirigentes de Encanto Pampa del Distrito 4.

Los dirigentes de Villas Chillimarca tienen mucha influencia en el Distrito 5, y la usan para tratar de atrasar las obras y promover el Proyecto Alternativo.

Solamente los dirigentes de las localidades de Molle Molle Central y Noroeste y Padre Berta están a favor de la ejecución inmediata de las obras del alcantarillado, las cuales, a excepción de la última, hacen parte del Comité de Defensa del Alcantarillado (grupo de interés que se analizará en el acápite 4.9).

Finalmente, en la localidad de Ciudad del Niño los dirigentes estaban distanciados en cuanto a la posición sobre el Proyecto Mancomunado. Por un lado, los dirigentes del CAP que todavía no estaba legalmente constituido, apoyaban la discusión y socialización del Proyecto antes de la construcción de las obras. Fueron partidarios, en cierta medida, del proyecto alternativo, lo que evidenció una relación con Villas de Chillimarca. Por otro lado, los dirigentes de la OTB de Ciudad del Niño, plantearon la ejecución inmediata del alcantarillado, indicando que esta petición refleja las demandas de la población.

4.8 - Grupos de interés del Distrito 6 de Tiquipaya

La parte Noreste del Distrito 6 sigue un proceso acelerado de urbanización. También existen varias comunidades que tienen usos agrícolas de la tierra (como por ejemplo Barrio Flores, la zona de Siripita y Rummy Mayu).

Los dirigentes de las zonas mayormente urbanas del Distrito 6 están a favor de la construcción inmediata del alcantarillado, y como muestra que esta determinación es consecuente con las demandas de la población, dijeron que muchos usuarios empezaron a cancelar sus cuotas iniciales para la conexión del alcantarillado. No querían que ningún espacio de discusión retrase el cronograma de ejecución de las obras de alcantarillado del Proyecto Mancomunado. Pero durante el proceso de discusiones en las Mesas Técnicas, muchos de estos dirigentes se mostraron dispuestos a que se apruebe un documento de propuestas consensuadas que modifiquen dicho Proyecto tanto en sus componentes de agua potable y alcantarillado. Los dirigentes más abiertos a discutir fueron de Thika Khatu y Kanarancho.

Por otro lado, a medida que avanzaron las sesiones de discusión del Proyecto en las Mesas Técnicas, varios CAPs/OTBs de la zona sur del Distrito 6 asumieron la misma posición de contar inmediatamente con el alcantarillado, como por ejemplo las localidades de Challancalle y Cuatro Esquinas.

Los dirigentes de las localidades de la parte noreste del Distrito 6 pertenecen al Comité de Defensa del Alcantarillado. Hicieron llegar un voto resolutorio al Vice Ministerio de Servicios Básicos para iniciar la ejecución inmediata del alcantarillado a través del Proyecto Mancomunado. Inicialmente no aceptaron la participación de ASIRITIC en las Mesas Técnicas, debido a que éstos no eran directos involucrados y que no validaban la participación de los dirigentes de agua potable en cuestiones de riego.

4.9 - Comité de defensa del alcantarillado

Esta organización fue conformada el 2003 a iniciativa del ex alcalde Lucio Villazón. Su objetivo era proteger la construcción del alcantarillado cuando Villas Chillimara y ASIRITIC estaban en contra del proyecto. Este Comité de defensa estaba conformado por las 27 OTBs contempladas dentro del proyecto, pero después del voto resolutorio del Distrito 4 desconociendo al ingeniero promotor y fiscalizador del Proyecto, la representatividad de este comité se redujo. Hubiera sido necesario indagar si esta entidad tenía verdadera representación y si las intenciones de sus dirigentes obedecieron realmente a promover el proyecto, o si su mayor interés fue conseguir algún cargo dentro de la EPSA Mancomunada.

4.10 - Asociación de Sistemas de Riego Tiquipaya Colcapirhua (ASIRITIC)

ASIRITIC es una organización reconocida por los usuarios y los dirigentes de las asociaciones de riego y su representación política ha crecido después de la Guerra del Agua en Cochabamba el 2000. Dicha organización no tiene personería jurídica, este es un factor que afecta su legitimidad frente a otras

organizaciones en cualquier discusión. El hecho de no ser un ente con representación legal disminuye su influencia en el desarrollo de políticas locales de gestión del agua. Por otro lado, la falta de personería jurídica le dificulta la posibilidad de conseguir financiamientos para mejorar la infraestructura de los sistemas de riego.

Esta organización, juntamente con otros sectores, ha exigido al Viceministerio de Servicios Básico a llevar a cabo las Mesas Técnicas de discusión del Proyecto en sus dimensiones técnica, financiera e institucional. ASIRITIC quiso la pronta realización de estas Mesas Técnicas, y en su momento propusieron que la construcción de las obras se detenga mientras no concluya el proceso de socialización y discusión del proyecto.

El hecho de que a futuro exista una EPSA Mancomunada de los servicios de agua potable y alcantarillado, acelerará en el largo plazo el proceso de urbanización en detrimento de las zonas agrícolas en los Distritos 4, 5 y 6 del municipio de Tiquipaya. En este sentido, la posición de ASIRITIC con el proyecto Mancomunado fue ambigua, por un lado consideraban que el proyecto en su componente de alcantarillado tiene mucha importancia para mejorar la calidad de vida de la población, y por otro lado, defendieron la posición de parar las obras de construcción del sistema de alcantarillado mientras se discuta a profundidad que el Proyecto no afectará los sistemas de riego existentes.

ASIRITIC fue uno de los promotores de las Mesas Técnicas a través del Viceministerio. Durante las reuniones de organización y planificación de la metodología de trabajo de las Mesas Técnicas, pese a no ser grupos de interés directamente involucrados en el Proyecto, exigieron la participación de dos representantes por sistema, haciendo un total de 10 personas. Pero durante las cuatro sesiones de las Mesas Técnicas sólo asistió constantemente un representante de ASIRITIC.

A nivel de base, parece que los regantes a menudo quieren alcantarillado en su zona (información recogida en algunas discusiones informales).

5. Análisis conjunto de Grupos de Interés en relación al Proyecto Mancomunado

5.1 - Participación de grupos de interés en las Mesas Técnicas

El presente acápite tiene la intención de mostrar el nivel de participación de los grupos de interés que fueron involucrados formalmente en las Mesas Técnicas después de discutir una metodología de trabajo de manera participativa con grupos de interés clave del municipio de Tiquipaya, que posteriormente fue validada en tres reuniones por Distrito por los representantes de las OTBs/CAPs. La participación de los grupos de interés en el proceso de las Mesas Técnicas sirvió para identificar y corroborar sus posiciones y relaciones en torno al proyecto Mancomunado (esto se verá en el siguiente acápite).

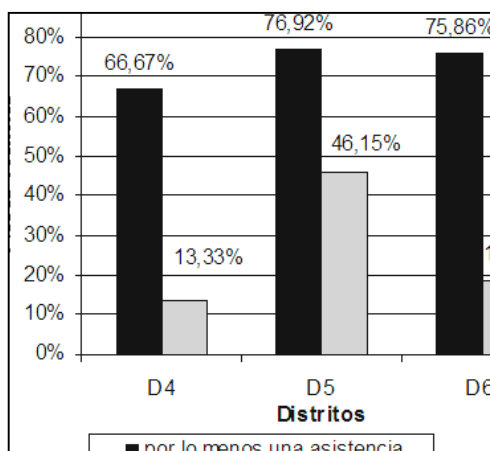


Figura 3. Asistencia de Grupos de grupos de interés a las Mesas Técnicas.

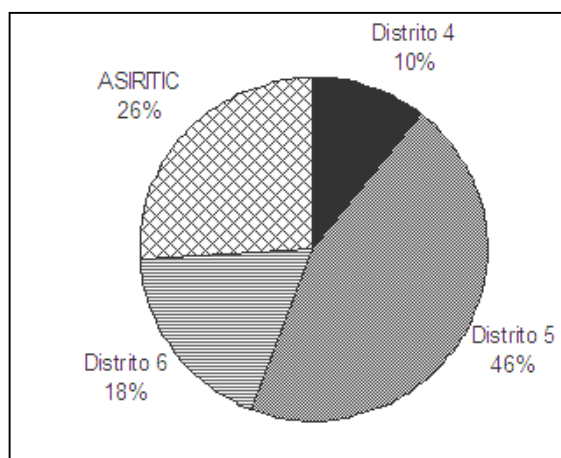


Figura 4. Intervenciones de Grupos de grupos de interés durante las sesiones de las Mesas Técnicas.

Para analizar la participación de los grupos de interés formalmente involucrados en las Mesas Técnicas, se han considerado las siguientes variables, que son: i) el interés por el proyecto, y ii) el potencial o la capacidad de establecer propuestas en relación al proyecto. Para evaluar la primera variable se tomó como indicador la asistencia a las Mesas Técnicas, y para la segunda el nivel de intervenciones. Esto se puede ilustrar de mejor manera en las figuras que se muestran a continuación:

Como se puede ver en la Figura 1 un poco más del 70% de las OTBs/CAPs que fueron formalmente involucradas en las Mesas asistieron por lo menos a una Sesión, es decir, se ha levantado cierto interés en la mayoría de las organizaciones que fueron consideradas en la metodología. De alguna manera la no asistencia a ninguna de las Sesiones, tiene que ver con el hecho de no estar dentro del proyecto de alcantarillado en su primera fase. El Distrito 5 mostró el mayor interés por discutir el proyecto, el 46% de las OTBs/CAPs de esta localidad tuvo una asistencia constante a las sesiones de las Mesas Técnicas. A este le siguen el Distrito 6 con el 18,8% de OTBs/CAPs, y el Distrito 4 con el 13% (Ver Tabla 1 para mayor detalle). ASIRITIC fue otro grupo de interés que asistió a todas las sesiones de las Mesas Técnicas. El interés por participar en las Mesas, tiene que ver con la importancia que ha generado este espacio de negociación para algunos grupos de interés para hacer prevalecer sus necesidades que son reflejadas en sus posiciones.

Como se dijo anteriormente, el potencial de establecer propuestas sobre el proyecto se midió en base a las intervenciones de los grupos de interés formales durante todas las sesiones de las Mesas. La Figura 2 refleja el nivel de intervenciones de los grupos de interés (OTBs/CAPs) por Distrito y ASIRITIC. Los grupos de interés que pertenecen al Distrito 5 fueron quienes tuvieron un mayor número de intervenciones con el 46% del total, en particular aportaron con una mayor cantidad de propuestas los dirigentes de COMAPHA (48%). Otro grupo de interés que aportó varias mociones sobre el proyecto fue ASIRITIC, su participación en las discusiones representa el 26% de las intervenciones. En el caso del Distrito 6, fue la OTB/CAP Thika Khatu que levantó el porcentaje de intervenciones a nivel de Distrito con una ponderación de 58% del total. Por su parte, el Distrito 4 fue el que menos intervino con el 10% del total.

Como se puede ver en la Tabla 1, no siempre existe una correlación positiva entre la asistencia a todas las sesiones de las Mesas Técnicas con el porcentaje de intervenciones a nivel de OTB/CAP por distrito, es decir hubieron grupos de interés con asistencia constante pero con ninguna o pocas intervenciones, como son los casos de la OTB Padre Berta, OTB Miraflores y OTB Villa Esperanza.

Tabla 1. Organizaciones que asistieron a todas las sesiones de las Mesas Técnicas y Porcentaje de su intervención.

Distrito	Asistencia de OTBs y CAPs a todas las sesiones			Porcentaje de intervenciones
	Porcentaje del total	Organización	Tipo	
4	13%	Tiquipaya Nor Este	OTB	43%
		Villa Oruro	OTB Y CAP	10%
		Juv. Chillamarca	CAP	1%
		COMAPHA	CAP	48%
		La Salvadora	OTB	2%
		Miraflores	OTB	0%
5	46%	Molle Molle Sud	OTB/CAP	5%
		Trojes	OTB Y CAP	1%
		Villa Porvenir	OTB/CAP	7%
		Villa Satélite	OTB Y CAP	8%
		Padre Berta	OTB	0%
		Kanarancho	CAP	14%
6	19%	4 esquinas	OTB	7%
		V. Esperanza	OTB/CAP	0%
		Thika Khatu	OTB/CAP	58%

5.2 - Clasificación del actor en función a su posición sobre el proyecto mancomunado de agua potable y alcantarillado Tiquipaya y Colcapirhua

El siguiente mapa (Figura 5) comprende a los distritos 4, 5 y 6 del municipio de Tiquipaya, de los cuales la mayor parte están dentro del Proyecto Mancomunado en la parte de alcantarillado.

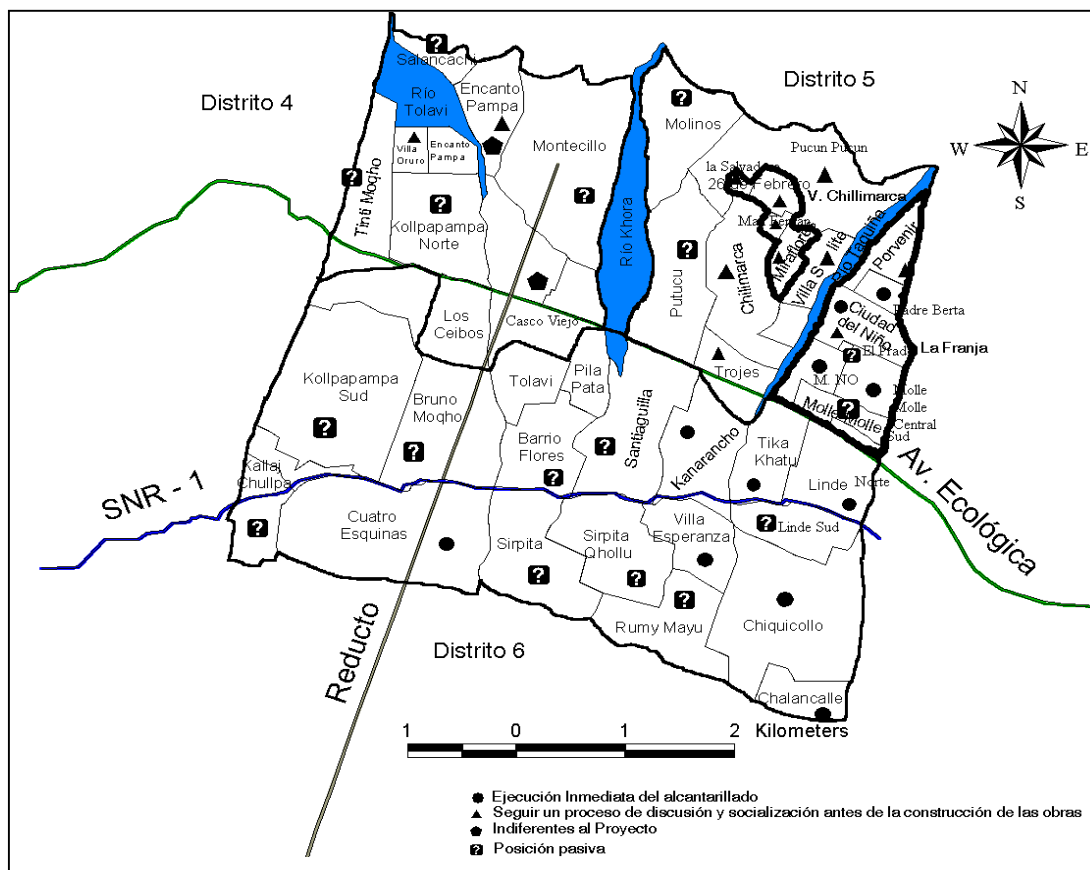


Figura 5. Mapa de posiciones de grupos de interés el Distrito 4, 5 y 6 sobre el Proyecto Mancomunado

En base al proceso de caracterización de los grupos de interés involucrados en el proceso de las Mesas Técnicas, se pudo identificar cinco posiciones en relación a la construcción de las obras del alcantarillado del Proyecto Mancomunado:

1. Hay un grupo de interés que solicitó la ejecución inmediata del Proyecto Mancomunado, principalmente en su componente de alcantarillado sanitario, sin que ningún proceso de socialización, discusión y modificación atrase la ejecución de las obras previstas por los promotores del proyecto. Los grupos de interés que defienden esta posición pertenecen al Distrito 6 y a un grupo pequeño del Distrito 5 (parte de La Franja). Todas las OTBs que están representadas por estos grupos de interés están consideradas en las proyecciones de alcantarillado del Proyecto Mancomunado y, a la vez, son parte del Comité de Defensa del Alcantarillado.

2. Otro grupo de interés asumen la posición de socializar, discutir y reformular el Proyecto en su dimensión técnica, financiera e institucional, tanto en el componente de agua potable y alcantarillado sanitario, antes que se inicie la construcción de todas las obras del Proyecto. Como se puede ver en la Figura 1, una cantidad considerable de grupos de interés del Distrito 5 de Tiquipaya defienden esta posición. La mayor influencia proviene de los dirigentes de la localidad de Villas Chillimarca, quienes han conseguido el apoyo de los dirigentes de los CAPs/OTBs de la Asociación de las Cinco Salidas, Trojes, Chillimarca, Pucun Pucun, Encanto Pampa y Villa Oruro (estas dos últimas pertenecientes al Distrito 4)

3. Un grupo de interés es indiferente a la construcción inmediata de las obras de alcantarillado del Proyecto, y a la socialización, discusión y modificación del mismo. Este grupo de interés se acoge en esta posición porque mencionaron que la mayoría de la población que representan ya tiene un sistema de alcantarillado. Por otro lado, la población que es representada por estos grupos de interés, está

preocupada por la escasez de agua potable y el deterioro del sistema de alcantarillado existente. Dichos grupos de interés representan a la localidad del Casco Viejo.

4. Existe un grupo de interés que desconocen o no son parte de los objetivos y alcances del Proyecto Mancomunado, o de los que no se ha podido identificar su posición respecto al Proyecto en todo el proceso de las Mesas Técnicas por su falta de participación. Se consideran a dichos grupos de interés como aquellos que tienen una posición pasiva. La mayoría de estos no figura en las proyecciones de alcantarillado del Proyecto. Este es el caso de Siripita, Siripita Q’ollu, Kollpapampa Sud y Barrio Flores.

5. Finalmente, se ha podido identificar sólo a un actor que al interior de su OTB defiende la posición 1 y 2, que son los dirigentes de Ciudad del Niño; y otro que asume la posición 2 y 3, que son los dirigentes de la OTB de Encanto Pampa, aunque la posición 3 no tenga que ver con los intereses de la población.

5.3 - Conflictos entre grupos de interés en relación al Proyecto Mancomunado

A causa de las distintas posiciones sobre el Proyecto Mancomunado, surgieron diferentes conflictos entre grupos de interés. La Figura 6 sistematiza estos conflictos que fueron mencionados anteriormente en el acápite 4.

Viceministerio de Servicios Básicos								
FNDR								
Gobierno Municipal de Tiquipaya								
Los Promotores del Proyecto Mancomunado								
Casco Viejo y Encanto Pampa			●	●●				
Asociación de las cinco salidas, Trojes y Chillimarca, Villa Oruro			●●	●●				
Parte del Distrito 6, Molle Molle Central y Noroeste, y Padre Berta						●		
ASIRITIC							●	
	Viceministerio de Servicios Básicos	FNDR	Gobierno Municipal de Tiquipaya	Los Promotores del Proyecto Mancomunado	Casco Viejo y Encanto Pampa	Asociación de las cinco salidas, Trojes y Chillimarca	Parte del Distrito 6, Molle Molle Central y Noroeste, y Padre Berta	ASIRITIC

Figura 6. Relaciones de Conflicto entre grupos de interés sobre el Proyecto Mancomunado

5.4 - Niveles de Poder y Potencial para mejorar el Proyecto Mancomunado

En base a todo el proceso de organización y realización de las Mesas Técnicas de discusión y mociones consensuadas sobre el Proyecto Mancomunado en el Municipio de Tiquipaya se pudo identificar, caracterizar y categorizar a los grupos de interés que están directa o indirectamente influenciados por dicho Proyecto. En esta parte se consideraron dos variables que categorizan a los grupos de interés identificados, las cuales pueden considerarse como necesarias para intervenir posteriormente en un determinado problema sobre la gestión del agua potable en el Municipio de Tiquipaya. Estas variables son el poder (o la influencia) de implementar cambios en el Proyecto y el potencial (o la capacidad) que tienen para mejorarlo.

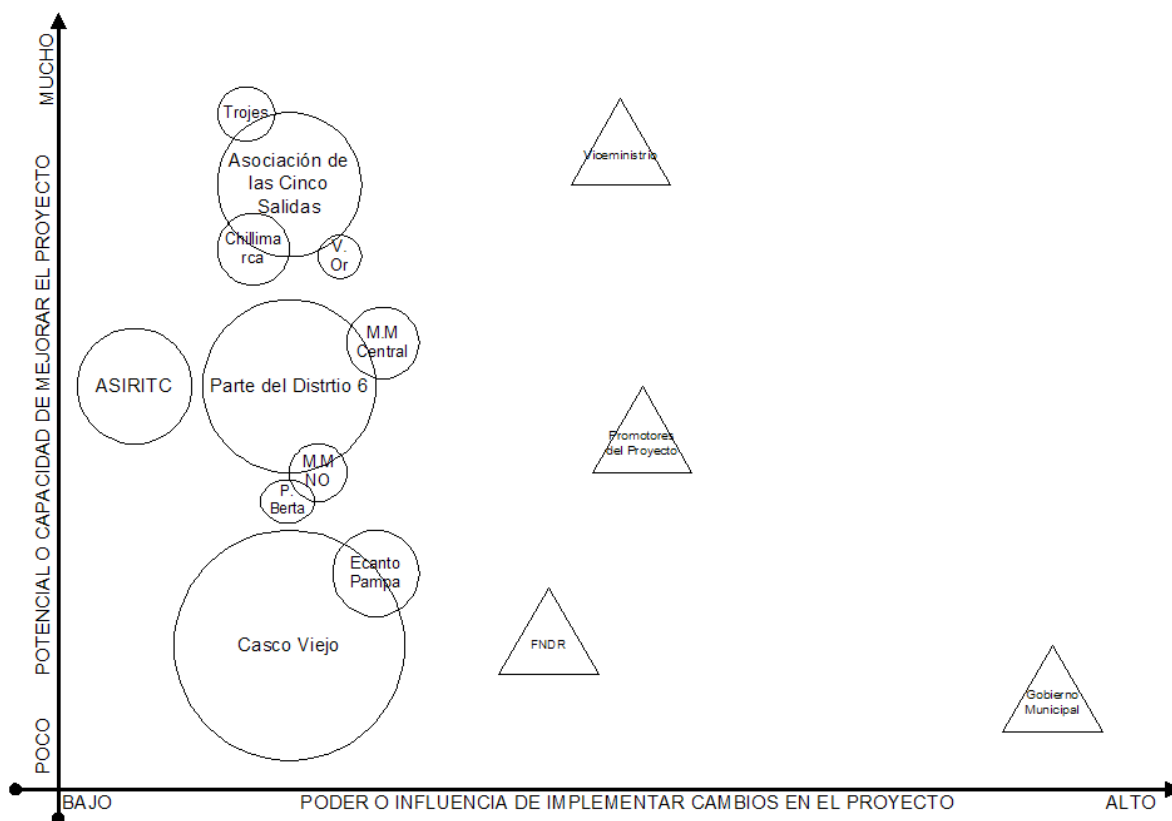


Figura 7. Niveles de Poder y Potencial de mejorar el Proyecto Mancomunado.

Como se puede ver en la Figura 7 se establece un esquema de análisis que permite clasificar a los grupos de interés en función a su poder y potencial. Los niveles de poder van desde bajo hasta alto, y los niveles de potencial desde poco hasta mucho. Los círculos representan el tamaño de la población que los grupos de interés representan. Respecto a este punto cabe recordar que muchas veces la toma de decisiones de los dirigentes no es consecuente con los intereses de la población. El tamaño de la población puede ayudar a incidir en determinadas zonas por medio de sus representantes con el fin de lograr un mayor impacto. Los triángulos representan a grupos de interés involucrados en las discusiones del Proyecto Mancomunado que no representan directamente a una determinada comunidad. El grado de interconexión de los círculos significa el nivel de relación entre grupos de interés y que tienen la misma posición.

El grupo de interés que tiene mayor poder de implementar cambios en el Proyecto es el Gobierno Municipal, este es el máximo órgano legal a nivel municipal de toma de decisiones. Como referente, fue el Gobierno municipal que tuvo la iniciativa, junto con otras organizaciones, de llevar adelante la formulación del Proyecto, también se encargó de los procesos de licitación, tanto para construcción de las obras como la supervisión del Proyecto. Pero tiene poco potencial o capacidad de establecer propuestas que mejoren el Proyecto, esto se evidencia por el desinterés mostrado en el transcurso de las Mesas Técnicas.

El Viceministerio de Servicios Básicos legalmente es un ente que formula políticas para mejorar el sector de Saneamiento Básico. Quien se encarga del control del sector es la Superintendencia de Servicios Básicos (SISAB). Esto hace pensar que no se involucra demasiado en las decisiones locales. Pero durante todo el proceso de las Mesas Técnicas demostró ser influyente, pues, gracias a esta entidad, en cierta medida se ha logrado movilizar al Gobierno Municipal de Tiquipaya para llevar adelante la Mesas Técnicas. Posibilitó que otras instituciones –como SEMAPA y el FNDR- puedan participar en este espacio de discusión y esclarecer las dudas de los delegados. También tiene mucho potencial para mejorar el Proyecto porque durante las Mesas hizo propuestas que ayudaron a estructurar las mociones consensuadas, principalmente sobre la parte técnica del Proyecto. Ha demostrado ser un ente sectorial abierto a discutir y proponer cambios con los grupos de interés

involucrados en el Proyecto para evitar cualquier tipo de conflicto. Tiene una posición sobre los modelos institucionales de gestión para las futuras EPSA, pero no la impone.

Los grupos de interés de la Asociación de las Cinco Salidas-Troje-Chillamarca, mostraron el mayor potencial de establecer propuestas que mejoren el Proyecto durante el proceso de las Mesas Técnicas. La mayor cantidad de delegados que asistieron a las cuatro sesiones de las Mesas Técnicas pertenecían al Distrito 5. A este le siguieron los dirigentes del Distrito 6, y finalmente del Distrito 4. Ninguno de estos grupos tiene por sí mismo el poder de implementar cambios en el Proyecto. Todas sus demandas necesariamente tienen que pasar por el Gobierno Municipal. Para validar el trabajo de las Mesas Técnicas, los delegados exigieron y lograron que el Concejo Municipal mande a los de las Mesas Técnicas un compromiso escrito que validaba todas las mociones consensuadas.

ASIRITIC, tuvo la iniciativa de organizar las Mesas Técnicas sobre el Proyecto Mancomunado en coordinación con el Viceministerio de Servicios Básicos. También estableció diversidad de propuestas para aclarar y mejorar el proyecto durante las cuatro sesiones de estas Mesas, pero no hubo una presencia masiva de los dirigentes de los sistemas de riego de Tiquipaya, solo un representante de ASIRITIC asistió a todas las sesiones, quien hizo propuestas positivas, pero que no concordaban con la demandas de ASIRITIC. No tiene mucho poder de cambia por sí solo el Proyecto, esto debido a que no es un grupo de interés directamente involucrado en el mismo y a que no tiene legalidad. Por el amplio conocimiento en la gestión del agua y su relación con otros grupos de interés importantes en el contexto nacional e internacional, pese a no contar con una personería jurídica, se constituye un actor con mucho potencial para establecer propuestas que mejoren la gestión del agua en su conjunto.

Durante el proceso de las Mesas el FNDR se mostró como una organización con poca influencia, pero en la práctica tuvo cierta incidencia en las decisiones del Gobierno Municipal.

6 - Conclusiones

El proceso de las Mesas Técnicas permitió identificar personas clave en relación al Proyecto Mancomunado.

Se evidenciaron diferentes posiciones e intereses de grupos de interés en torno al Proyecto Mancomunado. Las posiciones están en función a la construcción del sistema de alcantarillado. Del presente documento se pudieron identificar tres posiciones. Un grupo de interés quiere la ejecución inmediata del alcantarillado, otro planteó seguir un proceso de socialización y discusión que genere cambios en el Proyecto, tanto en sus componentes agua potable y alcantarillado, antes de empezar la construcción del cualquier obra, y finalmente hay un grupo de interés con baja representación que asumen una posición de indiferencia en relación al Proyecto Mancomunado. De estas posiciones surgieron diferentes niveles de conflictos entre estos y otros grupos de interés involucrados.

Todo el proceso de organización y realización de las Mesas Técnicas sobre el Proyecto Mancomunado de Agua Potable y Alcantarillado Tiquipaya Colcapirhua, sirvió para identificar a grupos de interés potenciales e influyentes. Este análisis puede ser útil para implementar metodologías de ingerencia en el marco de la gestión pública con los grupos de interés clave que están involucrados en la gestión del agua potable del municipio de Tiquipaya.

Referencias bibliográficas

- Camacho, A.2004. Proyecto de Mejoramiento de Agua Potable y ampliación de la Red de Alcantarillado, Ministerio de Servicios y Obras Públicas, Septiembre de 2004, Cochabamba – Bolivia
- Distrito 4 de Tiquipaya 2004. Voto Resolutivo del 11 de Junio de 2004, Cochabamba – Bolivia.
- Distrito 4 de Tiquipaya 2004. Voto Resolutivo del 3 de Septiembre de 2004, Cochabamba – Bolivia.
- Distrito 5 de Tiquipaya 2004. *Voto Resolutivo del 8 de Agosto de*, Cochabamba – Bolivia
- Fondo Nacional de Desarrollo Regional 2004. Ref. Contrato de Préstamo N° 987/SF-BO PRODUB Proyecto de “Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de la Mancomunidad de Tiquipaya y Colcapirhua – Programa de Fortalecimiento ligado a la Inversión para

la Entidad Prestadora de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario de Colcapirhua y Tiquipaya, 12 de agosto de 2004, La Paz – Bolivia.

Keetelaar, E. y Scurrah, N. 2003. Las visiones y percepciones de los diferentes grupos de interés sobre la gestión actual del agua en Tiquipaya, Centro Andino de la Gestión y Uso del Agua (Centro AGUA), Cochabamba.

Keetelaar, E. 2003. *Bolivian Water Magnament. Stakeholders' views beyond the water conflicts in the central Valley of Cochabamba*, Wageningen iversity, Environmental Science Department, Centro AGUA, ASRITIC, junio de 2003, Cochabamba – Bolivia.

Quiroz, F. 2004. Beneficios y costos de suministro del servicio agua potable y alcantarillado en Colcapirhua y Tiquipaya: Un análisis comparativo entre sistemas de agua potable alternativos y el Proyecto EPSA MACOTI, Centro AGUA, Instituto Universitario de Estudios en el Desarrollo, marzo de 2004, Ginebra – Suiza.

Van Der Meer, S. 2004. La Gestión de Agua Potable en Colcapirhua y Tiquipaya. Resultados de una investigación realizada en los municipios de Colcapirhua y Tiquipaya sobre la gestión de agua potable, los derechos de los sistemas de agua potable, y el proyecto de agua potable y alcantarillado, Proyecto NEGOWAT -CERES, Centro AGUA- febrero de 2004, Cochabamba – Bolivia.