

INFORME DEL TALLER

EVALUACION DE ALCANCES E IMPACTO DE METODOLOGIAS PARTICIPATIVAS

PROYECTO ALIANZA CAMBIO ANDINO



Tabla de Contenido

1. Antecedentes	1
2. Objetivos del Taller	1
3. Productos esperados	1
4. Desarrollo de taller	2
4.1. Primer día.....	2
4.2. Segundo día	5
4.3. Tercer día.....	7
4.4. Cuarto día	9
4.5. Compromisos	10
5. Próximos pasos.....	10
6. Evaluación.....	10
Anexos	
Anexo N° 1	13
Anexo N° 2	16
Anexo N° 3	24

1. Antecedentes

- El Proyecto “Alianza Cambio Andino”, financiado por el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID) y conducido por el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) y el Centro Internacional de la Papa (CIP) ha iniciado sus operaciones a fines del 2006.
- Recientemente se ha tenido un taller inicial con los socios de Cambio Andino para organizar el plan operativo del primer año. Entre las actividades programadas para el primer trimestre del año 2007 se encuentra el Taller “Evaluación de Alcances e Impacto de Metodologías Participativas”, a realizarse en el local del CIP, entre 27 y 30 de Marzo del 2007.
- Se seleccionaron algunos casos sobre los cuales trabajar en este primer año y en el taller. Los criterios utilizados en esta definición se ven el Anexo No. 2 – Cuarto Día.
- Se ha solicitado a la consultora Brenda Bucheli co-organizar y facilitar el taller conjuntamente con Sophie Alvarez, consultora de CIAT. Otros integrantes del equipo de conducción del taller son: Graham Thiele (Jefe del proyecto Cambio Andino), Emma Rotondo (Coordinadora de PREVAL), Rodrigo Paz (IESE – UMSS) y Raúl Delgado (Universidad Mayor de San Simón)

2. Objetivos del Taller

- Contar con un marco analítico compartido y consensuado para la evaluación de alcances e impacto de metodologías participativas en Cambio Andino.
- Fortalecer la comprensión y manejo de conceptos y uso de métodos e instrumentos para la evaluación de alcances e impacto de metodologías participativas
- Aclarar los roles de los diferentes actores involucrados en la evaluación de alcances e impacto

3. Productos esperados

Los productos esperados del taller, que serían complementados posteriormente, son los siguientes:

- Cuatro casos han construido sus vías de impacto y mapas de redes.
- Una propuesta para el seguimiento y evaluación de intervenciones nuevas en 2007.
- Tres diseños de estudios de evaluación de alcances e impacto de intervenciones avanzadas a realizar en el 2007
- Plan de acción del área temática de evaluación de impacto para el 2007 articulada a los planes operativos

4. Desarrollo de taller

El taller se realizó en las instalaciones del Centro Internacional de la Papa, entre las 8 y 30 a.m. y 6 p.m., con excepción del último día, que se terminó a las 3 de la tarde.

4.1. Primer día

El taller se inició puntualmente con la bienvenida dada por Graham Thiele. Se hizo una ronda rápida de presentaciones, donde cada participante mencionó su nombre y en qué trabaja. En total asistieron 23 personas.

También se solicitó a los participantes que mencionaran cuáles son sus expectativas para este taller. Las respuestas se concentraron alrededor de compartir experiencias e integrar a los participantes, aprender más sobre evaluación de impacto de metodologías participativas, construir consensos sobre conceptos clave y métodos, y avanzar en la definición de los planes de trabajo. Se hizo notar que estas expectativas están alineadas con los objetivos planteados para el taller.

Se presentó el programa del taller con los bloques que comprende. Se usó el siguiente esquema:



Para conocer un poco más sobre los talentos e inquietudes de los participantes traen se utilizó la dinámica del árbol. Usando tarjetas amarillas se colocaron en las raíces las preguntas, dudas y/o inquietudes que tienen los participantes en relación al Seguimiento y Evaluación de Metodologías Participativas, y en las tarjetas verdes aquellos talentos, experiencias y conocimientos en los que se sienten fuertes, y pueden compartir con otros. El detalle de las tarjetas se incluye en el Anexo No. 1.

Se compartió parcialmente la conducción del taller con los participantes conformando tres comisiones:

- **Memoria**, cuya función fue hacer al inicio de cada día un recuento de los principales puntos del día anterior.
- **Evaluación**, que tuvo a su cargo obtener la retroalimentación diaria del desarrollo del taller y hacérsela llegar al equipo de conducción del taller.
- **Actividades Especiales**, que se encargó de hacer las dinámicas recreativas en diferentes momentos del taller.

A continuación se realizaron dos presentaciones seguidas sobre el proyecto Cambio Andino y sobre algunas pautas para precisar el objeto de la evaluación en los casos, a cargo de Graham Thiele y Rodrigo Paz respectivamente¹.

Algunos conceptos clave fueron revisados usando el glosario preparado para el taller. Entre los comentarios surgidos respecto a las presentaciones se observó que no aparece cómo se abordará la autoevaluación en los casos puesto que no es lo mismo creer que uno esta bien a que otros crean que así es. Se destacó la importancia de la triangulación de la información, así como la de la comunicación y uso de los hallazgos de los estudios de impacto. Se sugirió tomar en cuenta los diferentes usuarios de la evaluación con sus diversas necesidades. Asimismo, se recordó que Cambio Andino busca hacer incidencia, pero esto no necesariamente debiera limitarse a dirigir los mensajes a los tomadores de decisiones.

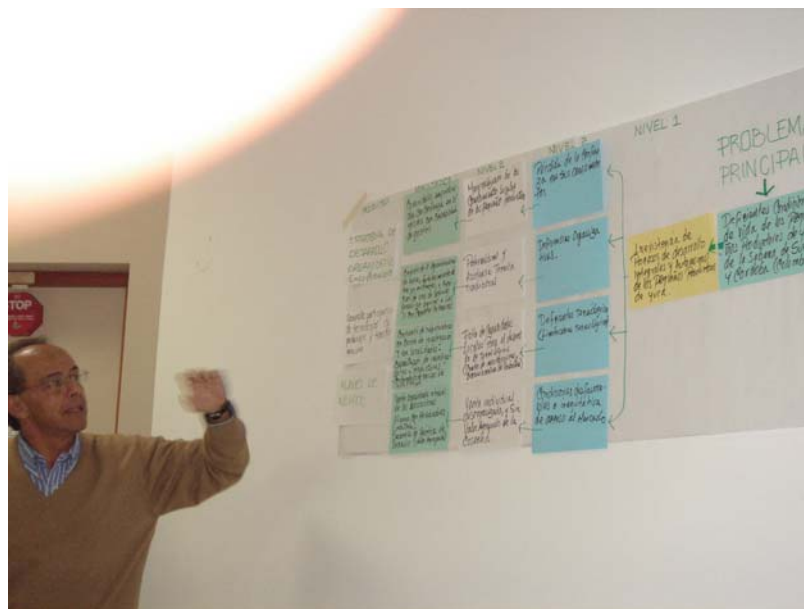
Luego del refrigerio se inició el bloque de Vías de Impacto. Se hizo una introducción a la metodología y se dieron las pautas para trabajar en los modelos lógicos de los casos traídos al taller.

¹ Esta y todas las demás presentaciones se incluyen en el CD que se distribuyó al final del evento. En este CD también se encuentran los trabajos de grupo y materiales entregados por lo que ya no se van a incluir en este informe.

Los grupos se dividieron de la siguiente manera:

Tema	País	Area temática impacto	Persona de área metodológica	Conocedor del caso	Otros participantes
MARENAS	Perú	Emma, Antonio (PREVAL)	Diego	Teófilo	Noemí
Corporación PBA	Colombia	Raúl (IESE)	Santiago (CAIP)	Benjamín	Carlos Arturo
Intervención en cadenas	Bolivia	Patricio (CIP)	Rolando (PROINPA)	Rolando	Graham Verónica
SEP	Bolivia	Rodrigo (IESE)	Vivian (PROINPA)	Vivian	Manuel P.
INCOPA	Perú	Brenda	Gastón (Papa Andina)	Cristina (CIP) Celfia	Luis M. (CIP) Ivonne

Por la tarde se continuó con el trabajo de la mañana. Se completó una versión preliminar de los árboles de problemas como la siguiente:



La Comisión de Actividades Especiales avivó los ánimos con una dinámica de los números antes de entrar en la plenaria. En este espacio se solicitó anotar algunas similitudes y diferencias entre los árboles de problemas trabajados en los casos. Surgieron en esta plenaria varias inquietudes no directamente relacionadas con la pregunta planteada, sino más bien con cómo centrar el análisis, cómo entender la participación y de qué modo relevar que el impacto

está en la gente. Se aceptó que esta plenaria fuera más flexible por ser la primera. Los apuntes de esta sesión se encuentran en el Anexo No. 2 de este documento.

Tras esta discusión se identificaron tres aspectos que inquietaban a los participantes: 1) Precisar el nivel mínimo de participación aceptable en el proyecto Alianza Cambio Andino, 2) Definir criterios para la selección de los casos, y 3) Precisar el objeto de la evaluación. Además surgió en todo el día la necesidad de clarificar los conceptos de Producto, Alcance e Impacto. El equipo de conducción del taller ofreció dar respuesta a estas inquietudes al día siguiente.

La Comisión de Evaluación colocó a la entrada del salón un formato para obtener la retroalimentación del día. Los resultados se presentan en el Anexo No. 3.

4.2. Segundo día

Se inició la jornada con el recuento realizado por la Comisión de Memoria con una dinámica de la “Col”, con la que se pasó una pelota de papel con diferentes hojas entre los participantes, cada una de ellas conteniendo una pregunta. Se repetía reiteradamente una palabra y cuando se cambiaba a otra palabra, la persona en la que quedaba la pelota tenía que responder la pregunta. A la par cuando se tenía las respuestas eran contrastadas con las que había colocado la Comisión de Memoria en su informe del día 1. La Comisión de Evaluación también presentó la evaluación del día 1.

Antes de comenzar la jornada del día, se dio respuesta a las inquietudes surgidas el día anterior entre los participantes. En principio, se dieron estos ejemplos sobre Productos y Alcances que ayudaron a la mejor comprensión:

PRODUCTO	ALCANCE
Información nueva (nichos de mercado)	Participación en nuevos mercados
Disponibilidad (poner al alcance de) Información, semilla	
Prototipos (chocotunta en CIP)	Producto comercial (chocotunta vendida en el mercado de Huancayo)
Inventos	Innovación
Capacitación, manuales	Cambios en la práctica
▼	
Uso Social	

preocupación de los participantes por acotar los estudios de impacto, y se reflexionó sobre cómo éstos pueden apoyar en la incidencia. Se incluye en el Anexo No. 2 las anotaciones del segundo día.

Se indicó además que estos mapas se pueden ilustrar usando un software llamado UCINET y NETDRAW, que se complementa con el Excel. Se mencionó sobre un manual de Luisa Clark sobre el mapeo de redes sociales (CIAT y FIP). La facilitadora Sophie Alvarez se ofreció a conseguir una copia de ese manual y compartirlo, también ofreció pasar en limpio los materiales desarrollados por los grupos usando los softwares mencionados.

Para quienes solicitaron más información sobre Vías de Impacto se indicó que en impactpathways.pbwiki.com hay recursos en inglés y español sobre la metodología.

El Coordinador de Cambio Andino, Graham Thiele, intervino diciendo que este taller es un híbrido, se juntó un taller de Vías de Impacto para construir el futuro, y el estudio de impacto para los casos en el pasado. En ese momento aún no tenía totalmente claro cómo conectar ambos bloques, ni cómo llevar a mayor escala el mensaje que se derive de éstos. Reconoció la importancia de tener un modelo lógico y cómo éste explicita las hipótesis de cambio. También que esa sería la base de la evaluación y daría pistas sobre las variables.

La Comisión de Actividades Especiales actuó después del almuerzo para energizar a los participantes antes del reinicio de la jornada. La Comisión de Evaluación realizó una evaluación de manera abierta, donde se solicitó a los participantes expresar su opinión sobre la jornada del día con aplausos. En términos generales, el segundo día fue calificado positivamente.

4.3. Tercer día

El tercer día del taller inició con un concurso de preguntas organizado por la Comisión de Memoria, a través del cual se hizo un recuento de los principales puntos del día anterior.

El programa previsto para este día comprendió el tratamiento de 4 temas que sirvieron para continuar desarrollando los casos²:

- Plan de Seguimiento y Evaluación, a cargo de Emma Rotondo, que se tocó con una exposición dialogada.
- Métodos cuantitativos – modelos contrafactuales y diseños, tratados por Rodrigo Paz con una exposición dialogada, y Jacqui Ashby vía teleconferencia desde Colombia.

² Los materiales utilizados en el tratamiento de estos temas se encuentran en el CD.

- Métodos económicos, desarrollado por Graham Thiele en base a un ejercicio paso a paso.
- Enfoques alternativos, conducido por Brenda Bucheli, con el apoyo de las historias de Emma Rotondo, Sophie Alvarez, y Raúl Delgado sobre sus experiencias en la aplicación de Cambio Más Significativo y Mapeo de Alcances.

Durante el almuerzo se organizaron en base a los intereses detectados el primer día dos mesas temáticas: Evaluación de Impacto, y Evaluación e Incidencia. Las personas interesadas se unieron al intercambio libremente.

Después del almuerzo y tras una breve dinámica de recreación se completó el bloque de presentaciones y se inició el trabajo de grupos. Las indicaciones para tarea encomendada en el trabajo de grupos se dieron durante la presentación de Rodrigo Paz:

Próximos pasos aquí

- ▶ Determinar los límites del caso
- ▶ Revisitar el modelo lógico y el mapeo de actores
- ▶ Plan de estudio de impactos

Cabe anotar que en esta sesión surgió una discusión interesante sobre la factibilidad de aplicar algunos métodos cuantitativos en el ámbito social, la atribuibilidad que se puede tener al medir el impacto, y las diferencias entre el impacto de las metodologías participativas versus el impacto de la innovación tecnológica que supone el uso social de la metodología.

Se cerró el día con una plenaria donde se compartieron las impresiones e inquietudes que los grupos experimentaron durante el desarrollo de la tarea. El

Comité de Evaluación condujo nuevamente la retroalimentación del día, esta vez se hizo usando tonadas de la canción “Tengo la camisa negra” de Juanes. Nuevamente, se tuvo una retroalimentación mayormente positiva sobre el día. Por la noche los participantes asistieron a una animada cena organizada por el anfitrión Cambio Andino.

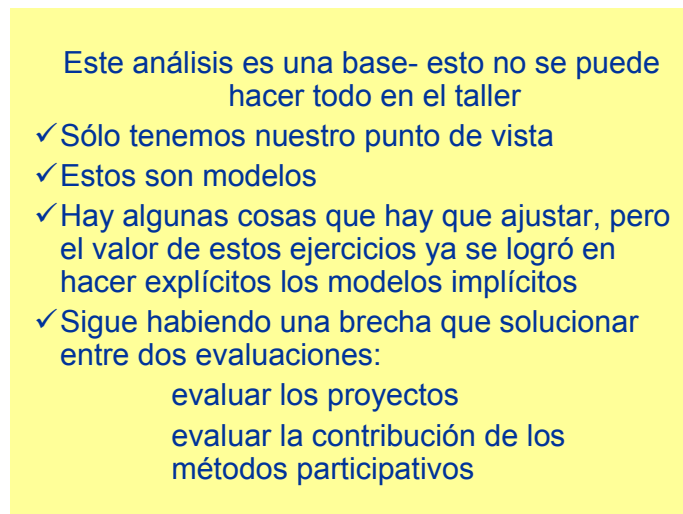
4.4. Cuarto día

Esta vez la Comisión de Memoria preparó un juego de memoria para refrescar entre los participantes los principales aspectos tratados el día anterior.

Tras el recuento, los participantes retomaron el trabajo de grupos del día anterior, y a media mañana se hizo una plenaria donde cada uno de ellos mostró el avance tenido hasta ese momento, y recibió sugerencias y comentarios de sus compañeros de taller. Algunos apuntes de esta sesión se encuentran en el Anexo No. 2.

Luego, Emma Rotondo hizo una presentación sobre la evaluación de la incidencia que fue bien apreciada por los participantes.

A continuación, Sophie Alvarez hizo algunas aclaraciones sobre la aplicación de la metodología Vías de Impacto, que se sintetiza en la siguiente transparencia:



Este análisis es una base- esto no se puede hacer todo en el taller

- ✓ Sólo tenemos nuestro punto de vista
- ✓ Estos son modelos
- ✓ Hay algunas cosas que hay que ajustar, pero el valor de estos ejercicios ya se logró en hacer explícitos los modelos implícitos
- ✓ Sigue habiendo una brecha que solucionar entre dos evaluaciones:
 - evaluar los proyectos
 - evaluar la contribución de los métodos participativos

Se realizó una evaluación anónima y por escrito de todo el taller. Clausuró la jornada Graham Thiele, apoyado por los comentarios de Verónica Proaño y Benjamín Anaya. Se entregaron los diplomas por la participación y los CDs.

4.5 Compromisos

Antes del cierre se definieron algunas líneas sobre los próximos casos, con cargo a que serán complementadas por el componente de Impacto de Cambio Andino. Ver sección 5.

5. Próximos pasos

Actividad	Responsable	Tiempo
Envío a Sophie – listas de cambios y listas de actores, fotos de mapas	Antonio Pozo (MARENASS), Rodrigo Paz (SEP), Carlos Quiróz (CORPORACION PBA), Rolando Oros (CADENAS PRODUCTIVAS), Víctor / Luis Maldonado (INCOPA)	Ultima semana de Abril
Fecha de envío – Perfil de estudio de impacto de caso /Plan de SyE del caso	SEP – Rodrigo Paz Corporación PBA – Emma Rotondo MARENASS – Antonio Pozo INCOPA – Por definir. Cadenas Productivas – Raúl Delgado	Ultima semana de Abril
Identificación de consultores	PREVAL/ IESE/ Responsables del estudio	Abril
Aprobación de Perfil/Plan	Comité ejecutivo del proyecto	Primera semana de Mayo
Hacer TDR y contratar a consultores	Por definir	Tercera semana Mayo
Inicio de implementación de Perfil/Plan	Por definir	Ultima semana de Mayo
Versión preliminar del estudio de impacto	Por definir	Septiembre

6. Evaluación

Las evaluaciones parciales de cada día, la evaluación final de los participantes, y la propia realizada por el equipo conductor del taller coinciden en calificar como positivo el taller.

En el día a día se fueron hilvanando los diferentes temas que se trabajaban, e intentando dar respuesta a las inquietudes que iban surgiendo. Aún no está completo el enganche entre el primer bloque de Vías de Impacto y el perfil del estudio de impacto / plan de Seguimiento y Evaluación, pero durante el taller se han dado buenas bases para continuar en este sentido.

El detalle de las evaluaciones se encuentra en el Anexo No. 3.

En la evaluación final de los participantes y en la evaluación del equipo conductor se incluyen varias sugerencias. Entre las más relevantes están:

- Mejorar la entrega de los materiales, previamente al desarrollo de las sesiones.
- Dar más tiempo para las discusiones posteriores a las presentaciones.
- Continuar desarrollando la articulación entre Vías de Impacto y el perfil de los estudios de impacto /plan de seguimiento y evaluación.

ANEXOS

ANEXO N° 1

TALENTOS E INQUIETUDES DE LOS PARTICIPANTES (DINÁMICA DEL ÁRBOL)

TARJETAS VERDES (Talentos)

- Rolando Oros – Nueva economía institucional y análisis de arreglos institucionales
- Raúl Delgado – Diversas experiencias con uso de “Mapeo de Alcances”.
- Carlos A. Quirós – Metodología CIAL
- Carlos A. Quirós – Niveles de bienestar
- Carlos A. Quirós – SEP
- Carlos A. Quirós – Evaluación de tecnologías por los productores
- Emma – Evaluación de incidencia
- Emma – Sistematización
- Emma – Historias de cambio
- Emma – Mapeo de Alcances
- Benjamín – toma y sistematización de información cualitativa “opiniones de la gente”.
- Stef – Conservación in situ de variabilidad genética.
- Stef – Selección participativa de variedades con cadenas
- Diego Muñoz – Metodología para la evaluación de impacto en proyectos de desarrollo rural trabajado por una red de ONGs bolivianas dedicadas al desarrollo rural en la región andina del país.
- Ivonne Antezana – Trabajo práctico participativo con pobladores rurales de bajo ingreso.
- Ivonne Antezana - Desarrollo de marco conceptual para evaluación de proyectos con énfasis en impacto
- Teófilo – Participación en MARENASS
- Vivian Polar – Metodología de ajuste participativo de propuestas
- Vivian Polar – Metodología de profundización de demandas
- Vivian Polar – Metodología de seguimiento y evaluación participativas
- Vivian Polar – Metodologías de evaluaciones participativas de medio término y final de proyectos
- Noemí – La evaluación participativa es multi-disciplinaria, a pesar de que enfocas un solo tema ó área por sesión
- Patricio Espinosa – Análisis costo- beneficio
- Luís Maldonado – Metodologías para estimar y evaluar el impacto de variedades de papa
- Verónica Proaño – Realizado evaluaciones participativas y no participativas
- Antonio – experiencia en marco lógico, evaluación de impacto, estudios de base, talleres multi-actores, grupos focales

- Celfia – Compartir metodologías de investigación adaptiva GIAL (grupo de investigación agrícola local)
- Rolando – EPCP (Enfoque participativo de cadenas productivas)
- Manuel Pumisancho – Conozco algo sobre la metodología escuelas de campo, he facilitado 10 cursos sobre el tema
- Rolando – Nueva economía institucional y análisis de arreglos institucionales
- Diego Muñoz – Metodología para la evaluación de impacto en proyectos de desarrollo rural trabajada por una red de ONGs Bolivianas dedicadas al desarrollo rural en la región andina del país
- Rodrigo Paz – Evaluación de impacto (de la innovación agropecuaria en la pobreza)

TARJETAS AMARILLAS (Inquietudes)

- Carlos A. Quirós -- Métodos prácticos para evaluar impacto social.
- Carlos A. Quirós – Establecimiento de línea de base para proyectos de desarrollo.
- Ivonne Antezana – Cómo lograr que los impactos positivos de los proyectos sean sostenibles y tomen en cuenta el aspecto de género.
- Raúl Delgado – Nuevas técnicas cuantitativas de evaluación de impactos.
- Noemí - Quiero conocer técnicas sencillas para aplicarlas a muchos agricultores (cuando se reúnen más de 30 en cada sesión).
- Construcción de consensos
- Stef – Cómo lograr voluntad de participación con temas potencialmente conflictivos, por ejemplo: recursos genéticos, conocimientos...
- Patricio Espinosa – Mapas de Redes, Mapeo de Influencias
- Ivonne Antezana – Cómo lograr que las instituciones con diferentes métodos de planificación y M&E lleguen a un acuerdo sobre un marco consensuado?
- Benjamín Anaya – Cómo lograr empoderamiento de los comunicadores de una evaluación de impacto – qué sigue?
- Emma – Construcción de consensos
- Emma – Escucha activa
- Verónica Proaño – Qué son las vías de impacto?
- Antonio – Vías de impacto
- Cristina – Métodos para evaluar las intervenciones de proyectos participantes
- Rolando Oros – Cómo diferenciar el impacto de las metodologías de impacto tecnológico de otra clase?
- Diego Muñoz – Impacto para qué y para quién?
- Manuel Pumisancho – Porqué ó para qué medir impacto de metodologías participativas?
- Celfia – Metodologías para evaluar el impacto en proyectos que articulan productores con el mercado

- Luís Maldonado – Cuáles son los indicadores claves para medir el impacto de las metodologías participativas?
- Vivian Polar – Cómo se mide la incidencia política de un grupo?
- Vivian Polar – Herramientas ó métodos para medir cambios en el capital social

ANEXO N° 2

APUNTES DE PLENARIAS DEL TALLER

PRIMER DÍA: PLENARIA DE ÁRBOLES DE PROBLEMAS EN VÍAS DE IMPACTO

La pregunta generadora de la discusión fue *¿Cuáles son las semejanzas y diferencias entre los árboles trabajados en los casos?*

- Motor del cambio esta en la gente, en sus actitudes, liderazgo, autoestima, confianza.
- Abordaje integral en los casos. Son los proyectos integrales los que parecen que tienen más éxito.... Pero, hay que probar esta hipótesis, para eso hay que hacer los estudios de impacto.
- Inquietud.... Vamos a evaluar el impacto de esa integralidad? O vamos a identificar algunos factores claves? Hay que tener cuidado...
- En todos los casos se han incorporado tecnologías participativas.
- Confianza de la gente puede ser el punto de partida.
- Participación ... implica tener un interlocutor válido para que me escuche y retroalimente. La falta de autoestima puede ser un síntoma de la limitada participación. Entonces, si no hay autoestima se limita la participación, y con participación limitada se limita la implementación de métodos participativos.
- Aunque no hablemos de impacto si se puede hablar de algunos factores de éxito ... pero hay que diferenciar entre tipos de participación. En participación funcional no es tan crítico la falta de autoestima que cuando se busca la participación empoderadora.
- Si no hay participación empoderadora y funcional no se llega al nivel que la gente tome decisiones de manera autónoma.
- Organización y participación van de la mano.
- Hipótesis de lo participativo es que autodeterminación es el nivel más alto de éxito, pueden elegir que cosa puede hacer la gente con su dinero.
- Hay elementos comunes cuando las metodologías participativas no son vistas como soluciones empaquetadas, sino más bien se facilita la toma de decisiones y el cambio ... la gente decide. Las metodologías participativas es lo que vamos a ver en estos días... ayudar al otro a que direcciones su propio cambio.
- Donde queda la comunicación entre usuarios/ beneficiarios?
- En la metodología participativa, ayuda a ser uno más en el proceso de desarrollo, ser facilitador implica cambiar sus propias actitudes.
- Similitud es la orientación al mercado.

- No estoy de acuerdo con que hay diferentes tipos de participación. Por ej. la participación con incentivos materiales no es participación valida, o la extractiva. Hay que definir con que tipo de participación se va a trabajar en el proyecto.
- Hay una tendencia a llegar a una participación empoderadora, mas bien por allí estaría el horizonte.
- Las definiciones están dadas, nos toca definir de donde a donde tomamos en cuenta la participación en el proyecto cambio andino... pero no hay que olvidar que hay diferentes grises.
- Quién se supone que tiene que participar de que? Ellos participan de los planes que creemos es bueno para ellos, o somos nosotros los que debemos adecuarlos a sus planes? Qué es lo que ellos han planificado en sus planes de desarrollo?
- Graham --- estoy de acuerdo en que hay que precisar que es lo mínimo de participación para considerarlo en el proyecto, pero no solo queremos trabajar con los proyectos más participativos. Es más rico tener una gama de participación. Tal vez algo menos participativo tenga menores costos.
- Es un proceso, no solo se tiene participación cuando se dice “ya vamos a tener participacion”y listo. Ej. Presupuestos participativos en Perú. Estamos aprendiendo. Actualmente alcalde va con un paquete y pregunta quienes participan en esas iniciativas, pero... no tenemos para algunas de las cosas que ustedes sugieren. Hay un desencuentro entre lo que quieren la gente y quien esta dando el servicio. Cuando son proyectos pequeños... acuerdo, se llaman proyectos conglomerados y los presentan conjuntamente un grupo de comunidades.
- Por el hecho de decir que algo es participativo no necesariamente garantiza que sea realmente participativo.
- Colaboración entre técnicos y productores en una relación entre iguales ... esto es participación en el campo de la investigación participativa.
- Hacia donde queremos ir con esta discusión??? La base de la discusión sigue siendo que similitudes hay entre los 5 niveles. Como es el primer espacio para compartir estamos siendo flexibles. Aquí estamos definiendo en que áreas tenemos dudas. En algún momento vamos a tener que abrir un buen espacio para discutir sobre que es lo participativo, que vamos a entender en el proyecto.
- El análisis debiera hacerse conociendo más en profundidad los casos.
- Otra similitud que encuentro es que se refieren a la difusión de tecnologías e información a las comunidades.... Como vamos a tratar el tema de las comunicaciones.
- Tengo una duda de algunas presentaciones, los elementos tecnológicos no estaban suficientemente destacados o representados. Pueden ser muy interesantes los casos pero debemos ver que tengan como elemento importante la innovación tecnológica agropecuaria.

- Lo que queda por definir en el SEP es en cuáles de los proyectos se puede hacer vías de impacto. Esperamos que en el proyecto podamos definir con claridad en cuales proyectos se va a aplicar.
- Similitud – 4 casos ven el impacto en el nivel de vida de los campesinos, uno en la prefectura... este no llega al impacto, falta un nivel.
- Similitud – trabajar de manera integrada con varias instituciones, en plataformas.
- Aclaración sobre caso de SEP– contribuir mediante la generación de evidencias a las políticas a favor de los pobres, esto estaría en un nivel más arriba de lo que se ha planteado en el árbol de problemas.
- Me da la sensación que en los proyectos que ya han terminado se aplica mejor las vías de impacto que en los que están en proceso.
- Veo bastante diferencia entre lo que pensamos y queremos medir en los casos. No queda claro que contribuye a este objetivo ... como contribuyen las metodologías al impacto. Me parece que falta enfocar mejor. Esta abierto a discusión la dimensión de los casos a incluir en el taller.
- No creo que se pueda ver el valor de las metodologías en el impacto, sino como las metodologías aportan al impacto... eso sería ver que parte de cada metodología aporta al conjunto ... impacto agregado... y los factores del contexto.
- Mas interrogantes – si lo dejo abierto a un enfoque me puedo perder. Tenemos que tratar de focalizar en cuales de esas metodologías son más efectivas .
- No creo que sea el punto ver el valor agregado de una metodología específica.
- Depende del caso, si en este se ha incorporado un conjunto de métodos es más difícil ver el impacto de cada método, pero si se ha implementado una sola metodología es más fácil ver la contribución al impacto. Esto depende mucho del contexto en que se desarrolla la experiencia
- En cada caso, creo que hay que identificar el uso de las metodologías participativas para responder a los desafíos que se plantea en la intervención.
- Interesante el debate pero no llegamos a consensos sobre temas claves. Que es impacto, resultado? Que es metodología y herramienta? ... hay que trabajar en definiciones....
- Graham -- hay que enfocar en sistemas de innovación en aspectos agropecuarios, este es el primer filtro. No solo limitar a aspectos tecnológicos, también pueden haber otro tipo de innovaciones ... lo importante es que se vinculen a sistemas agropecuarios.

SEGUNDO DÍA: CIERRE DE BLOQUE VÍAS DE IMPACTO

La pregunta generadora de la discusión fue *¿Cuáles son las semejanzas y diferencias entre lo trabajado en los casos? ¿Qué impresiones generales les merece Vías de Impacto?*

- Interesante como ejercicio
- Debemos definir mejor que es lo que queremos medir, cuales creemos que podrían tener mejor efecto sobre la incidencia. Los casos son bien amplios, muy buenos Pero ... hay que definir hacia dónde nos vamos a focalizar.
- Hay un par de los casos que son más macros y esos son más apropiados para orientar hacia políticas públicas. El de INCOPA esta más ligado a la producción papera, y el de PROINPA que abarca a 35 familias. Que vamos a tocar en función a metodologías? Si es más pequeño mejor para ver asuntos metodológicos ... pero que vamos a tocar a nivel de políticas publicas? Tendríamos que ir a lo mas macro. Se podrían parear los casos, habría que buscar un caso transversal de cadenas para comparar. Por ej, se podría buscar un ejemplo de contratación de campesinos por los mismos campesinos. Ideal... un caso grande y un caso chico en cada país.
- No nos hemos puesto a pensar en que hay que tener preguntas, plantearse preguntas. Para mañana deberíamos aterrizar en las preguntas específicas para el plan de SyE de los que recién comienzan, y preguntas para los otros. Preguntas comunes y preguntas específicas.
- Las diferencias y similitudes en los 4 casos depende de los objetivos, estrategia, población objetivo (#).... La riqueza está en cómo se ha entrado en cada caso.
- Y para que son los estudios de impacto? Si este objetivo es obtener evidencia para incidir en los tomadores de políticas, evaluaríamos procesos que han incluido lo participativo, y que sean grandes, afecten a bastantes familias... algo digno de mostrar.
- No logro visualizar en los mapas de redes quienes son o no los marginados. Tal vez ayudaría a centrar el objetivo saber con que grupo de productores se esta trabajando.
- Una cosa no niega la otra, pero en los casos de MARENASS y de la Corporación, paralelamente a la evaluación de impacto hay que hacer es entender que ha sido lo participativo en el proyecto e intentar representar como una metodología participativa. Lo importante es saber que funciona, y para ello hay que poder describirlo. En los casos no se ha visto así. El grupo de metodologías participativas puede ayudar a definir mejor las metodologías presentes en cada intervención.
- Teníamos dificultades para precisar cuales eran los productos, los tecnológicos del proyecto o los derivados de la metodología... decidimos

- incluir ambos. Esperaríamos que la aplicación de los métodos participativos se traduzcan en óptimos resultados en los proyectos.
- Tenemos que ponernos bien de acuerdo en que queremos. He contado la articulación al mercado... si les cuento el proyecto, tiene muchos otros frentes. Además del número también se tiene que ver la sostenibilidad de la intervención. Por otro lado, los miembros de la asociación son una dimensión del impacto, también hay impacto en otros agricultores que no han participado directamente y empiezan a replicar. .. Que dimensión queremos de los estudios?
 - Una de las críticas a los procesos participativos es que se hacen cosas chiquitas... desafío: hay que demostrarles a los tomadores de decisiones que con esto se puede cambiar. Pregúntenles a los tomadores de decisiones que quieren encontrar...
 - El área de incidencia política tiene que aclarar esta orientación de hacia donde vamos ... y a partir de ello se debieran orientar los estudios.
 - Estamos al revés ... primero pensamos en los métodos y luego en las preguntas Y queremos hacer incidencia pero no sabemos para que.
 - Para los que estuvieron en el taller de Cochabamba, se presentó una discusión parecida. Coincidió en que hay que ver para que se hace incidencia pero también hay que ver desde dónde ... y por lo tanto ver que tipo de incidencia se puede tener. El grupo de políticas mencionó que primero hay que identificar los temas políticos en los que se va a incidir.
 - Lo que hay que evaluar son procesos, y antes de evaluar tengo que tener un marco conceptual, metodología sin enfoque, está coja.
 - Cuando Graham hace su exposición plantea dos hipótesis, pensé que era el punto de partida ... ahora me confundo.
 - Los pequeños campesinos también son inversionistas, hay que acompañar su proceso ... pero no tiene fundamento científico. Yo entendí que había que re-teorizar estos procesos y explicar mejor con base científica lo que paso.
 - Ha existido siempre un cuestionamiento de las intervenciones tradicionales, y los métodos participativos vienen como una respuesta. Se orientan principalmente a los pequeños agricultores. En este caso, en el taller yo entendí que el punto era identificar las metodologías que se han aplicado en el proyecto y ver los impactos probados y que eso sea una herramienta para incidir en las políticas.
 - Mirando los impactos sobre la mesa no te dice nada de los impactos ... el reto es identificar algunas evidencias sobre las cosas que funcionan. Tomemos un tema y veamos que funcionó. Si queremos evaluar proyectos sectoriales, necesitamos un equipo de 20 personas, mucho mas tiempo y recursos... hay que priorizar una parte.
 - Estoy de acuerdo que debemos delimitar en innovación agropecuaria, pero me parece difícil ver el impacto aislado de una sola metodología. A qué llamamos metodología, herramienta???? Nos metemos a una discusión semántica. Tenemos que ver como un conjunto de

herramientas participativas han llegado a un impacto pero no de una a una.

- No creo que sea totalmente cierto. Por ej. el banco mundial a partir de un estudio sobre el costo elevado de una metodología dejó de apoyar este tipo de inversiones.
- Hemos identificado en el componente de métodos participativos la dificultad de conceptualizar, metodología es método, objeto y marco teórico.
- Sophie – se tienen que rescatar y compartir definiciones y ponernos de acuerdo.

CUARTO DÍA: PRESENTACIÓN DE TRABAJOS DE GRUPO FINALES

Cada grupo hizo una presentación del estado de avance del perfil del estudio de impacto o plan de seguimiento y evaluación. A continuación se presentan algunos comentarios sobre los trabajos:

CASO CADENAS PRODUCTIVAS – BOLIVIA

- Si el producto es la difusión de información esto provoca que haya una mejor coordinación y apoyo.
- El producto es información difundida, actividad es difusión de la información.
- Producto -- información difundida, alcance – uso de la información para toma de decisiones... uso social (esta fuera del proyecto).
- Se supone que el alcance forma parte de las atribuciones.
- La atribución se va diluyendo conforme se aleja del producto... eso es parte de la lógica de este modelo.
- Cambio en relaciones de confianza es un alcance pero no esta en el nivel apropiado.
- El ejercicio ...“nos ayuda a pensar que el modelo lógico que hicimos no fue tan bien hecho”.
- En los casos ligados a EPCP seria bueno poner una línea ligada a incidencia política.
- Desde el caso hay que ver como se inserta la incidencia política.
- Graham – me parece que las hipótesis no están totalmente empatadas con los alcances.

CASO MARENASS

- Concursos familiares ... no son actividades? ... va más allá que eso porque para llegar a los concursos tienen que haber sistematizado su experiencia.
- Sugerencia: hay que precisar mejor en la redacción.
- Transferencia publica, es un producto? Teófilo dice si, porque se hace en base a un plan comunal sobre el cual se destina el dinero.
- Para precisar mejor se pueden usar los mapas para identificar quien cambio.
- Gastón – no me convence que el concurso sea el producto ... al final del producto, que obtengo?

CASO CORPORACION PBA

- Todos los modelos lógicos deben ser validados con otros actores.
- No veo muy bien la relación entre el modelo lógico y la tabla de contenidos al final.
- Sería bueno que las hipótesis vayan acompañadas con indicadores para que puedan ser medidas....pero, ojo, más importante sería tener las variables para medir.

- Comentario – han precisado el lugar pero no la metodología participativa sobre la que se debe basar la evaluación.
- Se busca con el estudio incidir en políticas.




CASO SEP

- Se dio un salto entre la tecnología y el beneficio en los productores.
- Vivi – primero hay que chequear que es lo relevante para los tomadores de decisiones.
- Vivi – el modelo lógico, este no es la totalidad. Hemos tratado de hacer una simplificación.
- Verónica -- las preguntas de investigación tienen que ser muy claras y precisas ... no me quedo claro lo de las hipótesis.
- Proyectos mejor estructurados en función a la demanda – es un alcance.
Perfiles de proyectos mejor estructurados en función a la demanda – es un producto.
- Propuesta de estudio se hará según el tipo de intervención que haga la prefectura.

ANEXO N° 3

EVALUACIONES DEL TALLER

EVALUACIÓN DEL PRIMER DÍA

			
1. Control de Tiempo	10	5	
2. Facilitación	12	3	
3. Contenido presentaciones	7	7	
4. Logística	9	6	
5. Participación	13	2	
Sugerencias	<ul style="list-style-type: none">• Disminuir el aire acondicionado• Dar más participación en las comisiones todos.		

EVALUACIÓN FINAL DE LOS PARTICIPANTES

I.- TEMARIO

1.1. Interés

Muy interesantes	Interesantes	Moderadamente interesantes	Poco interesantes	Muy poco o nada interesantes
9	8	1		

1.2. Organización y secuencia

Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
4	14	1		

1.3. Utilidad

Muy útiles	Útiles	Moderadamente útiles	Poco útiles	Muy poco o nada útiles
9	7	2		

II.- METODOLOGIA

2.1. Las Técnicas y Ejercicios Propuestos

Muy Buenos	Buenos	Regulares	Malos	Muy Malos
3	13	2		

2.2. El manejo del Tiempo

Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
8	8	1	1	

2.3. Los materiales de lectura y apoyo (resúmenes de exposiciones, guías metodológicas, etc.)

Muy Buenos	Buenos	Regulares	Malos	Muy Malos
2	7	8		

III.- EL EQUIPO DE FACILITADORES

	Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
Facilitación de Sophie Alvarez	7	10	1		
Facilitación de Brenda Bucheli	4	10	1		

IV- RESULTADOS

4.1. Mis conocimientos se incrementaron

En gran medida	De regular para arriba	Moderadamente	Poco	Muy poco
4	11	2	1	

4.2. Mis expectativas fueron satisfechas

En gran medida	De regular para arriba	Moderadamente	Poco	Muy poco
4	11	3		

4.3. El objetivo del taller se cumplió

Objetivo:	En gran medida	De regular para arriba	Moderadamente	Poco	Muy poco
Contar con un marco analítico compartido y consensado para la evaluación de alcances e impacto de metodologías participativas en Cambio Andino.	2	12	1	2	
Fortalecer la comprensión y manejo de conceptos y uso de métodos e instrumentos	6	10	2		

Objetivo:	En gran medida	De regular para arriba	Moderadamente	Poco	Muy poco
para la evaluación de alcances e impacto de metodologías participativas					
Aclarar los roles de los diferentes actores involucrados en la evaluación de alcances e impacto	7	7	2	1	

V.- OTROS

¿Qué fue lo que más te gustó del taller?

- Las dinámicas
- Hubo muy buenas presentaciones
- Discutir un tema (impacto) de interés general para acordar y concretar acciones.
- Las metodologías propuestas.
- La participación de todos los asistentes
- Conocer personas con diferentes formas de abordar los temas tratados.
- La metodología del taller referente a intercambiar el aprendizaje con revisión de casos históricos y nuevos más el seguimiento y evaluación oportuno.
- La participación de la gente.
- La organización.
- La interacción con profesionales de otros proyectos y países que contribuyó a mejorar mi propuesta.
- Experiencias de los proyectos regionales.
- Las discusiones y el modelo lógico.
- Jamás nos rendimos.
- Los ejercicios del mapa de redes.
- Exposición – PREVAL.
- Taller participativo
- Apertura de expositores.
- Intercambio de experiencia entre proyectos.
- Conocer una nueva metodología de evaluación de impacto.
- La participación de los involucrados.

- Aportes conceptuales de PREVAL.
- Capacidad de síntesis de Sofía.
- Ejercicio de Graham.
- Manejo del tiempo.
- Presentaciones de Emma.
- Disposición de trabajo de los participantes y facilitadores.
- “La cena en Larcomar”, el baile de Graham, Carlos y Arturo.
- El ambiente de amabilidad entre todos los participantes.
- Los métodos y técnicas, las discusiones y reflexiones.
- La invitación y estadía en el Restaurante Mama Juana.
- Todo, el tema es interesante.
- El control del tiempo fue excepcional.
- La participación y construcción colectiva fueron muy buenas.
- La predisposición de la gente para colaborar a los demás.
- Las facilitadoras fueron muy dinámicas y promovían la participación de TOD@S.
- Excelente intercambio y eventos especiales.
- El grupo y la calidad de las personas.
- La fiesta del jueves por la noche.

¿Qué sugerencias nos puedes dar para mejorar un próximo evento similar?

- Un poco más de tiempo para las discusiones luego de la presentación de resultados de los equipos.
- Más material de apoyo.
- Dar más información previa a las personas que tienen menor experiencia en el tema.
- Trabajar con los datos reales para lograr resultados y alcances, objetivos y claros.
- Mejorar la entrega de mayor documentación.
- Lineamientos más precisos para hacer las tareas – ejercicios.
- Presentar en forma organizada un caso tipo con tema similar al proyecto o proyectos.
- No tratar de hacer muchas cosas al mismo tiempo.
- Explicar elección de metodología elegida mejor (¿por qué esta y no otra?)
- Que haya material de información anterior al taller para comprender mejor temas nuevos.
- Permitir un poco más de tiempo a las reflexiones teóricas.
- Preparar un programa que nos lleve paso a paso a través de una evaluación de impacto: 1) cómo se hace desde los criterios de selección de los casos hasta la elaboración del informe, 2) se deben especificar qué herramientas se usan y en qué casos, 3) se sugiere clasificar roles y responsabilidades de las áreas en el estudio.

- Tener las cosas más claras entre los organizadores.

¿Otros temas críticos crees que se deba tratar en el futuro para que Cambio Andino logre sus objetivos?:

- Definir los temas de incidencia política.
- Más matemáticas (números)
- El glosario y revisión de casos exitosos.
- Taller de políticas (incidencia) con más o menos la misma estructura del actual: mucho trabajo de grupo y consenso.
- Definir la metodología.
- Profundizar la metodología vía de impacto.
- Hacer que los instrumentos para recojo de información sean sencillos y prácticos.
- Elaboración de preguntas, “creo que se debería fortalecer”.
- Ampliar el acervo conceptual de la participación como concepción epistemológica y su importancia, a la hora de definir enfoques, métodos y técnicas participativas.
- Indicadores y herramientas específicas para medir a los métodos participativos.
- Socializar las herramientas para cluster análisis y evaluación.
- Participación y rol de las redes.