

¿Cómo monitorear y evaluar la incidencia en políticas públicas?

Guía N°5

Métodos de recolección de datos

La presente guía es parte de una serie, a través de la cual se abordan los diversos pasos a seguir para emprender un proceso de monitoreo y evaluación (M&E) de la incidencia en políticas públicas.

La definición de niveles, objetivos e indicadores de incidencia en políticas se enfoca en el **qué** se monitoreará y evaluará, o sea, en aquello sobre lo que se pondrá la mirada. Una vez que se tomaron estas decisiones, y sobre la base de los indicadores escogidos, es momento de decidir cómo se realizará la medición, es decir, con qué métodos concretos se recabará la información.

Son muchos los métodos de recolección de datos disponibles para un proceso de M&E de la incidencia: algunos son específicos de la fase de diagnóstico¹, otros sirven para monitorear y/o evaluar. Algunos son más idóneos para evaluar productos y/o actividades; otros, más útiles, para medir el impacto a mediano y largo plazo. La elección de cada uno depende pura y exclusivamente de las necesidades y recursos de la organización, de las capacidades e intereses de quienes los implementan y, por supuesto, del tipo de indicadores seleccionados.

Además, se deben tener en cuenta los métodos disponibles en la actualidad (por ejemplo, si la organización ya realiza un clipping de medios o si solicita evaluaciones a quienes

participan de sus actividades) y las oportunidades concretas para implementar un nuevo método (por ejemplo, visitas planificadas a otras jurisdicciones donde se podrían realizar grupos focales o entrevistas en profundidad a funcionarios públicos).

Crterios para seleccionar los métodos de recolección de datos más convenientes para la propia organización

- Costo.
- Experiencia de los miembros de la organización en su manejo.
- Tiempos de aplicación.
- Diversidad de fuentes de información.
- Herramientas ya existentes o actividades planificadas que sirvan como oportunidad para aplicar alguna herramienta.
- Amplitud para relevar información sobre distintos tipos de cambio: conductas, actitudes, interés, conocimiento, etc.
- Credibilidad externa (tener en cuenta que a veces es conveniente que las aplique un evaluador o consultor externo)
- Tipo de objetivo de incidencia.

¹ Ver Guía N° 2. **Primer paso: dónde estamos y hacia dónde queremos ir.** En *¿Cómo monitorear y evaluar la incidencia en políticas públicas?* Buenos Aires: CIPPEC.

Los métodos de recolección de datos son abordajes sistemáticos para recabar información. A medida que se implementan (en el caso de métodos de monitoreo o evaluación de medio término), es recomendable organizar reuniones periódicas de reflexión sobre la información que se genera, para poder analizar lo que está sucediendo en el campo de la incidencia y determinar si es necesario realizar cambios en alguna/s estrategia/s y/o reformular el mapa de cambio².

Los métodos de recolección según las fases del M&E

La tabla que presentamos a continuación sintetiza los métodos de recolección de datos según las distintas fases del armado de un sistema de M&E. Estos métodos, tanto cuantitativos como cualitativos, son los más frecuentemente utilizados y pueden servir como menú de opciones a la hora de elegir cuáles los más idóneos para la propia organización:

Diagnóstico	Monitoreo	Evaluación
FODA	Entrevistas con informantes clave	
		Historias de innovación
Revisión de documentación escrita	Cuestionarios	Estudios de episodio
Entrevistas a miembros de la organización	Grupos focales	Cambio más significativo
Encuestas	Informes de los trabajadores de campo	Revisión después de la acción
	Observación participante	<i>Rapid Outcome Assessment</i> ³
	Seguimiento de medios de comunicación	
	Impacto de comentarios	Períodos de repaso intenso ⁴
	Mapeo de alcances	Indices de funcionarios públicos ⁵
	Matriz modular	
	Metodología del influyente (bellwether)	
	Tracking de políticas públicas	

2 Para descripción del Mapa de cambio, ver Weyrauch, V. (2012), **Guía N°3: Estableciendo los pilares de la estrategia de M&E**. En *¿Cómo monitorear y evaluar la incidencia en políticas públicas?* Buenos Aires: CIPPEC. Páginas 3-4.

3 Metodología desarrollada por Overseas Development Institute (ODI). Disponible en <http://www.outcome-mapping.ca/resource/resource.php?id=268>

4 A user's guide to advocacy evaluation planning. Julia Coffman, Harvard Family Research Project, 2009, página 20.

5 Idem, página 19.

En cuanto a la descripción más completa de cada una de estas herramientas, en el *Manual aprendices, hacedores y maestros*⁶ se incluye un listado con la descripción de muchas de ellas. También es sumamente valioso el *Manual sobre Herramientas de recolección de datos*, que acompaña a la *Guía para medir incidencia y políticas*⁷, que presenta una gran variedad de interesantes métodos organizados según el tipo de resultados que se busca medir.

En esta guía nos concentraremos en tres herramientas específicas que son valiosas por su especificidad y relevancia:

Tracking de políticas públicas

Según Coffman⁸, este método monitorea el progreso de propuestas de políticas públicas en procesos de formulación de leyes. Determina qué propuestas (reglas, regulaciones, decretos, etc.) se presentaron sobre un asunto determinado de política y cuánto se avanzó en su proceso de deliberación o adopción. Puede utilizarse para detectar quiénes apoyan determinadas políticas (por ejemplo, quién firmó un proyecto de ley) o si existe un seguimiento presupuestario. Además, el método puede determinar cuántos fondos públicos se destinaron a dicho tema público. En algunos países, las bibliotecas del Congreso mantienen sitios web públicos desde los cuales monitorean proyectos de ley nacionales, resoluciones, etc.

Metodología del influyente (bellwether)

Según Coffman⁹, este abordaje rastrea la voluntad política, ya que determina dónde está ubicado un asunto o una propuesta de política en la agenda política, cómo están pensando y hablando los tomadores de decisión y otras personas influyentes sobre la cuestión y cuán probable es que actúen sobre ella. Los influyentes (bellwethers) son personas con peso en los sectores público y privado cuyas posiciones les requieren estar informados en términos políticos y el seguimiento de una gran gama de procesos de políticas. Son líderes conocedores e innovadores (funcionarios públicos, periodistas, investigadores, expertos, etc.) y sus opiniones tienen un peso sustantivo y un valor predictivo importante en la arena política.

El método implica entrevistas estructuradas con actores influyentes (en adelante, influyentes). Para ello, hay que seleccionarlos y estructurar las entrevistas de un modo diferente al que se utiliza en las entrevistas tradicionales. Primero, por lo menos la mitad de la muestra debe incluir influyentes que no tengan una conexión especial con el asunto de política que se está explorando. Esto incrementa la posibilidad de que la conciencia o conocimiento sobre dicho asunto, detectado durante la entrevista, se vincule con esfuerzos de incidencia más que con experiencias personales u otras variables externas.

Segundo, los influyentes no deberían saber de antemano que la entrevista se centrará en un asunto específico. Esto ayuda a que sus respuestas sean espontáneas y auténticas. Las entrevistas pueden incluir preguntas iniciales sobre los temas prioritarios en la agenda pública. Las respuestas revelarán si el asunto está incluido en la enumeración, en qué lugar y junto con qué otros temas. Luego, las

6 CIPPEC (2010): *Aprendices, hacedores y maestros. Manual para el monitoreo, la evaluación y a gestión del conocimiento de incidencia en políticas públicas*. Páginas 45-62.

7 Organizational Research Services (2007): *A handbook of data collection tools: companion to "a guide to measuring advocacy and policy"*.

8 Coffman, Julia (2009): *A user's guide to advocacy evaluation planning*. Cambridge, MA: Harvard Family Research Project, página 18.

9 Coffman, Julia (2009): *A user's guide to advocacy evaluation planning*. Cambridge, MA: Harvard Family Research Project, página 18.

preguntas pueden ser más específicas y centrarse en la familiaridad con el tema de interés para que sea posible detectar en qué medida el contenido de las respuestas se vincula con los esfuerzos propios de incidencia. El método puede repetirse a lo largo del tiempo si la estrategia de incidencia dura varios años.

Revisión después de la acción (o After action review)

La revisión después de la acción es una de las herramientas más simples pero productivas para evaluar actividades y productos; y es de muy fácil aplicación. Se trata de aprender luego de hacer. Puede ser aplicada a una gama amplia de acciones de incidencia en políticas públicas (desde dos individuos que salen de una reunión corta hasta una reunión de fin de proyecto con todas las personas que participaron).

Implica discutir el proceso de implementación de un proyecto o actividad para que los involucrados aprendan sobre la experiencia de incidencia de otras organizaciones con un espíritu de apertura de información sobre las experiencias y los aprendizajes que de ellas se extraen. Las lecciones aprendidas pueden ser compartidas no solo de forma oral, sino también por medio de un trabajo de sistematización y documentación, lo que posibilita un intercambio con audiencias más amplias.

Para realizarla, se organiza una reunión que debe ser agendada inmediatamente después del cierre del proyecto o actividad (cuando los recuerdos están aún frescos y los participantes siguen disponibles) en la que participen aquellos actores que estuvieron de alguna forma vinculados con la iniciativa.

Debe crearse un clima propicio, de confianza, apertura y compromiso para aprender. En esta actividad no hay jerarquías, no se trata de una evaluación, sino que el objetivo es mejorar futuros proyectos.

La reunión se centrará en la revisión de los objetivos de incidencia del programa o proyecto en evaluación. Resulta útil crear un diagrama de flujos (representación gráfica del flujo de datos a través de un sistema de información) en el que conste qué es lo que ocurrió en cada etapa del proyecto. El diagrama permitirá identificar tareas, acciones y puntos decisivos y detectar qué partes del proyecto fueron efectivas y cuáles no tanto. También es valioso averiguar las causas y compartir los aprendizajes con vistas al futuro.

Algunas preguntas que pueden ayudar para una buena Revisión después de la Acción:

- ¿Qué se propusieron lograr con este proyecto?
- ¿Cuál fue el plan pensado para lograrlo?
- ¿Qué cambios se registraron desde que comenzó el proyecto?
- ¿Qué salió bien? ¿Por qué?
- ¿Qué podría haber salido mejor?
- ¿Qué consejos se darían si estuvieran de nuevo en el punto de partida del proyecto?
- ¿Cuáles serían las dos o tres lecciones que compartirían con otros?

¡Necesito ayuda!

Recomendaciones de lectura o consulta de la Dirección de Sociedad Civil de CIPPEC para el M&E de la incidencia política

- *Aprendices, hacedores y maestros. Manual para el monitoreo, la evaluación y a gestión del conocimiento de incidencia en políticas públicas.* CIPPEC, 2010, páginas 45-62.
Disponible en www.vippal.cippec.org.



En inglés:

- *A handbook of data collection tools: companion to "a guide to measuring advocacy and policy"*, Organizational Research Services, 2007.
Disponible en www.organizationalresearch.org.
- *A user's guide to advocacy evaluation planning.* Julia Coffman, Harvard Family Research Project, 2009.
Disponible en www.hfrp.org.
- *Knowledge Sharing and Learning: After Action Reviews and Retrospects. Toolkits,* Overseas Development Institute, 2009.
Disponible en www.odi.org.uk.
- *RAPID Outcome Assessment handout,* Overseas Development Institute (ODI).
Disponible en www.outcomemapping.ca.

- Tool: After Action Review (AAR).
Disponible en www.oneworldtrust.org.
- *Unique methods in advocacy evaluation,* Coffman, J. & Reed, E., 2009.
Disponible en www.innonet.org.

Próxima guía:
Usando el conocimiento para mejorar la incidencia

Si desea citar este documento: Weyrauch, V. (2012).
Guía N°5: Métodos de recolección de datos.
En *¿Cómo monitorear y evaluar la incidencia en políticas públicas?*
Buenos Aires: CIPPEC.

Otras guías de la serie:

¿Cómo monitorear y evaluar la incidencia en políticas públicas?

Guía N° 1.

Por qué monitorear y evaluar la incidencia.

Guía N° 2.

Primer paso: dónde estamos y hacia dónde queremos ir.

Guía N° 3.

Estableciendo los pilares de la estrategia de M&E.

Guía N° 4.

Definiendo cómo medir los resultados de corto, mediano y largo plazo.

Guía N° 5.

Métodos de recolección de datos.

Guía N° 6.

Usando el conocimiento para mejorar la incidencia.

Otras series:

¿Cómo diseñar un plan de incidencia en políticas públicas?

Cómo comunicar para la incidencia de la investigación

Disponibles en www.vippal.cippec.org

Vinculando la investigación y las políticas públicas en América Latina



CIPPEC agradece el apoyo brindado por GDNet para la producción de esta guía.

CIPPEC

Av. Callao 25, 1° C1022AAA, Buenos Aires, Argentina
T (54 11) 4384-9009 F (54 11) 4384-9009 interno 1213
info@cippec.org www.cippec.org