

**Referencia:** Roche, José Manuel (en imprenta): Estratificación social en Venezuela: revelando la estructura latente a la desigualdad en “capacidades”, en Matilde Parra de Niño y Verónica Zubillaga (Ed.) Hacer sociología en Venezuela juntos con Alberto Gruson, Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.

Por favor, dirigir comentarios a: [jose.roche@qeh.ox.ac.uk](mailto:jose.roche@qeh.ox.ac.uk)

---

## **Estratificación social en Venezuela: revelando la estructura latente a la desigualdad en “capacidades”**

**José Manuel Roche**

Investigador en la Iniciativa de Oxford,  
para el Desarrollo Humano y la Superación de la Pobreza,  
Departamento de Desarrollo Internacional,  
Universidad de Oxford

CISOR es recordado por muchos, incluyéndome, como una escuela de formación en donde, en compañía de otros también novatos, disfrutamos de largas horas de plática y aprendizaje bajo la tutela generosa del profesor Alberto Gruson. Cuando me invitaron a contribuir con este libro, me pidieron que aportara un texto vinculado a un trabajo que desarrollé por varios años pero que surgió a raíz de mi trabajo en CISOR y/o a raíz de intercambios con Gruson. Difícil elección, puesto que casi todas las investigaciones que hoy desarrollo de una u otra forma tienen vinculación con el rico aprendizaje que fue y sigue siendo compartir con el ‘profe’ Gruson.

El texto a continuación corresponde al resumen y traducción de algunas secciones de mi tesis doctoral, la cual no solo estuvo vinculada a mi previo trabajo en CISOR, sino que también se enriqueció de un muy rico intercambio con el Prof. Gruson durante mis estudios doctorales en el Reino Unido; a él siempre lo consideré como mi supervisor –no oficial– desde las tierras cálidas y menos lluviosas de Venezuela. El trabajo doctoral también se enriqueció sobre manera de intercambios que tuve con mis compañeros excisorinos y exucabistas, en especial con aquellos con quienes tuve la alegría de trabajar en el otrora proyecto SIGEL del PNUD allá en mis tiempos en el Instituto Nacional de Estadísticas (‘OCEI’ cuando comencé pero ‘INE’ cuando finalmente me fui a estudiar). Este texto se inscribe en el marco de la importante contribución de CISOR al desarrollo de las estadísticas nacionales en Venezuela y al conocimiento de su dinámica social, a través de la explotación de la Encuesta de Hogares por Muestreo.

Mi investigación doctoral, titulada ‘Capacidades y desigualdades de grupo’, examinó asuntos teóricos y metodológicos vinculados al monitoreo de las desigualdades de grupos sociales. Específicamente, la investigación procuró tender puentes entre la emergente literatura de la economía del bienestar -en particular el enfoque del desarrollo humano y las capacidades propuesto por Amartya Sen (1985a, 1992, 1999)- y enfoques sociológicos en torno a las desigualdades sociales. El enfoque de las capacidades surge como crítica a los enfoques económicos utilitaristas y propone que las *capacidades* deben ser el espacio para la evaluación de la justicia social en lugar del ingreso y/o la utilidad. En la primera parte de este ensayo, presento una breve descripción de la complementariedad entre ambos enfoques y del potencial que ofrecen para el monitoreo de las desigualdades sociales. En la siguiente sección, utilizo datos de Venezuela, en

particular resultados de la investigación de Gruson (1993, 1996, 2008), para ilustrar la vinculación entre las diferencias en los niveles de vida alcanzados y el mapa de posiciones sociales –en particular, la combinación de clases sociales y ubicación geográfica. Seguidamente exploro también la ‘mutidimensionalidad’ del espacio de las capacidades en dimensiones vinculadas a los derechos sociales – concretamente, el derecho a una vivienda adecuada en cuanto a calidad de la estructura, los servicios a la vivienda, y el espacio y densidad. Finalmente, propongo que el estudio y monitoreo de las desigualdades entre grupos sociales, debe simultáneamente tomar en cuenta los múltiples determinantes sociales así como la complejidad del espacio multidimensional de las capacidades.

### **Estratificación social y enfoque de las capacidades**

El enfoque de capacidades propone un espacio alternativo para la evaluación de la justicia social vinculado a la noción de *capacidades y libertad de elección*, así se distancia de las perspectivas utilitaristas dominante en el enfoque económico y pone especial atención en el rol de la *agencia*<sup>1</sup> y en la *diversidad* humana. El análisis sociológico enfatiza la relación dinámica entre la *estructura social* y las limitadas *oportunidades de vida*<sup>2</sup> y posibilidad de elección. La primera es definida como la estructura de posiciones sociales en una sociedad y los respectivos ‘paquetes’ de dotación inicial y logros finales, mientras que las segundas son definidas como el espacio de la acción y movilidad social limitados por el contexto social. Una ilustración sintética de la integración de ambos enfoques se presenta de manera esquemática en la Figura 1. Si bien ambos enfoques son obviamente más complejos que esta representación, el esquema resalta su complementariedad.

---

<sup>1</sup> En sus ensayos ‘Bienestar, Agencia y Libertad’ presentado en la serie de conferencias magistrales Dewey, Sen (1985b) hace la distinción por primera vez entre el componente de bienestar y el componente de agencia de una persona. ‘La agencia de una persona se refiere a lo que una persona es libre de hacer o lograr de acuerdo a los objetivos y valores que él o ella consideran como importante’ (1985b: 203). La práctica de la agencia no siempre conlleva al bienestar, como es claro en el ejemplo de una madre que se sacrifica por el bienestar de sus hijos. El rol de agencia supone la necesidad de una cuidadosa evaluación de los objetivos, fines y de una concepción del Bien. Sen señala que en los casos en que esta cuidadosa evaluación no pueda lograrse (por ejemplo en niños jóvenes o personas con enfermedades mentales), el aspecto de agencia tendrá menos peso que el aspecto del bienestar. Para Sen, la importancia del aspecto de la agencia se refiere a la concepción de las personas como agentes responsables, y como tal capaz de definir su propio destino y no solo como recipientes pasivos de programas de desarrollo (véase la vinculación con el término empoderamiento en: Alkire, 2005). En el mismo ensayo, Sen hace también una distinción entre dos tipos de libertades, la libertad de logro (o poder efectivo para alcanzar logros o resultados) y la libertad de proceso (o control de proceso sobre la elección); la distinción es importante en tanto que no es posible organizar la sociedad de forma tal que todos ejerzan poder de control sobre todos los procesos (sobre el concepto de agencia vease también: Crocker A. and Robeyns, 2010).

<sup>2</sup> Se refiere al término ‘life-chances’ en tanto al sentido usado por Max Weber en su análisis de clases y estatus, y en particular a la referencia de ‘situación de clase’. La propiedad de bienes y servicios en el mercado, que son el resultado de la distribución de poder en la sociedad, determinan las oportunidades (‘chances’) de realización de los objetivos individuales en la acción social (para un recuento del concepto de ‘life-chances’ en sociología, vease: Scott and Marshall, 2005).

El enfoque de capacidades hace una clara distinción entre *medios, funcionamientos*<sup>3</sup>, y *capacidades*<sup>4</sup>, indicando que las capacidades son el espacio sobre el cual se debe realizar la evaluación de la justicia social (Nussbaum, 2000, 2003; Sen, 1980, 1985a, 1992, 1999). Los medios se refieren a recursos o dotación ('endowments'), los cuales son instrumentales para alcanzar otros fines que tienen valor intrínseco más allá que el instrumental. Los recursos pueden ser individuales (como el ingreso individual, la educación o la salud personal) o recursos colectivos (como la infraestructura pública, el sistema de salud o educativo, entre otros). Las personas utilizan estos recursos de manera instrumental con el fin de alcanzar fines que tiene razones para valorar, los cuales son calificados como funcionamientos.

La conversión de estos recursos en funcionamientos esta intermediada por factores individuales, sociales o ambientales. Las capacidades disponibles están constituidas por los grupos de funcionamientos potenciales de entre los cuales una persona puede elegir un grupo en particular, tomando en cuenta los recursos disponibles y los factores de conversión. Las capacidades son las oportunidades reales disponibles que delimitan el espacio sobre el cual una persona puede elegir. En base a sus preferencias y necesidades, las personas eligen un grupo de funcionamientos en particular, el cual refleja una específica forma de vida que se valora y se tiene razones para valorar. El resultado es un grupo de funcionamientos alcanzados que la persona disfruta en la práctica, el cual podría incluir desde el logro educativo y el estado de salud, hasta aspectos que tradicionalmente se han vinculado menos al bienestar social, como podrían ser el sentido de dignidad o la paz interior.

Evidentemente, el proceso que implica la consecución y distribución de recursos, 'endowments', funcionamientos alcanzados y capacidades es fundamentalmente dinámico lo cual es ilustrado con la fecha circular en la parte baja del esquema. Tomar una elección en un momento particular del ciclo de vida claramente afectará el grupo de oportunidades de la persona en el futuro. Si bien se toma en cuenta la distribución de recursos y los resultados alcanzados, el enfoque de capacidades considera que la evaluación de la justicia social debe llevarse a cabo en el espacio de las capacidades o libertades substantivas que las personas tienen para elegir formas de vida valorables y que se tienen razones para valorar. De tal forma, se refiere al verdadero sentido de derechos substantivos en cuanto a que se indica lo que es verdaderamente alcanzable en vista de las limitaciones existentes: la libertad de elegir una forma de vida dentro del espacio de agencia<sup>5</sup>.

La parte baja del diagrama ilustra la forma en que las perspectivas sociológicas complementan el enfoque de capacidades. Si bien reconocen la esencia multidimensional de la desigualdad, las perspectivas sociológicas consideran que la distribución

---

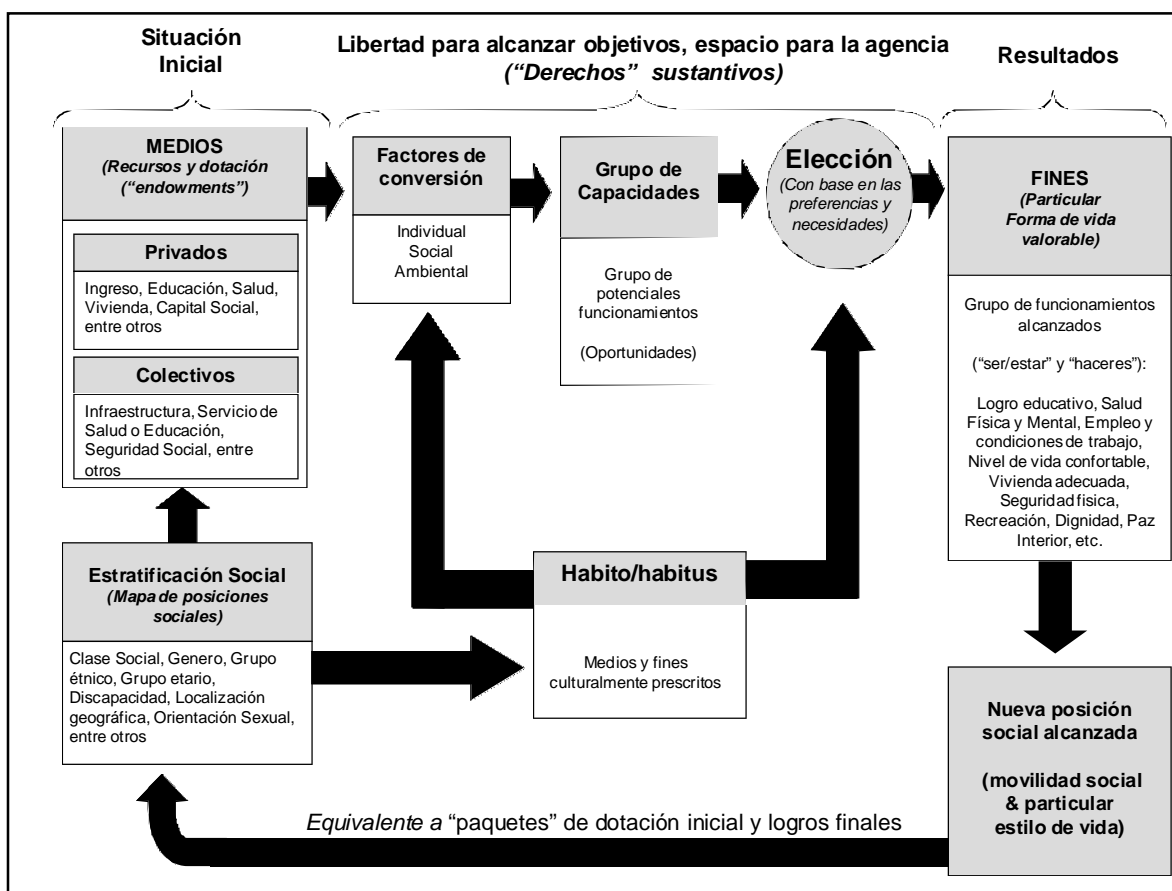
<sup>3</sup> Inspirado en Aristóteles, Sen (1985a) utiliza el término '*funcionamiento*' desde su ensayo "Comodidades y Capacidades" para denotar estados (ser/estar) y acciones (quehaceres), que son aspectos de valor intrínseco y componentes del bienestar (por ejemplo: estar saludable, vivir una vida larga, gozar de conocimiento, entre otros).

<sup>4</sup> El término 'capacidades' tiene en Sen (1980, 1985a, 1992) un significado distinto al que normalmente se le atribuye en el sentido coloquial, entendido no como habilidades o conocimientos exclusivamente, sino como la *posibilidad de elegir* un estilo de vida que se tiene razones para valorar. UNDP en su enfoque de Desarrollo Humano suele preferir el término *oportunidades* por su carácter más intuitivo y comunicacional.

<sup>5</sup> Para expandir en el enfoque de las capacidades y su aplicación a Venezuela recomendamos consultar Hernandez and Escala Muñoz (2011).

multidimensional de recursos está asociada con la estructura de posiciones sociales en la sociedad. La situación de origen –clase, género, etnicidad, localización geográfica, entre otros– es en sí misma determinante inicial de la distribución de recursos y dotación (incluyendo el capital social y cultural). Mientras el análisis de clase marxista clásico se enfoca en las relaciones laborales y de producción, un análisis más amplio de estratificación social atiende a la multiplicidad de grupos y arreglos sociales, incluyendo la clase social, las relaciones de género, la etnicidad, castas sociales, grupos etarios y ciclo de vida, grupos con discapacidad, ubicación geográfica, entre otros.

**Figura 1**  
**Integración ilustrativa de ambas tradiciones analíticas**



**Nota:** El esquema toma en cuenta representaciones sintéticas del enfoque de capacidades elaboradas por Robeyns (2005) and Buchardt and Vizard (2007).

Los enfoques sociológicos proponen que la estructura de posiciones sociales delimita un conjunto de paquetes potenciales de dotación y resultado (Grusky and Kanbur, 2006; Grusky and Weenden, 2007). Las oportunidades ('life chances' en sentido Weberiano) están afectadas por esta estructura híbrida de posiciones sociales, la cual produce un complejo proceso de ventaja y desventaja. De tal manera, el análisis sociológico sugiere que los grupos sociales también influyen en las oportunidades por medio de las *disposiciones* y los *hábitos*, los cuales son medios y fines culturalmente prescritos (Bourdieu, 1979 [1984]; Grusky and Kanbur, 2006). Tal y como indica el esquema, por medio de las disposiciones y hábitos la estructura social influye en los factores de conversión y en el sistema de preferencias. El grupo de capacidades y oportunidades sustantivas

no es solo el conjunto de funcionamientos potenciales que la persona puede alcanzar de acuerdo a los recursos/dotación y factores de conversión, sino que es también el resultado de los funcionamientos potenciales que la persona identifica como posibles o deseables de acuerdo con sus hábitos<sup>6</sup>.

El argumento central de los enfoques de tradición sociológica está en cierta medida vinculado al debate sobre las desigualdades de grupo o desigualdad horizontal en el enfoque de las capacidades -(e.g. Stewart, 2005, 2008). Las personas toman decisiones y actúan dentro del marco de los límites culturales y materiales, lo cual resulta en un particular estilo de vida ('lifestyle') y en algunos casos conlleva a la consecución de nuevas posiciones sociales por medio de la movilidad social. De esta forma, los estilos de vida pueden ser definidos como un grupo de funcionamientos ('ser'/estar/'quehaceres'). Al igual que en el enfoque de capacidades, es importante notar el proceso dinámico representado en el esquema. La agencia se ejerce dentro de límites sociales y culturales, pero esta situación se convierte con el tiempo en un nuevo punto de partida para otras acciones - es lo que indica la flecha en la parte baja del esquema. Finalmente, las oportunidades ('life chances') podrían definirse en término de capacidades o el potencial grupo de funcionamientos sobre los que se puede elegir un grupo en particular. Si bien esta definición de oportunidades puede ser objeto de debate, el argumento central se sostiene: el concepto de capacidades es un espacio más adecuado para la evaluación de la justicia social.

El diagrama ilustra sintéticamente como la tradición académica sociológica puede complementar el enfoque de capacidades en el estudio de las desigualdades de grupo, en relación a las oportunidades ('life chances') o capacidades. Naturalmente, hay otros importantes aspectos que no se han discutido, como lo relacionado con la formación de grupos o la conciencia, identidad, aspiraciones y antagonismo asociados a la estructura de grupos. Estos son también importantes áreas de debate en el enfoque de capacidades y generan preguntas fundacionales en algunos enfoques de tradición sociológica<sup>7</sup>. Sin embargo, estas perspectivas se orientan menos hacia la distribución de oportunidades, y más hacia la acción colectiva y los procesos de cambio social. En las reflexiones que presento en este ensayo me concentro fundamentalmente en la evaluación de la desigualdad de grupos para fines de monitoreo, con miras a orientar la acción pública y como mecanismo para estimular la conciencia social.

### **Mapa de posiciones sociales en Venezuela: una estructura latente**

A continuación exploro la interacción entre la desigualdad de clase y la desigualdad geográfica en Venezuela y la manera como ellas dan cuenta de una estructura latente de oportunidades en el sentido expuesto anteriormente. En el proceso, procuro demostrar que este plano es esencialmente multidimensional tanto en lo referente a la multiplicidad de grupos sociales como a lo relacionado con los resultados que el sistema genera, y por tanto

---

<sup>6</sup> Este concepto vincula a la noción de *preferencias adaptativas* en el enfoque de capacidades.

<sup>7</sup> Para un recuento comparativo de los principales enfoques en el análisis de clase contemporáneo véase Wright (2005). Este libro editado por Erik Olin Wright y con contribución de autores significativos (Richard Breen, David Grusky, Elliot B. Weininger, and Aage B. Sørensen) presenta una síntesis crítica y examina las preguntas fundacionales de los principales enfoques contemporáneos en el análisis de clase, incluyendo: el neo-Marxista, el neo-Weberiano, el neo-Durkheniano, el análisis de clase de Pierre Bourdieu y el análisis basado en la perspectiva de la renta de Sørensen.

su estudio puede -y quizás debe- contribuir a entender y monitorear las desigualdades entre grupos sociales<sup>8</sup>. Este análisis se basa en el trabajo pionero sobre estratificación social en Venezuela avanzado por Alberto Gruson y su equipo de investigación en CISOR (algunas publicaciones importantes: Gruson, 1993, 1996, 2008; CISOR, 2004; Garcia et al., 2009). En buena medida, el trabajo de CISOR ha consistido en diseñar, de manera rigurosa y en un proceso iterativo a lo largo de varios años, esquemas parsimoniosos para dar cuenta de la estructura de desigualdad de clases y desigualdad geográfica en Venezuela sobre la base de la explotación sistemática de la información que ofrece la Encuesta de Hogares por Muestreo<sup>9</sup>.

Gruson (2008) define un mapa de posiciones sociales resultante de la combinación de la clase social y de la localización geográfica. El propone que este mapa de posiciones sociales es latente a las desigualdades sociales en el país, lo cual se ilustra sobre la base de disparidades en el nivel de ingreso. La Figura 2 reproduce la representación gráfica que él elaboró y en la cual se presenta el ingreso medio para cada una de las 42 posiciones resultantes del cruce de 7 clases y 6 ámbitos geográficos. El esquema sintético para medir los ámbitos geográficos combina la división regional del país, con la cercanía a la capital y el tamaño del centro poblado<sup>10</sup>. Las clase sociales son medidas con un esquema cercano en su concepción a la famosa escala Erikson–Goldthorpe–Portocarero (Erikson and Goldthorpe, 1992; Goldthorpe et al., 1987) y semejante al esquema propuesto para Latinoamérica por Portes y Hoffman (2003), o el utilizado para el análisis de movilidad social en Venezuela por Gonzalez (2006)<sup>11</sup>.

La Figura 2 muestra de una manera sintética no solo la distancia entre las clases sociales sino también, las disparidades geográficas en cuanto al *nivel de vida*. Tal y como pudiera esperarse, el ingreso promedio más alto se observa entre los directivos, profesionales

---

<sup>8</sup> La comisión de Igualdad y Derechos Humanos (<http://www.equalityhumanrights.com/>), generada en el marco del gobierno británico laborista de Blair y Brown se plantearon precisamente el diseño de un sistema de monitoreo semejante, que por cierto tenía como base conceptual el enfoque de las capacidades. Las bases del sistema se elaboraron en el llamado *equality framework for measurement* (Burchardt and Vizard, 2007; Vizard and Burchardt, 2007).

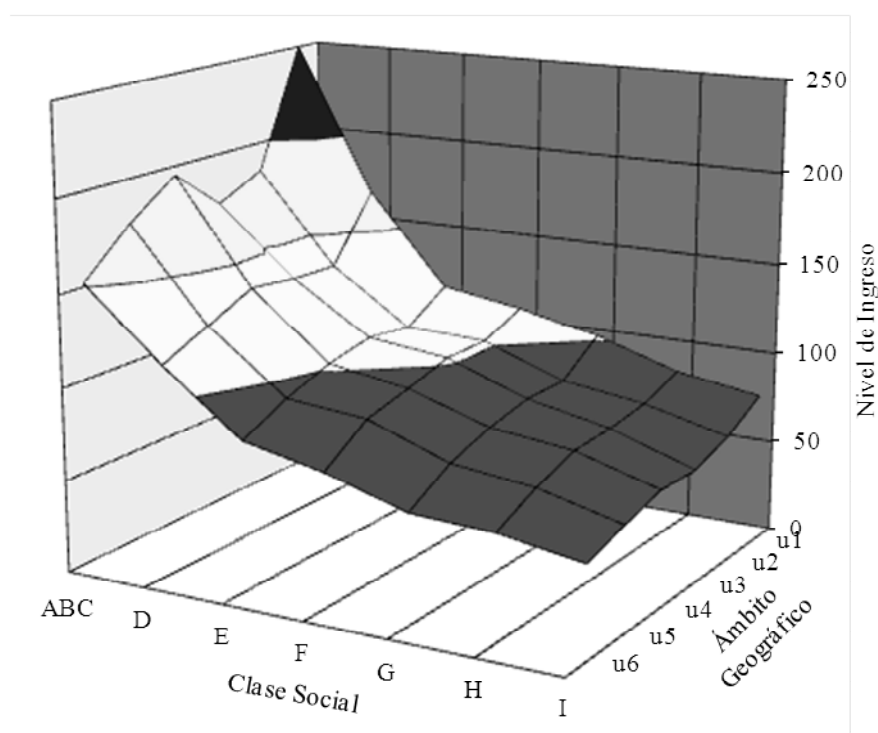
<sup>9</sup> Naturalmente, la restricción central consiste en la información contenida en la misma encuesta de hogares por muestreo de Venezuela. Obviamente, solo se puede analizar lo que la encuesta contiene.

<sup>10</sup> Los trabajos de CISOR muestran la evolución de dicha clasificación (véase por ejemplo: Gruson, 1993, 1996; Gruson et al., 1999; CISOR, 2004). Esta evolución de la clasificación parece estar motivada a la búsqueda de un esquema que pueda ser utilizado para comparaciones en el tiempo y que a su vez pueda ser reproducido con la serie completa de la encuesta de hogares. El esquema propuesto por CISOR ha probado ser más apropiado para el análisis geográfico que aquellos basados en unidades administrativas como los estados (INE, 2006; OCEI, 2001), o el nivel municipal (Giménez et al., 2002; INE, 2004). Si bien la clasificación fue inicialmente diseñada para el análisis basado en la encuesta de hogares por muestreo, categorías similares han sido utilizadas en el marco del análisis de otras encuestas nacionales o macro data en el país (véase por ejemplo: Cursio, 2004; Molina and González, 2000).

<sup>11</sup> Estos esquemas miden las relaciones de trabajo y condiciones de ocupación, combinando información sobre el mercado laboral y la situación laboral. El primero está relacionado a la fuente de ingreso, seguridad económica y posibilidades de acenso económico, mientras el segundo refiere a la localización en el sistema de autoridad y control del trabajo (vease: Rose and Pevalin, 2003).

asalariados e independientes y dueños de micro empresas (ABC) que viven en Caracas (u1). El ingreso promedio de este grupo representa 254% el del promedio nacional<sup>12</sup>. En contraste, el menor nivel de vida promedio es observado entre los independientes no cualificados o trabajadores en oficios manuales (I), en localidades rurales (u6), con un ingreso que es 50% el nivel promedio nacional. Entre estos dos punto se encuentran las otras posiciones sociales con variados nivel de vida.

**Figura 2**  
**Nivel relativo del ingreso en el mapa de posiciones sociales.**



**Fuente:** Gruson (2008)

**Nota:** En el eje del ingreso, 100 = promedio de ingreso nacional. Las categorías de las clases son: ABC = Directivos, profesionales asalariados, e independientes y dueños de micro empresas; E=Asalariados cualificados; F=Asalariados no cualificados en empresas menores, G=Asalariados no cualificados en microempresas; H= Independientes no cualificados, en oficios no manuales; I= Independientes no cualificados, en oficios manuales. Las categorías de los ámbitos geográficos son: u1=Caracas, u2=Ciudades mayores del centro mas satélites del centro, u3= Ciudades mayores (excluyendo las del centro que están en u1 o u2), u4=Ciudades medianas (excluyendo las del centro que están en u2), u5=Principalmente ciudades pequeñas, y u6=Población rural (menos de 2,500 habitantes).

En términos sociológicos, la clase social y la ubicación geográfica son interpretadas como elementos constitutivos del mapa de posiciones sociales asociados con los paquetes

<sup>12</sup> El nivel de ingreso del hogar se expresa por "unidad adulto-equivalente", eso es, un ingreso per cápita que pondera la composición etaria del hogar en determinado número de miembros adultos (sobre el particular, vease: Deaton and Zaidi, 2002).

de dotación y resultado (Grusky and Kanbur, 2006; Grusky and Weenden, 2007). Sin embargo, en este ejemplo la referencia es hecha con respecto al nivel de vida, lo cual supone que el análisis aun se mantiene en el espacio del ingreso y no en el espacio de los funcionamientos sustantivos los cuales tienen un valor intrínseco y no son solamente medios. Naturalmente, pudiéramos pensar que el ingreso es un buen indicador *proxi* de los resultados en otras dimensiones relevantes del bienestar (por ejemplo: educación, salud, vivienda, entre otros). Sin embargo, esta es una pregunta empírica que solo puede ser respondida con base en un análisis riguroso de los datos. Si el espacio de las capacidades es verdaderamente multidimensional como se sugiere en la discusión teórica previa, bien cabría esperarse que ciertos derechos sociales estén más vinculados a la distinción de clase mientras que otros estén más relacionados con la desigualdad geográfica del país<sup>13</sup>. Precisamente, a continuación analizo el grado en el cual los logros al derecho fundamental a una vivienda adecuada (y sus componentes) en Venezuela está asociados a la diferencia de clase social y ubicación geográfica.

El análisis a continuación se sustenta en el sistema de indicadores desarrollado en Roche (2008), el cual a su vez expande previos trabajos desarrollados en CISOR (CISOR, 2005ab; Gruson, 1996). A partir de un análisis factorial exploratorio y de la teoría de conjuntos borrosos, Roche (2008) construye cuatro indicadores sintéticos que dan cuenta de la adecuación de la vivienda<sup>14</sup>. Los tres primeros índices miden tres subdimensiones de la adecuación de la vivienda: los servicios a la vivienda (HSI), la calidad de la estructura (HTI) y el espacio y densidad de la vivienda (HDI). El cuarto indicador se refiere a la síntesis de estas tres subdimensiones, constituyéndose así en el indicador de la adecuación general de la vivienda (HAI). En cuanto a la clase social y el ámbito geográfico, se utiliza una clasificación similar a la propuesta por Gruson (2008)<sup>15</sup>.

La Figura 3 muestra sintéticamente la estructura de desigualdad en adecuación general de la vivienda subyacente a las clases sociales y la localización geográfica. Este gráfico es similar a la Figura 2 pero en lugar del ingreso presenta el promedio de la adecuación general de la vivienda, medida por medio de la metodología de conjuntos borrosos, en donde el valor 1 representa el más alto nivel de adecuación, y el valor 0 representa el nivel más precario. Se presenta el promedio del nivel alcanzado para cada una de las 36 posiciones sociales representadas, de las cuales se resaltan cuatro para ilustrar la forma de leer el gráfico<sup>16</sup>. En la parte alta del gráfico y con el mayor nivel de adecuación de la vivienda se encuentran los profesionales de nivel alto en Caracas con un promedio de 0.963. El menor nivel de logro es obtenido por los trabajadores manuales en ocupaciones de baja calificación en poblados rurales con un promedio de 0.658. Entre estas dos

---

<sup>13</sup> Del mismo podría considerarse la inter-seccionalidad de otros grupos más allá de las clases sociales o la geografía. El más obvio, es el grupo de género para lo cual hay una literatura extensa en los enfoques sociológicos de clase (por ejemplo: Crompton, 1989, 2008). El 'equality framework' en el Reino Unido se concentra en la inter-seccionalidad de varios grupos incluyendo género, grupo étnico, grupos etareos y personas con discapacidad. (<http://www.equalityhumanrights.com/>).

<sup>14</sup> El artículo con la metodología detallada se encuentra disponible previa solicitud.

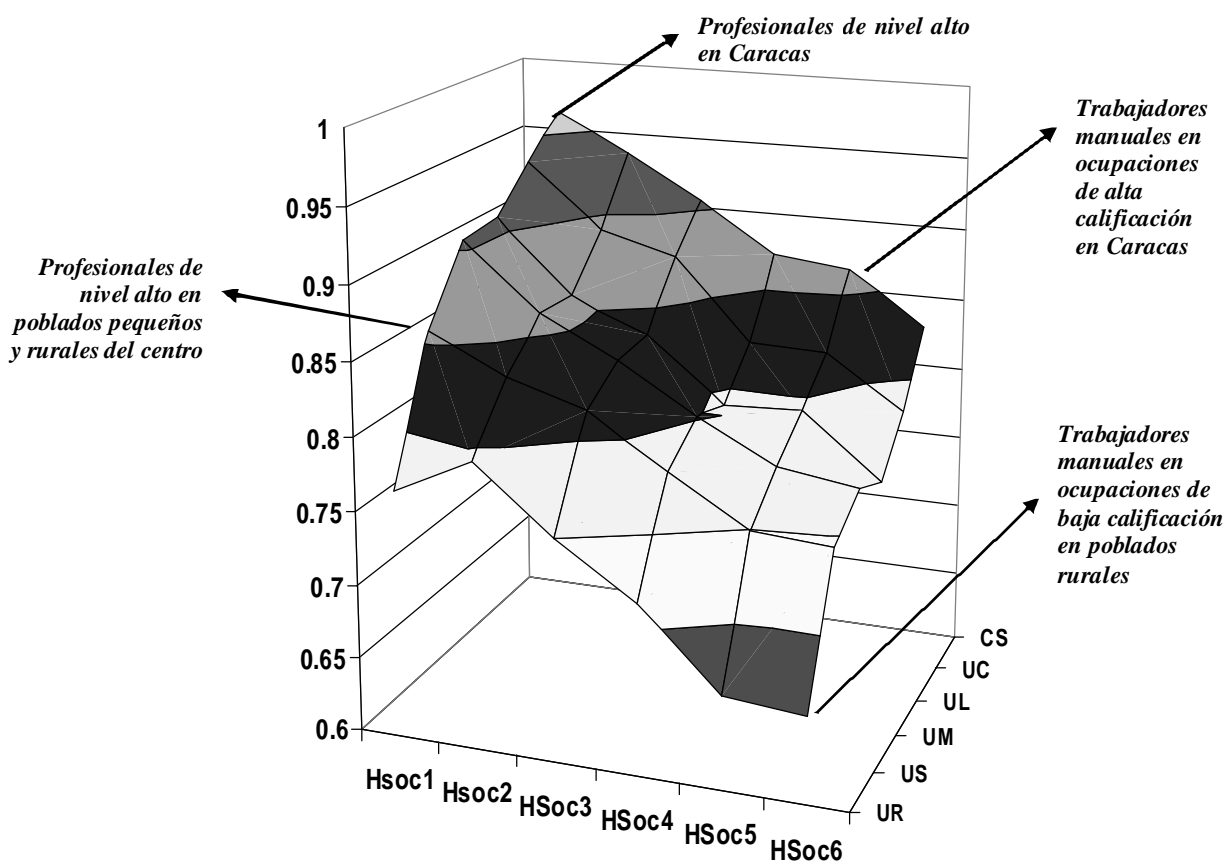
<sup>15</sup> La clasificación tiene algunas diferencias menores, resultantes de ajustes motivados por la finalidad del estudio para el cual se elaboraron (vease: Roche, 2009).

<sup>16</sup> Nótese que se presentan aquí 36 posiciones que son el resultado del cruce de 6 clases sociales y 6 regiones geográficas.



posiciones extremas hay un gradiente en cuanto al nivel de adecuación de la vivienda, en donde es interesante ver que posiciones sociales muy diferentes presenten niveles promedios similares. Por ejemplo, los profesionales de nivel alto (Hsoc1) en poblados pequeños y rurales del centro (US) tienen nivel promedio de adecuación de la vivienda similar al de los trabajadores manuales en ocupaciones de alta capacitación (Hsoc5) en Caracas (CS). Estas variaciones muestran en parte las posibles trayectorias de movilidad social, en relación con ascenso o descenso en las clases sociales, o en relación a la migración interna en el país. De tal forma, el gráfico es una representación parsimoniosa de la desigualdad de clase social y de la ubicación geográfica en lo concerniente al derecho fundamental de una vivienda adecuada. Presenta de una manera sintética el patrón de desigualdad asociado al mapa de posiciones sociales que resulta de la intersección de estos dos factores de diferenciación de grupos.

**Figura 3**  
**Adecuación general de la vivienda (HAI)**  
**por dominio geográfico y clase social (Hsoc)**



Nota:

Clase social: Hsoc1= Patronos de empresas grandes y profesionales de nivel alto; Hsoc2= Profesionales de nivel bajo; Hsoc3= Empleados de trabajos no-manuales rutinarios (ocupaciones intermedias); Hsoc4= Emprendedores y por cuenta propia; Hsoc5= Empleados de trabajo manual en ocupaciones con alta capacitación; y Hsoc6= Trabajadores manuales en ocupaciones de baja capacitación.

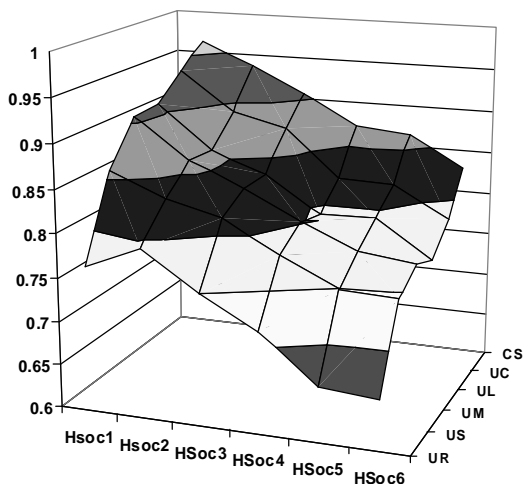
Dominios geográficos: CS= Caracas; UC= Ciudades grandes y medianas de la región central; UL= Ciudades grandes de la región no central; UM = Ciudades medianas (excluyendo la región central); US = Poblados pequeños y rurales del centro; y UR = Resto de Poblados Rurales.

### Sobre la multidimensionalidad del mapa de posiciones sociales

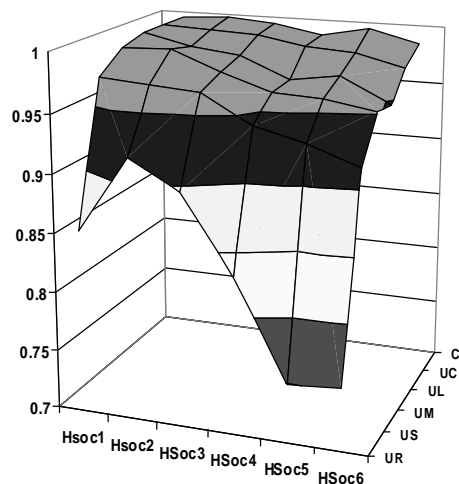
Si el espacio es realmente multidimensional, se debería entonces esperar diferentes patrones para cada subdimensión vinculada a la adecuación de la vivienda, o en otras palabras, las clases sociales y la geografía deberían estar asociadas de forma diferente con logros de derecho en cada subdimensión. Gráficos similares a los expuestos en párrafos precedentes se presentan para cada subdimensión y nuevamente para la adecuación general en las Figuras 4, 5, 6 y 7. Como es de esperar, las subdimensiones muestran patrones muy distintos. Por ejemplo, en servicios (Figura 5), las diferencias geográficas entre las localidades rurales (UR) y el resto del país son las más predominantes, mientras que las clases sociales (Hsoc) son importantes solo con respecto a los poblados rurales (UR). Cabe destacar que la zona por debajo del área sombreada en este gráfico -la cual corresponde a un grado de precariedad en la adecuación de los servicios- representa más que el 30% de los hogares en todo el país.

La calidad de la estructura (HTI) muestra un patrón que combina la clase y la geografía de una manera interesante (véase la Figura 6). Por ejemplo, el gradiente es más pronunciado entre las clases sociales en Caracas (CS) que entre las clases sociales en los poblados rurales (UR). Sin embargo, el patrón observado en la subdimensión espacio y densidad es más bien peculiar (véase la Figura 7). Mientras pareciera haber un claro gradiente entre las clases sociales, el ámbito geográfico pareciera tener un patrón diferente (menos marcado en UR y UM). Tal y como puede verse, los diferentes gráficos muestran la complejidad y multidimensionalidad al estudiar las subdimensiones de la adecuación de la vivienda. La figura para la adecuación general (HAI) es una síntesis de los diferentes patrones de desigualdad en cada subdimensión; lo que significa, que la figura 4 es el resultado de la fusión de 5, 6, y 7.

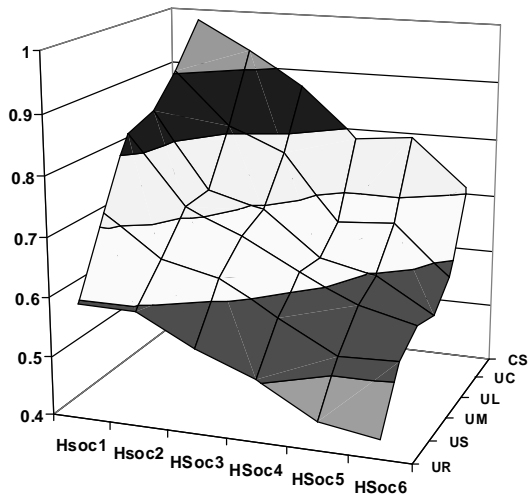
**Figura 4**  
Adecuación general del a vivienda (HAI)



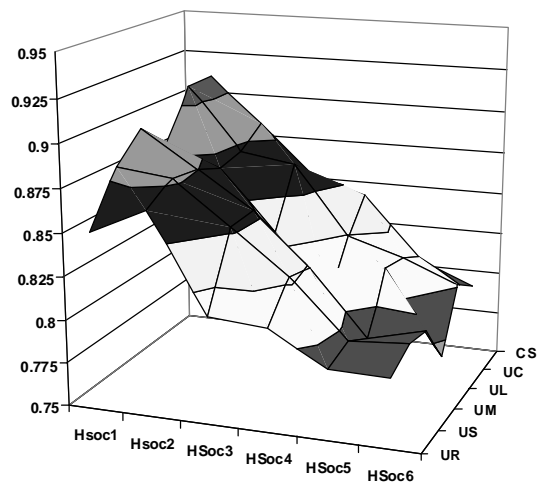
**Figura 5**  
Servicios a la vivienda (HSI)



**Figura 6**  
**Calidad de estructura (HTI)**



**Figura 7**  
**Espacio y Densidad (HDI)**



Nota Clase social: Hsoc1= Patronos de empresas grandes y profesionales de nivel alto; Hsoc2= Profesionales de nivel bajo; Hsoc3= Empleados de trabajos no-manuales rutinarios (ocupaciones intermedias); Hsoc4= Emprendedores y por cuenta propia; Hsoc5= Empleados de trabajo manual en ocupaciones con alta calificación; y Hsoc6= Trabajadores manuales en ocupaciones de baja calificación.

Dominios geográficos: CS= Caracas; UC= Ciudades grandes y medianas de la región central; UL= Ciudades grandes de la región no central; UM =Ciudades medianas (excluyendo la región central); US =Poblados pequeños y rurales del centro; y UR =Resto de Poblados Rurales.

Un análisis multidimensional de la desigualdad debería permitir aislar el efecto de un específico grupo social, o característica personal dentro de la compleja e híbrida estructura de desigualdad de grupos sociales. Para tal fin presento a continuación los resultados de una serie de regresiones múltiples, en las que la variable dependiente corresponde al nivel de adecuación de la vivienda medida con la metodología de conjuntos borrosos, ya sea usando el índice agregado o el de las subdimensiones por separado (presentado por separado en las columnas en la Tabla 1). Como variables independientes se incluye por etapas las variables de los grupos y características personales. Para los efectos de la geografía se utilizan dos variables: tamaño del centro poblado (ZXT) y región del país (ZXR). La clase social (Hsoc) fue complementada con otras variables: mercado laboral y rama de actividad económica (EcoActs); sector público/privado (SecPub) y sector formal/informal (SecInf); finalmente se incluyen algunos factores socio demográficos como control (edad, género, tipo de hogar, presencia de niños, presencia de adultos mayores). La Tabla 1 expone el R-cuadrado ajustado correspondiente a los modelos de regresión analizados o en otras palabras, el grado en el cual cada nuevo grupo de variables incorporado (grupos sociales) explica la variabilidad en el nivel de adecuación de la vivienda general o en cada subdimensión.

En el primer modelo, la variabilidad de cada índice es expresada en función del ingreso y la constante solamente. El segundo modelo agrega también los factores socio

demográfico. El tercer modelo incluye la clase social (Hsoc). El cuarto modelo incorpora los grupos de ubicación geográfica (ZXR y ZXT). El último modelo añade las variables adicionales de ocupación y mercado laboral. La tabla en su conjunto permite comparar en qué medida el grado de explicación de la variabilidad de la adecuación de la vivienda aumenta con la incorporación un nuevo grupo social.

**Tabla 1**  
**R-Cuadrado Ajustado para diferentes modelos**

	Adecuación general (HAI)	Servicios (HSI)	Estructura (HTI)	Espacio y Densidad (HDI)
<b>Modelo 1:</b> Ingreso y constante solamente $Y = c + \lambda_1 X_1 + e$	15.1%	4.8%	15.1%	6.2%
<b>Modelo 2:</b> Ingreso, factores demográficos y constante $Y = c + \lambda_1 X_1 + \beta_3 Z_3 + e$	20.4%	8.5%	16.5%	19.9%
<b>Modelo 3:</b> <b>Modelo 4:</b> Ingreso, Hsoc, factores demográficos y constante $Y = c + \lambda_1 X_1 + \beta_1 Z_1 + \beta_3 Z_3 + e$	25.0%	10.0%	21.7%	21.2%
<b>Modelo 4:</b> Ingreso, Hsoc, ZXT, ZXR, factores demográficos y constante $Y = c + \lambda_1 X_1 + \beta_1 Z_1 + \beta_2 Z_2 + \beta_3 Z_3 + e$	32.1%	28.8%	28.6%	21.8%
<b>Modelo 5:</b> Ingreso, Hsoc, ZXT, ZXR, otras variables de ocupación (EcoAct, SecInf, SecPub), factores demográficos y constante $Y = c + \lambda_1 X_1 + \beta_1 Z_1 + \beta_2 Z_2 + \beta_3 Z_3 + e$	34.0%	33.6%	29.8%	22.2%

Nota: Para los detalles de la regresión vea Roche (2009) –también disponibles a solicitud.

$Y$  representa el funcionamiento o la dimensión medida por medio de la metodología de conjuntos borrosos;  $X_1$  corresponde al ingreso;  $Z_i$  es el grupo de indicadores de ubicación geográfica,  $Z_1$  es el grupo de indicadores de clase social, ocupación y mercado laboral;  $Z_3$  es el grupo de factores demográficos que para los efectos de este análisis son incorporados como variables control; y  $e$  es un término estocástico que refleja un evento fortuito o no explicado por el modelo.

Algunos resultados interesantes se pueden resaltar. Aunque el ingreso es relevante en todos los casos, es más importante para la calidad de la estructura de la vivienda que para las otras dos dimensiones. En efecto, el primer modelo explica 15% de la varianza en la calidad de estructura de la vivienda, mientras da cuenta solamente de 6.2% del espacio y densidad, y 4.8% de los servicios. El segundo modelo denota la importancia de los factores sociodemográficos, justificando su inclusión como variables de control. En particular ellos explican una cantidad importante de la varianza de espacio y densidad y, están relativamente asociados con el logro en las otras dos dimensiones. La clase social (Hsoc) claramente explica una buena parte de la varianza adicional, especialmente en el caso de la estructura de la vivienda donde el R-cuadrado sube de 16.5% en el modelo 2 a 21.7% en el modelo 3 –se observa un menor aumento en las otras dos dimensiones. La ubicación geográfica (ZXR y ZXT) explica una proporción importante, en particular en los servicios (de 10% a 28.8%) pero también en la calidad de la estructura (de 21.7% a 28.6%), y muy

poco en la densidad y espacio. Las restantes variables de ocupación y mercado laboral (EcoAct, SectInf y SecPub) contribuyen modestamente, pero aun explican una parte adicional de la varianza total.

Estos resultados revelan el contraste entre la contribución del ingreso y la contribución de otros factores de desigualdad. El grado de adecuación de la vivienda está considerablemente asociado a la posición de clase y ubicación geográfica, lo cual discrepa de la reducida asociación entre grado de adecuación y el nivel de ingreso particularmente en dimensiones como los servicios y la densidad y el espacio. Los resultados muestran que un modelo que incluye la ubicación geográfica y la clase social explica al menos dos veces más la varianza total, que un modelo que solo incluye el ingreso. Naturalmente, un análisis basado solamente en el ingreso sería claramente incompleto y dejaría de lado otros factores importantes asociados a la desigualdad en la adecuación de la vivienda.

Los resultados también muestran el carácter multidimensional de la desigualdad y su relevancia para el monitoreo de las desigualdades sociales. Resalta como el ingreso es más relevante en lo que respecta a la estructura de la vivienda, mientras la adecuación de servicios esta mucho mas asociado con la ubicación geográfica –presumiblemente vinculada a la inversión pública y el sistema de distribución del servicio eléctrico, agua, gas y desechos sanitarios que son las variables incluidas en el índice de servicios. Por otro lado, al incluir la clase social logra tomar en cuenta una variación en la calidad de la estructura de la vivienda que es capturada por el nivel de ingreso por si solo – posiblemente porque la clase está más asociada a la riqueza la cual va mas allá que un mero 'nivel' de ingreso, y porque las preferencias individuales están mediadas por la clase social<sup>17</sup>. Quizás esperable, el espacio y la densidad es principalmente explicado por los factores sociodemográficos.

### **En miras a un sistema de monitoreo de las desigualdades sociales**

El análisis previo ilustra, de una manera sucinta, algunos espacios de complementariedad entre el enfoque de capacidades –en particular los estudios que atienden a las desigualdades entre grupos o desigualdades horizontales- y los enfoques sociológicos de estratificación social. Una tarea de investigación importante consiste en ‘revelar’ el mapa de posiciones sociales que está asociado con paquetes de dotación y resultados, identificando los grupos y relaciones sociales que están más asociados con la desigualdad social. La ilustración previa se limitó a analizar las clases sociales y la ubicación geográfica, pero queda abierta la posibilidad de llevar a cabo análisis de otros grupos y relaciones, desde las relaciones de género o diferencias étnicas hasta minorías injustamente en desventaja por razón de su orientación sexual o por contar con una discapacidad, solo para mencionar algunos. El énfasis es en la *intersección* de estos grupos, pero el fin del análisis consiste en revelar un mapa detallado de la estructura social. En tal sentido se ha hecho referencia a la importancia del uso de esquemas de clasificación, por ejemplo para definir las clases sociales o los dominios geográficos. Asimismo, es ineludible insistir en la necesidad de evaluar y refinar continuamente estos esquemas.

---

<sup>17</sup> Se refiere esto al concepto de hábito de Bourdieu, pero también a las preferencias adaptativas y los factores de conversión en el enfoque de capacidades.

Es vital avanzar en el análisis del bienestar más allá del confinamiento al espacio del ingreso, y centrándose, en cambio, en los funcionamientos y en las capacidades. El ingreso es sin duda, solo un medio para alcanzar otros fines que son finalmente los que tienen un valor intrínseco en el bienestar. Es todavía razonable considerar el ingreso – cuando es bien medido- como un buen indicador proxi de alcances en otras dimensiones importantes del bienestar. Sin embargo, frecuentemente el ingreso no está altamente asociado con importantes dimensiones del bienestar o los precios son deficientes estimaciones del valor intrínseco que tiene la dimensión. En tal sentido se analizó el caso de una vivienda adecuada, con servicios adecuados, espaciosa, y con buena calidad en su estructura; pero un sistema de monitoreo de las desigualdades requiere también definir el grupo de dimensiones que se procura monitorear la que sin duda incluirá otros importantes funcionamientos, como por ejemplo disfrutar de: una vida larga y saludable, conocimientos y acceso a la información, un trabajo de calidad, movilidad, seguridad física, bienestar psicológico, entre otros. Al igual que con el ejemplo de la vivienda, es de esperar que los grupos estén asociados en diferente grado a cada dimensión.

Desde el punto de vista conceptual, lo relevante para la justicia social son sin duda las desigualdades en capacidades, lo cual desde un punto de vista de medición resulta aun más complejo. En el ejemplo anterior se hace referencia solamente a funcionamientos básicos, el acceso a derechos fundamentales en la adecuación de vivienda. El análisis de las capacidades es sin embargo un análisis contrafactual, que no solo observa los resultados finales (funcionamientos adquiridos), sino también los otros posibles resultados que pudieran haberse obtenidos y que la persona estaba en plena posibilidad de elegir. También se atiende a los procesos, incluyendo el rol de agencia, así como a la diversidad en aspiraciones. El monitoreo de las desigualdades sociales en lo que respecta a funcionamientos básicos, asociados a capacidades futuras, es quizás un buen punto de partida.

## Referencias Bibliográficas

- ALKIRE, S. (2005) Subjective Quantitative Studies of Human Agency. *Social Indicators Research*, 74 (1), 217-260.
- BOURDIEU, P. (1979 [1984]) *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*, London, Routledge.
- BURCHARDT, T. and P. VIZARD (2007) Definition of equality and framework for measurement: Final Recommendations of the Equalities Review Steering Group on Measurement. *Paper No' CASE/120*. London, LSE.
- CISOR (2004) Mapa Brechas. *Reporte Mensual VENESCOPIO, Enero 2004*. Caracas: Cesap-Cisor.
- CISOR (2005a) Calidad de la vivienda II. *Dossier Temático VENESCOPIO*, 3.
- CISOR (2005b) Calidad de la vivienda. *Reporte Mensual VENESCOPIO*. 1.
- CROCKER A., D. and I. ROBEYNS (2010) Capability and Agency. IN MORRIS, C. W. (Ed.) *Amartya Sen*. Cambridge, Cambridge University Press.
- CROMPTON, R. (1989) Class Theory and Gender. *The British Journal of Sociology*, 40 (4), 565-587.
- CROMPTON, R. (2008) *Class and stratification*, Cambridge, Polity Press.
- CURSIO, P. (2004) *Indice de Calidad Ambiental (ICA)*, Caracas, Instituto Nacional de Estadística.
- DEATON, A. and S. ZAIDI (2002) Guidelines for constructing consumption aggregates for welfare analysis. *Living Standards Measurement Study Working Paper Nro 135*. Washington, World Bank.
- ERIKSON, R. and J. H. GOLDTHORPE (1992) *The Constant Flux: A Study of Class mobility in Industrial Societies*, Oxford, Clarendon Press.
- GARCIA, J., C. SANTOS and L. TOVAR (2009) Posiciones geosociales: estratos sociales y ámbitos urbano-regionales. Venezuela 1985-2005. *ponencia presentada en el IV Encuentro Nacional de Demógrafos y Estudiosos de la Población (13-15 de mayo de 2009)*, Puerto Ordaz: UCAB-Guayana.
- GIMÉNEZ, C., J. L. FERNANDEZ, C. NOGUERA, C. TORRES, E. DI BONAVENTURA, J. M. ROCHE, B. BARROT and G. CORREA (2002) Caracterización, Tipología y Clasificación Municipal en Venezuela: Una Medición del Desarrollo Humano a nivel Municipal. IN SEIJAS, F. (Ed.) *Atlas de Desarrollo Humano, Venezuela*. Caracas Instituto Nacional de Estadística, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- GOLDTHORPE, J. H., C. LLEWELLYN and C. PAYNE (1987) *Social mobility and class structure in modern Britain*, Oxford [Oxfordshire], Clarendon Press ; Oxford University Press.
- GONZALEZ, L. (2006) *Educación y Movilidad Social en Venezuela*, Universidad de Deusto (Tercer Ciclo), Bilbao. PhD Thesis. .
- GRUSKY, D. B. and R. KANBUR (2006) The Conceptual Foundations of Poverty and Inequality Measurements. IN GRUSKY, D. B. and R. KANBUR (Eds.) *Poverty and inequality*. Stanford, Calif., Stanford University Press.
- GRUSKY, D. B. and K. A. WEENDEN (2007) Measuring Poverty: The Case for a Sociological Approach. IN KAKWANI, N. and J. SILBER (Eds.) *The many dimensions of poverty*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire ; New York, Palgrave Macmillan.
- GRUSON, A. (1993) Las Disparidades en las condiciones de vida de la población Venezolana: Un acercamiento sintético a partir de un procesamiento directo de la Encuesta de Hogares, 1990. *Sociológico*, 1-37.
- GRUSON, A. (1996) Vivienda y Habitat: Diagnóstico de la situación de Venezuela 1995. CISOR, Caracas. Report produced for the National Housing Council (CONAVI).
- GRUSON, A. (2008) *Posiciones geosociales en Venezuela: estratos sociales y ámbitos urbano-regionales en Venezuela*, Caracas, Cisor.
- GRUSON, A., T. LACRUZ, P. SIGNORINI and J. M. ROCHE (1999) The educational conditions in the agricultural areas of Venezuela. trabajo comisionado por la Fundación Polar, Caracas: CISOR.
- HERNANDEZ, A. and Z. ESCALA MUÑOZ (2011) *Enfoque de la capacidad y del desarrollo humano: origen, evolución y aplicación*, Caracas, Arte Tip, C.A.
- INE (2004) *Atlas de Desarrollo Humano Venezuela*, Caracas, INE-UNDP.

- INE (2006) Evolución del Índice de Desarrollo Humano en Venezuela, período 1950, 1960, 1970, 1980, 1990 - 2002.
- MOLINA, E. and S. GONZÁLEZ (2000) Capítulo III: La medición de la pobreza como falla de las capacidades básicas. *En Informe sobre Desarrollo Humano en Venezuela, 2000*. Caracas, UNDP.
- NUSSBAUM, M. (2000) *Women and human development : the capabilities approach*, Cambridge, Cambridge University Press.
- NUSSBAUM, M. (2003) Capabilities as Fundamental Entitlements: Sen and Social Justice. *Feminist Economics* 9(2/3), 33-59.
- OCEI (2001) *Índice y Entorno del Desarrollo Humano en Venezuela*, Caracas, OCEI.
- PORTES, A. and K. HOFFMAN (2003) Latin American Class Structure: Their Composition and Changes during the Neoliberal Era. *Latin American Research Review*, 38 (1), 41-82.
- ROBEYNS, I. (2005) The Capability Approach: a theoretical survey. *Journal of Human Development*, 6 (1), 93-114.
- ROCHE, J. M. (2008) Monitoring Inequality among Social Groups: A Methodology Combining Fuzzy Set Theory and Principal Component Analysis. *Journal of Human Development*, 9 (3), 427 - 452.
- ROCHE, J. M. (2009) *Capabilities and Group Inequalities: Measuring geographical and social class inequalities in housing adequacy in Venezuela*, Brighton: University of Sussex. A thesis submitted in fulfilment of the requirements for the degree of: Doctor of Philosophy (in Sociology).
- ROSE, D. and D. J. PEVALIN (2003) The NS-SEC Describe. IN ROSE, D. and D. J. PEVALIN (Eds.) *A researcher's Guide to the National Statistics Socio-economic Classification*. London/Thousand Oaks/New Delhi, SAGE Publications.
- SCOTT, J. and G. MARSHALL (2005) Definition of Life-Chances, Life-Style, Class Situation. *A Dictionary of Sociology*. Oxford Reference Online. Oxford University Press. .
- SEN, A. K. (1980) Equality of What? (1979 Tanner Lecture at Stanford). IN MCMURRIN, S. (Ed.) *The Tanner Lectures on Human Values*. Salt Lake City, University of Utha Press.
- SEN, A. K. (1985a) *Commodities and Capabilities*, North Holland, Amsterdam.
- SEN, A. K. (1985b) Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984. *The Journal of Philosophy*, 82 (4), 169-221.
- SEN, A. K. (1992) *Inequality reexamined*, Oxford, Clarendon Press.
- SEN, A. K. (1999) *Development as freedom*, New York, Oxford University Press.
- STEWART, F. (2005) Groups and Capabilities. *Journal of Human Development*, 6 (2), 185-204.
- STEWART, F. (Ed.) (2008) *Horizontal inequalities and conflict : understanding group violence in multiethnic societies*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- VIZARD, P. and T. BURCHARDT (2007) Developing a capability list: Final Recommendations of the Equalities Review Steering Group on Measurement. *Paper No' CASE/121*. London, LSE.
- WRIGHT, E. O. (2005) *Approaches to class analysis*, Cambridge, UK ; New York, Cambridge University Press.